

Radničko vijeće CESTE ŠIBENIK

Sindikalni povjerenik Sindikata prometa i veza Hrvatske

Predstavnik radnika u Nadzornom odboru

U Šibeniku, 10.04.2024. godine

Primljeno: 15.04.2024.		
KLASA		
URBROJ		
Org jed	Prilog:	Vrijed

• **NADZORNI ODBOR CESTE ŠIBENIK d.o.o.**
• **ŽUPAN ŠIBENSKO-KNINSKE ŽUPANIJE Marko Jelić**
PREDSJEDNIK ŽUPANIJSKE SKUPŠTINE ŠIBENSKO-KNINSKE ŽUPANIJE Stipe Petrina

Poštovani,

Kao što Vam je poznato od 12.06. do 04.07.2023. godine trajao je štrajk u trgovačkom društvu CESTE ŠIBENIK d.o.o.

Iako je štrajk od samog početka bio zakonit, što je utvrđeno kako prvostupanjskom presudom Županijskog suda u Šibeniku, tako i drugostupanjskom presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske, radnicima nije isplaćena plaća u cijelosti za dane provedene u štrajku.

Napominjemo da radnici nisu bili u štrajku svojom krivicom jer ničim nisu izazvali štrajk, već su se borili za zaštitu svojih prava, odnosno zaštitu i promicanje gospodarskih i socijalnih interesa članova Sindikata i svih radnika CESTE ŠIBENIK d.o.o.

S obzirom na navedeno, molimo da Nadzorni odbor uz podršku i suglasnost Župana i Županijske skupštine Šibensko-kninske županije donese odluku da se radnicima isplati plaća u cijelosti za dane provedene u štrajku, prvenstveno iz moralnih razloga.

Radnici se odriču prava na naknadu troškova prehrane, putnog troška, kao i prava na zakonske zatezne kamate koje teku od dana dospijeca do isplate, te pristaju na isplatu u više obroka u periodu od godine dana.

Slijedom navedenog, molimo da se u tu svrhu što žurnije sazove sjednica Nadzornog odbora.

S poštovanjem,

Predsjednik radničkog vijeća:

Zoran Palinić


Predstavnik radnika u Nadzornom odboru:

Robert Savić


Sindikalni povjerenik:

Leonardo Gugo




REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: GŽ 7/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Jasenke Žabčić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ceste Šibenik, d.o.o., Šibenik, Velimira Škorpika 27, OIB: 26591133102, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 144A, protiv tuženika Sindikat prometa i veza Hrvatske, Zagreb, Škendera Fabkovića 1/I, OIB: 77139777679, kojega zastupa predsjednik Stjepan Lisičak te punomoćnik Anita Jurić Golo, dipl.iur. i zaposlenica Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Regionalni ured Split, Marmontova 1/II, Split, radi zabrane štrajka, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj P-1/2023-6 od 13. lipnja 2023., u sjednici održanoj 27. lipnja 2023.,

presudio je:

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj P-1/2023-6 od 13. lipnja 2023.

Obrazloženje

1. Presudom Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj P-1/2023-6 od 13. lipnja 2023. odbijen je tužbeni zahtjev na utvrđenje da je nezakonit štrajk koji tuženik organizira i koji je najavljen za 12. lipnja 2023. s početkom u 7:00 sati do ispunjenja štrajkaških zahtjeva, na zabranu organiziranja i provođenja štrajka najavljenog za 12. lipnja 2023. s početkom u 7:00, sati te na naknadu troškova parničnog postupka.

2. Protiv navedene presude tužitelj podnosi žalbu zbog svih žalbenih razloga propisanih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 79/19 i 80/22- dalje: ZPP). Predlaže uvažiti žalbu, preinačiti pobijanu presudu Županijskog suda u Šibeniku na način da se usvoji tužbeni zahtjev i naloži tuženiku naknaditi tužitelju troškove žalbenog postupka sa zakonskom zateznom kamatom, te troškove sudskih pristojbi na tužbu, presudu i žalbu.

3. U odgovoru na žalbu tuženik se protivi navodima tužitelja, ostaje kod svih navoda istaknutih u odgovoru na tužbu te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. U smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud ispitao je pobijanu presudu u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5.1. Postupajući na taj način ovaj sud ne nalazi da bi sud prvog stupnja donošenjem pobijane presude učinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, a niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju se posebno ukazuje u žalbi.

5.2. Suprotno žalbenim navodima pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ista ne bi mogla ispitati, presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, ti razlozi su jasni i razumljivi, te nema proturječnosti između izreke presude i obrazloženja, pa nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju se ukazuje u žalbi. Pritome je prvostupanjski sud pravilno utvrdio činjenično stanje koje je bilo dovoljno za zaključak o neosnovanosti tužbenog zahtjeva i za svoje utvrđenje dao je jasne i valjane razloge sadržane u obrazloženju presude. Stoga navodi žalbe o učinjenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP nisu osnovani.

5.3. Isto tako nije počinjena ni relativno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi sa čl. 8., ZPP na koju se sadržajno ukazuje u žalbi, budući je prvostupanjski sud ocijenio sve provedene dokaze, dao razloge o njihovom prihvaćanju radi čega i ovaj sud pravilnom prihvaća ocjenu dokaza provedenu po prvostupanjskom sudu.

6. Predmet ovog žalbenog postupka je pobijanje prvostupanjske presude kojom je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje da je nezakonit štrajk koji tuženik organizira i koji je najavljen za 12. lipnja 2023. s početkom u 7:00 sati do ispunjenja štrajkaških zahtjeva i na zabranu organiziranja i provođenja štrajka najavljenog za 12. lipnja 2023. s početkom u 7:00 sati.

7. U postupku pred nižestupanjskim sudom utvrđeno je:

- da je tužitelj s tuženikom 31. listopada 2019. potpisao Kolektivni ugovor i I Dodatak kolektivnom ugovoru 14. studenog 2019., na vrijeme od četiri godine,

- da je potpisani Kolektivni ugovor i I Dodatak Kolektivnom ugovoru na snazi, a sklopljen je između tuženika (Sindikata) i trgovačkih društava Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o., Ceste Karlovac d.d., Ceste d.d., Ceste – Rijeka d.o.o., Ceste Šibenik d.o.o., Istarske ceste d.o.o., Ceste Zadarske županije d.o.o., Cesting d.o.o., Ceste Sisak d.o.o. i Dubrovnik ceste d.d.,

- da je tuženik 9. svibnja 2023. pokrenuo inicijativu za početak pregovora o sklapanju Kolektivnog ugovora na razini poslodavca Ceste Šibenik d.o.o., ovdje tužitelja, koji je nužan zbog povećanja troškova života, kao i radi usklađenja odredbi Kolektivnog ugovora s odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu,

- da tužitelj kao poslodavac nije pristupio kolektivnim pregovorima već je donio Pravilnik o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova društva koji je stupio na snagu 2. lipnja 2023. i Pravilnik o radu koji je stupio na snagu 6. lipnja 2023., kojim općim aktima regulira prava i obveze radnika,

- da postupak mirenja nije uspio jer tužitelj nije voljan pristupiti kolektivnim pregovorima i zaključenju kolektivnog ugovora na razini tužitelja Ceste Šibenik d.o.o.,

- da je tuženik najavio štrajk 7. lipnja 2023. za 12. lipnja 2023., te mjesto i vrijeme početka štrajka,

- da su kao razlozi za štrajk u najavi štrajka navedeni nemogućnost postizanja dogovora oko sklapanja kolektivnog ugovora na razini tužitelja Ceste Šibenik d.o.o. kao i potreba usklađenja s odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu,

- da se kao razlog štrajka u najavi štrajka također navodi i da je poslodavac donio Pravilnik o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova društva koji je stupio na snagu 2. lipnja 2023. i Pravilnik o radu koji je stupio na snagu 6. lipnja 2023., kojim općim aktima tužitelj regulira prava i obveze radnika, a na temelju kojih plaća radnika nije određena, kao ni radno mjesto radnika.

8. S obzirom na takva činjenična utvrđenja prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjeni formalni uvjeti za štrajk, te da razlozi zbog kojih je štrajk najavljen predstavljaju razloge zbog kojih je štrajk dopušten, pa odbija tužbeni zahtjev u bitnome, zaključivši da je pravo na štrajk propisano odredbom čl. 205. st. 1. i 2. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 94/14, 127/17, 98/19, 151/22 – dalje: ZR) koje omogućuju pravo na štrajk i u slučaju spora o sklapanju, izmjeni ili obnovi kolektivnog ugovora kao i u slučaju promicanja gospodarskih i socijalnih interesa članova sindikata.

9. Prema odredbi čl. 205. ZR:

"(1) Sindikati imaju pravo pozvati na štrajk i provesti ga u svrhu zaštite i promicanja gospodarskih i socijalnih interesa svojih članova te zbog neisplate plaće, dijela plaće, odnosno naknade plaće, ako nisu isplaćene do dana dospijea.

(2) U slučaju spora o sklapanju, izmjeni ili obnovi kolektivnog ugovora, pravo pozvati na štrajk i provesti ga imaju sindikati kojima je u skladu s posebnim propisom utvrđena reprezentativnost za kolektivno pregovaranje i sklapanje kolektivnog ugovora i koji su pregovarali o sklapanju kolektivnog ugovora.

(3) Štrajk se mora najaviti poslodavcu, odnosno udruzi poslodavaca protiv koje je usmjeren, a štrajk solidarnosti poslodavcu kod kojeg se taj štrajk organizira.

(4) Štrajk se ne smije započeti prije okončanja postupka mirenja kada je takav postupak predviđen ovim Zakonom, odnosno prije provođenja drugog postupka mirnog rješavanja spora o kojem su se stranke sporazumjele.

(5) Štrajk solidarnosti se smije započeti bez provedbe postupka mirenja, ali ne prije isteka roka od dva dana od dana početka štrajka u čiju se potporu organizira.

(6) U pismu kojim se najavljuje štrajk moraju se naznačiti razlozi za štrajk, mjesto, dan i vrijeme početka štrajka te način njegova provođenja."

10. Tuženici su u najavi štrajka naveli slijedeće razloge za štrajk:

- nemogućnost postizanja dogovora oko sklapanja novog kolektivnog ugovora na razini tužitelja koji je nužan zbog povećanja troškova života,

- donošenje Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova društva i Pravilnika o radu prema kojem prava i obveze radnika na temelju kojih se plaća radnika isplaćuje nije određena kao niti radno mjesto radnika.

11. Nesporno iz stanja spisa proizlazi da je tuženik organizirao štrajk u vezi interesnog radnog spora koji se odnosi na sklapanje kolektivnog ugovora na razini Ceste Šibenik d.o.o. odnosno tužitelja koji je nužan zbog povećanja troškova života i povećanja plaća zaposlenika tužitelja pa budući je Zakon o radu u čl. 205. st. 2. ZR izričito propisao pravo na štrajk pored ostalog i zbog sklapanja, izmjene i obnove kolektivnog ugovora to je pravilna ocjena prvostupanjskog suda da predmetni štrajk nije nezakonit, u odnosu na prvi razlog za štrajk koji se odnosi na sklapanje novog kolektivnog ugovora na razini tužitelja.

12. Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja o tome da tuženik nije poštivao proceduru otkazivanja odnosno odredbe o izmjenama i dopunama postojećeg kolektivnog ugovora koji je zaključen na razini 10 cestarskih trgovačkih društava jer zakonom nije isključeno njihovo pravo na sklapanje pojedinačnog kolektivnog ugovora, a kako je to pravilno ocijenio i nižestupanjski sud, s obzirom da tuženik kao reprezentativni sindikat traži kolektivno pregovaranje i zaključivanje kolektivnog ugovora isključivo na razini poslodavca Ceste Šibenik d.o.o. odnosno tužitelja.

13. Ovo i stoga što odredbama čl. 192.-204. ZR nije propisano ograničenje kojim bi tuženik bio onemogućen pokrenuti takve kolektivne pregovore s jednim poslodavcem radi sklapanja kolektivnog ugovora koji bi se primjenjivao na razini tog poslodavca.

14. U odnosu na ostale žalbene navode kojima tužitelj ukazuje na sadržaj odredbi čl. Kolektivnog ugovora (čl. 160. st. 1., čl. 166. st. 3.), valja reći da nisu odlučni jer u ovom postupku tuženik ne traži izmjenju ili obnovu tog kolektivnog ugovora već sklapanje novog kolektivnog ugovora samo i upravo s tužiteljem.

15. Time je ostvarena pretpostavka iz čl. 205. st. 2. ZR za zakonitost štrajka jer je tuženi, suprotno shvaćanju tužitelja, pokrenuo postupak pregovaranja sa tužiteljem radi sklapanja kolektivnog ugovora, a tužitelj je o tome odbio pregovarati sa tuženikom.

16. Međutim, u odnosu na drugi razlog koji je naveden kao razlog za štrajk u najavi štrajka, a to je donošenje Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova društva i Pravilnika o radu, a na temelju kojih plaća radnika nije određena kao ni radna mjesta radnika, pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da isto predstavlja razlog za štrajk. Naime, nezadovoljstvo donošenjem i sadržajem tih akata i osporavanje tih akata ostvaruje se u posebnom postupku i ne može biti predmetom kolektivnog pregovaranja.

16.1. Pritome valja ukazati da u ovom slučaju, neisplata plaća ili dijela plaća, odnosno naknada plaća nisu ni navedeni kao razlozi za štrajk jer se radnicima tužitelja isplaćuje plaća koju imaju prema postojećim ugovorima o radu.

17. Obzirom da je ispunjena jedna zakonska pretpostavka iz čl. 205. Zakona o radu za zakonitost štrajka, a to je sklapanje novog kolektivnog ugovora to razlog koji se odnosi na citirane pravilnike i njihovu neusklađenost s odredbama čl. 90.b Zakona o radu ne utječu na zakonitost štrajka jer je već jedna pretpostavka za zakonitost štrajka dovoljna da bi štrajk bio zakonit (čl. 205. st. 2. ZR).

18. Stoga i pozivanje tužitelja na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-5853/2010 od 6. svibnja 2013. i presudu i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj GŽ 22/10-2 od 8. rujna 2010., ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude, jer tužitelj polazi od pogrešne pretpostavke da se u konkretnom slučaju radi o inicijativi za izmjenu važećeg kolektivnog ugovora sklopljenog sa još devet trgovačkih društava, a ne o sklapanju novog kolektivnog ugovora upravo samo sa tužiteljem, a to može kako je prethodno već navedeno, biti razlog za valjan i zakonit štrajk.

19. Radi navedenog obzirom da su ispunjene pretpostavke za štrajk iz čl. 205. st. 2. ZR to je pitanje donošenja pravilnika neodlučno pri ocjeni dopuštenosti štrajka.

20. Radi navedenog nižestupanjski sudovi su pravilno primijenili materijalno pravo iz odredbe čl. 205. st. 2. ZR kada su zahtjev tužitelja odbili, pa je valjalo žalbu tuženika kao neosnovanu odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP.

Zagreb, 27. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Dokument je elektronički potpisan:
IVAN VUČEMIL

Vrijeme potpisivanja:
30-06-2023
07:56:50

DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638
L=ZAGREB
S=VUČEMIL
G=IVAN
CN=IVAN VUČEMIL



Broj zapisa: **9-3085a-1f206**

Kontrolni broj: **06468-dbbe5-cd2bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Šibeniku, kao prvostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Ordane Labura, kao predsjednice vijeća, te Maje Skorić i Jagode Renje, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: CESTE ŠIBENIK, d.o.o., Šibenik, Velimira Škorpika 27 OIB: 26591133102, koje zastupa direktor Robert Miljković, dipl.oec., te punomoćnik Josipa Maretić, dipl.iur., zaposlenica tužitelja, protiv tuženika: SINDIKAT PROMETA I VEZA HRVATSKE, Zagreb, Škendera Fabkovića 1/I, OIB: 77139777679, koga zastupa predsjednik Stjepan Lisičak te punomoćnik Anita Jurić Golo, dipl.iur. i zaposlenica Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Regionalni ured Split, Marmontova 1/II, Split, radi zabrane štrajka, nakon javne glavne rasprave, održane i zaključene dana 12. lipnja 2023. godine, u nazočnosti zakonskih zastupnika stranaka i punomoćnice tuženika, dana 13. lipnja 2023. godine

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

- „1. Utvrđuje se da je nezakonit štrajk koji tuženik organizira i koji je najavljen na dan 12. lipnja 2023. godine s početkom u 7:00 sati do ispunjenja štrajkaških zahtjeva.
2. Tuženiku se zabranjuje organiziranje i provođenje štrajka najavljenog za dan 12. lipnja 2023. godine s početkom u 7:00 sati.
3. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u roku od 8 dana.“

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi i na glavnoj raspravi naveo da je dana 7. lipnja 2023. godine elektronskim putem zaprimio dopis tuženika od istoga dana, kojim tuženik najavljuje industrijsku akciju – štrajk koji bi trebao započeti dana 12. lipnja 2023. godine u 07:00 sati i trajati do ispunjenja zahtjeva. Prethodno tome da je po tuženiku bio pokrenut i među strankama proveden postupak mirjenja u kolektivnom radnom sporu, u kojem stranke nisu uspjele postići sporazum te je na Zapisniku sa sastanka održanog dana

1. lipnja 2023. godine pred miriteljem Zoranom Kačićem, utvrđeno da postupak mirenja nije uspio.

1.1. Nadalje, tužitelj ističe da je štrajk najavljen za dan 12. lipnja 2023. godine nezakonit:

- zato što između tužitelja i tuženika nisu u tijeku pregovori o sklapanju kolektivnog ugovora, budući da je postojeći Kolektivni ugovor na snazi, i postupak njegove izmjene i dopune još uvijek nije pokrenut. Zbog toga smatra da se ne može organizirati štrajk o kolektivnom ugovoru o kojem nije pregovarano, odnosno o kojem nisu u tijeku kolektivnim pregovori.

- da je Sindikat radi zaštite interesa radnika mogao pokrenuti postupak izmjene i dopune Kolektivnog ugovora koji je još na snazi, što nije učinio, već je zahtjev za sklapanje kolektivnog ugovora postavio samo prema tužitelju, kao jednom od poslodavaca - potpisnika Kolektivnog ugovora, isključivo kako bi dobio razloge za pokretanje štrajka. Zbog toga da tužitelj, kao poslodavac, iako ne izbjegava obvezu kolektivnog pregovaranja, nije suglasan da se pokreću pregovori o donošenju kolektivnog ugovora koji bi se primjenjivao samo na području njegovog djelovanja;

- da je, glede potrebe za povećanjem plaća radnika zbog povećanih troškova života, tužitelj donio odluku od 1.06. 2023. godine kojom je bruto osnovica za obračun plaće povećana za 7%, odnosno, za iznos koji je ekonomski održiv za poslovanje tužitelja. Istaknuo je da će se na obračun plaće za mjesec lipanj 2023. godine primjenjivati nova sistematizacija i pravilnik o radu, po kojima dolazi do povećanja bruto osnovice od 7-32%, ovisno o radnom mjestu i pojedinačnim kompetencijama svakog pojedinog djelatnika. Novom sistematizacijom su točno predviđena radna mjesta sa pripadajućim kf složenosti poslova, plaća je određena umnoškom kf i bruto osnovice, a Kf složenosti je definiran na način da je 70% kf fiksna i za djelatnika predstavlja garantirani dio koji ide u obračun, dok je 30% kf složenosti poslova vezan za izvršenje operativnog mjesečnog plana, zbog čega da donesenim pravilnicima nije prekršeno niti jedno materijalno pravo djelatnika, a neka su i poboljšana.

1.3. Zbog svega navedenog tužitelj smatra da nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 205. stavkom 2. Zakona o radu za organiziranje štrajka koji bi bio zakonit, i predlaže donošenje presude kojom će usvojiti tužbeni zahtjev kojim se utvrđuje da je štrajk najavljen po tuženiku nezakonit, i tuženiku zabranjuje organiziranje i provođenje istoga.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu i predložio da se tužbeni zahtjev odbije. Istaknuo je:

- da je reprezentativni i jedini sindikat koji djeluje kod tužitelja – 91 zaposlenik tuženika, od ukupno 115 zaposlenih, su članovi Podružnice tuženika,

- da činjenica što je na snazi Kolektivni ugovor koji je zaključen 31.10.2019. godine na vrijeme od 4 godine između 10 trgovačkih društava iste djelatnosti (poslodavci), među kojima je i tužitelj, i sindikata tuženika, da ne priječi tuženika da pokrene kolektivne pregovore sa jednim od navedenih poslodavaca radi sklapanja kolektivnog ugovora koji će biti povoljniji za radnike,

- da je upravo zbog toga što tužitelj svojim odlukama i radnjama postupa suprotno odredbama Kolektivnog ugovora koji je na snazi, dana 09. svibnja 2023. godine pokrenuo inicijativu za početak pregovora u sklapanju kolektivnog ugovora na razini tužitelja, kao poslodavca, radi povećanja materijalnih prava radnika zbog povećanih troškova života i radi uređenja ugovornih odredbi o plaći radnika sa odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu (NN broj 151/22),

- da na navedenu inicijativu tužitelj nije odgovorio, pa kako isti, kao poslodavac, ne želi pristupiti kolektivnim pregovorima koji su nužni iz naprijed navedenih razloga, da je

izvijestio Gospodarsko-socijalno vijeće o postojanju kolektivnog radnog spora između stranaka i pokrenuo postupak mirenja, koji je okončan na prvom sastanku tako što je utvrđeno da mirenje nije uspjelo:

- da je dana 6. lipnja 2023. godine, na inicijativu za organiziranje štrajka članova Podružnice Ceste Šibenik d.o.o. i sindikalnog povjerenika, donio odluku o organizaciji i najavi štrajka te je štrajk najavio tužitelju dana 7. lipnja 2023. godine.

- da je u najavi štrajka posebno istaknuo da je poslodavac u međuvremenu donio Pravilnik o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova, koji je stupio na snagu dana 2. lipnja 2023. godine, i Pravilnik o radu, koji je stupio a snagu dana 6. lipnja 2023. godine, kojim općim aktima tužitelj samovoljno, jer za iste nije dobio suglasnost Radničkog vijeća, propisuje prava i obveze radnika, pa tako i plaće radnika, na način da plaća nije određena u skladu sa Zakonom o radu, Direktivom EU 2019/1152 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o transparentnim i predvidivim radnim uvjetima u Europskoj uniji – jer nisu jasno određeni kriteriji za određivanje iznosa varijabilnog dijela plaće, te

- da je tužitelj samovoljno nakon najave štrajka i pokretanja ove parnice, donio jednostranu odluku od 9. lipnja 2023. godine o povećanju osnovice sa 3.750,00 kuna na 533 EUR, a ujedno svim radnicima uputio e-mail kojim svima daje na znanje da će zbog štrajka, odnosno, neizvršenja operativnog plana, ostati uskraćeni za 550 EUR godišnjeg bonusa, na koji način vrši pritisak na radnike da se štrajk prekine.

2.1. Slijedom svega navedenog tuženik ističe da su razlozi za štrajk neupitni, jer se radi o zaštiti i promicanju gospodarskih i socijalnih interesa njegovih članova – povećanju plaće zbog povećanih troškova života, i potrebi za jasnim određivanjem plaće radnika tužitelja, pa je štrajk organiziran sa dopuštenom svrhom i ciljem, sukladno propisanom postupku. Stoga predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

3. Izvedeni su dokazi pregledom:

- inicijative za početak pregovora od 9. svibnja 2023. godine,
- obavijesti upućene Gospodarsko socijalnom vijeću o pokretanju postupka mirenja u kolektivnom radnom sporu,
- odluke tuženika o pokretanju postupka mirenja od 18.5.2023.g. br. URBROJ: 34/AA-2023,
- zapisnika o sastanku održanog u postupku mirenja od 1.6.2023.g., ispred miritelja Zorana Kačića
- najave štrajka od 7.6.2023.g.,
- Pravilnika o radu od 26.5.2023.g. koji je stupio na snagu 6.6.2023.g.,
- Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova,
- I. dodatak Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova u društvu od 25.5.2023.g., stupio na snagu 2.6.2023.g.,
- Kolektivnog ugovora od 31.10.2019.g.,
- Dodatka Kolektivnog ugovora od 14.11.2019.g.,
- Simulacije tužitelja o povećanju plaće počevši od 1.6. 2023.g. pa nadalje,
- inicijative za organiziranje štrajka zbog kolektivnog spora od 6.6.2023.g. i Odluke tuženika od 6.6.2023.g.,
- Odluke tužitelja od 9.6.2023.g. i
- preslika emaila upućenog iz Ureda zakonskog zastupnika tužitelja svim djelatnicima tužitelja, te
- očitovanja na taj email upućen od Irene Mudronja za koju zakonski zastupnik tužitelja navodi da se radi o osobi koja je voditelj Tehničke ispostave Hrvatskih cesta u Šibeniku. Ujedno je odbijen prijedlog tuženika za izvođenje dokaza saslušanjem

predloženih svjedoka-djelatnika tužitelja, zato što je izvedenim dokazima činjenično stanje utvrđeno u mjeri potrebnoj za donošenje presude.

4. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

5. Predmet spora ove parnice je zahtjev za utvrđenje nezakonitosti štrajka koji tuženik organizira i koji je najavljen za dan 12. lipnja 2023. godine s početkom u 7:00 sati do ispunjenja štrajkaških zahtjeva, te za zabranu organiziranja i provođenja istoga.

6. Odredbama članka 205. ZR propisano je:

„(1) Sindikati imaju pravo pozvati na štrajk i provesti ga u svrhu zaštite i promicanja gospodarskih i socijalnih interesa svojih članova te zbog neisplate plaće, dijela plaće, odnosno naknade plaće, ako nisu isplaćene do dana dospijeca.

(2) U slučaju spora o sklapanju, izmjeni ili obnovi kolektivnog ugovora, pravo pozvati na štrajk i provesti ga imaju sindikati kojima je u skladu s posebnim propisom utvrđena reprezentativnost za kolektivno pregovaranje i sklapanje kolektivnog ugovora i koji su pregovarali o sklapanju kolektivnog ugovora.

(3) Štrajk se mora najaviti poslodavcu, odnosno udruzi poslodavaca protiv koje je usmjeren, a štrajk solidarnosti poslodavcu kod kojeg se taj štrajk organizira.

(4) Štrajk se ne smije započeti prije okončanja postupka mirenja kada je takav postupak predviđen ovim Zakonom, odnosno prije provođenja drugog postupka mirnog rješavanja spora o kojem su se stranke sporazumjele.

(5) Štrajk solidarnosti se smije započeti bez provedbe postupka mirenja, ali ne prije isteka roka od dva dana od dana početka štrajka u čiju se potporu organizira.

(6) U pismu kojim se najavljuje štrajk moraju se naznačiti razlozi za štrajk, mjesto, dan i vrijeme početka štrajka te način njegova provođenja“

te je odredbom članka 217. ZR propisano da poslodavac, odnosno udruga poslodavaca može zahtijevati od nadležnog suda da zabrani organiziranje i poduzimanje štrajka protivno odredbama zakona.

7. U postupku među strankama nije sporno da je tuženik reprezentativni sindikat u području djelatnosti tužitelja, da je tuženik zbog kolektivnog spora do kojeg je došlo sa tužiteljem, pokrenuo postupak mirenja u smislu odredbe članka 206. stavka 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14, 127/17, 98/19 i 151/22, dalje: ZR), te da mirenje nije uspjelo. Također, nije sporno da je nakon neuspjelog mirenja tuženik dopisom od 7. lipnja 2023. najavio štrajk s početkom 12. lipnja 2023. u 7,00 sati.

8. Sporno je pitanje da li se radi o radnom sporu u vezi kojeg je štrajk dopušten.

9. Iz sadržaja pregledanih isprava: Inicijative za početak pregovora od 9. 05.2023. godine, obavijesti upućene Gospodarsko socijalnom vijeću o pokretanju postupka mirenja u kolektivnom radnom sporu, odluke tuženika o pokretanju postupka mirenja od 18.5.2023.g. br. URBROJ: 34/AA-2023, zapisnika o sastanku održanom u postupku mirenja od 1.6.2023.g., ispred miritelja Zorana Kačića i najave štrajka od 7.6.2023.g. – proizlazi da je tuženik pokrenuo postupak pregovaranja sa tužiteljem radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim će se, zbog povećanih troškova života, povećati plaće zaposlenika tužitelja i radi pravnog uređenja plaća zaposlenika, te da je tužitelj o tome odbio pregovarati s tuženikom.

10. Tužitelj navodi da je postojeći Kolektivni ugovor na snazi, da je Sindikat radi zaštite interesa radnika mogao pokrenuti postupak izmjene i dopune Kolektivnog ugovora koji je još na snazi, što nije učinio, već je zahtjev za sklapanje kolektivnog ugovora postavio samo prema tužitelju, kao jednom od poslodavaca - potpisnika Kolektivnog ugovora, isključivo kako bi dobio razloge za pokretanje štrajka. Zbog toga da tužitelj, kao poslodavac, iako ne izbjegava obvezu kolektivnog pregovaranja, nije suglasan da se pokreću pregovori o donošenju kolektivnog ugovora koji bi se

primjenjivao samo na području njegovog djelovanja, odnosno, da se ne može organizirati štrajk o kolektivnom ugovoru o kojem nije pregovarano.

11. Međutim, odredbama članka 192. do članka 204. ZR nije propisano ograničenje kojim bi tuženik, kao reprezentativni sindikat, bio onemogućen da u slučaju postojanja opravdanih razloga, pokrene provođenje kolektivnih pregovora sa jednim poslodavcem radi sklapanja kolektivnog ugovora koji bi se primjenjivao na razini tog poslodavca.

12. Zbog toga tužitelj neosnovano nalazi da je predmetni štrajk iz naprijed istaknutih razloga (točka 10.) nezakonit.

13. Nadalje, pravo na isplatu plaće za obavljene rad je osnovno pravo radnika iz radnog odnosa propisano člankom 55. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", br. 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14, dalje: Ustav) koji glasi: "Svaki zaposleni ima pravo na zaradu kojom može osigurati sebi i obitelji slobodan i dostojan život", te odredbama članka 7. stavka 1. i članka 90. ZR. Nadalje, člankom 60. Ustava jamči se pravo na štrajk, a štrajk koji se organizira sa svrhom da se poslodavca tom vrstom industrijske akcije prisili da radnicima poveća plaću za obavljene rad nedvojbeno ima svrhu zaštite i promicanja gospodarskih i socijalnih interesa radnika. Stoga štrajk koji organizira tuženik, a koji je organiziran sa svrhom povećanja plaća zaposlenika tužitelja, nedvojbeno predstavlja štrajk koji je organiziran sa dopuštenim ciljem i svrhom, te je u skladu s odredbom članka 205. stavka 1. ZR.

14. Isto tako, ne postoji propis kojim bi bilo ograničeno pravo reprezentativnog sindikata na kolektivno pregovaranje radi donošenja, odnosno, izmjene propisa kojima su uređeni materijalnopravni status i visina plaće radnika. Zbog toga, kraj nespornih činjenica da tuženik predstavlja reprezentativni sindikat, i da tvrdi kako pravilnicima donesenim po tužitelju visina plaća radnika nije određena u skladu sa odredbom članka 90.b ZR, pregovaranje o naprijed istaknutom pitanju nije nedopušteno, pa predmetni štrajk, organiziran po tuženiku i iz razloga propisanog člankom 205. stavkom 2. ZR, nije nezakonit.

15. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj sud nalazi da je predmetni štrajk organiziran na zakonom propisani način i iz zakonom dopuštenih razloga, zbog čega je isti zakonit, pa u konkretnom slučaju nisu ostvarene pretpostavke iz članka 217. stavka 1. ZR za zabranu provođenja istoga. Zbog toga je tužbeni zahtjev valjalo odbiti i presuditi kao u izreci.

U Šibeniku, 13. lipnja 2023. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ordana Labura

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu, u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske.

Dokument je elektronički potpisan:
Ordana Labura

Vrijeme potpisivanja:

13-06-2023

10:58:47



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=#0C116641544852D383833431313037383232
OU=Signature
S=Labura
G=Ordana
CN=Ordana Labura

Broj zapisa: **9-30859-cf4e0**

Kontrolni broj: **0b4e1-8dee6-851e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ordana Labura, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.