

ZAPISNIK

o radu 4. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 23. studenog 2021. godine

Sjednica je održana dana 23. studenog 2021. godine, s početkom u 09,30 sati, u dvorani Ivana Meštrovića u Drnišu.

O radu 4. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Stipe Petrina, a zapisnik je vodila gđa Anita Škugor, referentica za pripremu sjednica u Upravnom odjelu za poslove Župana, Županijske skupštine i službeničke odnose.

Prije početka sjednice predsjednik Skupštine zamolio je osobe koje su bile zadužene za kontrolu covid potvrda da dadu izvješće, pa je Pavao Vikario kazao da su svi nazočni imali važeće covid potvrde.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste, te zamolio Antu Alfireva, službenika u Upravnom odjelu za poslove Župana, Županijske skupštine i službeničke odnose, da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je, da je sjednici od ukupno 39 vijećnika nazočno 35, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su na sjednici bili prisutni sljedeći vijećnici:

Marijo Bajić, Branko Dželalija, Adrijana Franjkić, Višnja Gojanović, Marko Grubelić, Ivan Gulam, Karlo Klarin, Sanja Kosijer, Dijana Kulaš, Nikša Kulušić, Svemirka Lalić Krapp, Tomislav Lucić, Robert Marić, Ivan Melvan, Goran Mladenović, Marko Parat, Marina Paškalin, Stipe Petrina, Katarina Požar, Tanja Radić Lakoš, Sanja Radin Mačukat, Lidija Slavić, Joso Smolić, Borislav Šarić, Zdravko Šegan, Ivana Šimat, Goran Šimić, Joško Šupe, Gordan Tabula, Toni Turčinov, Niveska Vlaić, Ante Vrcić, Ivana Vučenović, Florijan Žižić, Ljubo Županović

Na sjednici nisu bili nazočni vijećnici: Anita Aužina, Ivica Bratić, Nediljko Dujjić, Ante Rakić.

VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Florijan Žižić kazao je da je u petak na jednom lokalnom portalu izašao članak o imenovanju novih članova nadzornih odbora i upravnih vijeća županijskih tvrtki, u čemu nema ništa sporno, „dapače svi znamo da svaka vlast postavlja svoje ljude i sve sasvim legitimno. Jasno je isto tako da vladajuću većinu čini Nezavisna lista Marka Jelića, Stipe Petrine, Domovinskog pokreta, Mosta, SDP-a i SDSS-a. Isto tako, gospodine Petrina, vi ste kao oporbeni vijećnik, optuživali HDZ i SDSS za političku korupciju u Županijskoj skupštini. Čak je i ondašnji vijećnik SDSS-a Damjan Berić, tražio zaštitu današnjeg oporbenog vijećnika, ondašnjeg predsjednika Skupštine, Nediljka Dujjića da ga se zaštiti, da gle čuda isti taj Damjan Berić imenovan je za predsjednika nadzornog odbora Županijskih cesta. Ja sad sa ove govornice pitam da li se ovdje radi o političkoj kupovini, trgovini ili kako god, za stabilnom većinom glasova SDSS-a? Isto tako zanima me kako će neke pojedine političke

opcije vladajuće koalicije, objasniti svom mentoru ili političkom promotoru Velimiru Bujancu ovu neprirodnu koaliciju. Maske su pale. Očito je da je mnogima ovdje imovina ispred domovine, jer ovdje više nema niti principa, niti stavova, niti bilo čega.“

Drugo pitanje odnosi se na Dalmatinsku zagoru, odnosno Općinu Unešić, gdje je 1200 ljudi potpisalo peticiju protiv vjetroturbina. „Ja znam da nova vlast s tim nema ništa, jer je za to odgovorna bivša vlast. Zato je i smijenjena. Veliki dio tih ljudi koji su potpisali tu peticiju, glasalo je za gospodina Jelića. Kad je trebalo ratovati onda su bili dobri, a iza rata im se uvaljuje smeće, vjetroturbine i sve da ih se iseli. Mene sad zanima da li će nova vlast stati uz tih 1200 ljudi ili će stati uz kapital i investitore.“

Predsjednik Skupštine kazao je vijećniku Žižiću da je točno da je on kao oporbeni vijećnik govorio ono što je izrečeno i da iza toga stoji. „meni je besmisleno da bilo koja opcija, a ovdje smo svih 39, izabrani na zakonom propisani način, ali besmisleno mi je da bilo koja opcija radi protiv sebe i radi protiv onih koji su ih izabrali. U neprincipijelnoj koaliciji između SDSS-a i HDZ-a, di su bili šokantni podaci i šokantni rezultati 30 godina vladavine HDZ-a u Šibensko-kninskoj županiji. Da. I nisam samo ja gospodina Damjana Berića instruirao. Ja osobno ne znam za taj natječaj. To ćete pitati župana. Niti sam imenovan, niti sam u tome učestvovao, ali jasno je, i vi znate da sam ja u prošlom mandatu itekako proziva današnju saborsku zastupnicu Anju Šimpraga, iz razloga što je Županija, županijska vlast u prošlim mandatima itekako zloupotrebljavala svoju većinu i iskorištavala vijećnike SDSS-a. Mi nismo, što ste vi rekli, isto u prvom mandatu kad ste išli kao stranka prava Dr. Ante Starčević kad ste išli sa HDZ-om i „držali ste im skale“, uz to su išli još neki, isto ste bili u neformalnoj koaliciji sa SDSS-om, ja to nisam proziva. To je bio vaš odabir, ali ponavljam i danas s ovog položaja ja sam u sukobu sa aktualnom vlašću jer neće da utvrdi modus operandi kako će se svakome dijelu ove županije pomoći da se što bolje razvija, na korist svih onih birača, bili oni Suverenisti, Domovinski pokret, Nezavisni ili SDSS. To je moj modus operandi 20 godina, a da je tome tako činjenica je da već četiri mandata mi između dva i tri posto niveliramo u izbornim rezultatima. Za ovo drugo, vjerujete mi, niti znam da je bija natječaj za nadzorni odbor niti znam tko je imenovan.“

Župan Marko Jelić kazao je da na prvo pitanje i nema što posebno odgovoriti, jer župan imenuje na „svoj nekako prikupljeni broj ljudi koji su se javili na to. Ovo nije nadzorni odbor, nego upravno vijeće jer se radi o ustanovi. Za nadzorni odbor jedne jedine tvrtke koja je u biti d.o.o., smo imali javni poziv, javilo se osam kandidata i između njih sam izabrao. Nije mi uopće bilo bitno tko je iz koje stranke, tako ni u ovom slučaju, ali upravno vijeće unutar sebe bira predsjednika. S obzirom da sam ja ovdje i osoba koja 16 ili 17 godina poznaje gospodina Berića, kojeg se ovdje proziva, ja sam sa njim dugo surađivao i kao dekan. Čovjek je zbila operativan i o prometu puno zna. Iznimno me uvijek smetala politička konotacija, a pogotovo nacionalna. To nije dobro. Nacionalne konotacije su vrlo nezgodna stvar, i u civilizacijskom okruženju u kojem se nalazimo... evo zadnjih pet godina, sustavno politički djelujem da budemo svi jednaki i da ova Domovina bude domovina svih nas. Što se tiče peticija protiv vjetroturbina na području Crni vrh bubrig i ne mogu se sjetiti još jedne lokacije, radi se o 17 vjetroturbina koje su po postojećoj dokumentaciji i dozvolama odobrene,...17 je a traži se promjena u osam po 6 megavata koje su jako velike i stršile bi u prostoru. Ono što znam, zvali su me brojni žitelji Unešića, jer je to na području Općine Unešić. Mi smo donijeli stav ovdje, a budući da će taj Prostorni plan biti pred ovom Skupštinom, novih vjetroelektrana neće biti. Dobro ste rekli da nismo sudjelovali u tome, jer nismo ni mogli jer to je projekt koji je pokrenut prije 7-8 godina. U međuvremenu prikupljene su sve dozvole za ove vjetroturbine sa 2,5 megavata. To su značajno manji agregati, tj ukupni objekti. Ja osobno smatram da više ne trebamo imati vjetroelektrana u našoj županiji. To sam

govorio i u javnosti, govorim i sa ove govornice. Naime radi se o tom da kad se popnete na vrh Promine ili na vrh Dinare, najviši vrh Hrvatske, vi u biti u najljepšoj županiji jedino što kontinuirano vidite, vidite vjetroturbine svukuda oko vas. Nisam protivnik obnovljivih izvora energije, dapače ja sam za, ali čini mi se da način na koji smo do sada to radili nije bio dobro osmišljen i jedan od aspekata zaštite okoliša i onečišćenja okoliša je i vizualno onečišćenje a vjetroturbine nose još nekakve frekvencijske, zvučne, probleme koji mogu smetati lokalnom stanovništvu. Moj stav je takav, ali zakon ću poštivati, jer ako zakon ne bude poštivan onda nismo sustav i možemo zaboraviti i državu i županiju i grad, što god imamo i društvo više neće postojati.“

Predsjednik Skupštine kazao je da je danas na dnevnom redu 55 točaka, te da postoje dvije mogućnosti. Prva mogućnost je „da budemo racionalni gospodari svojeg i tuđeg vremena i druga mogućnost da možda na 20.-25.-oj točki prekinemo i nastavimo u četvrtak. Molim vas da svatko razmišlja o ovome. Dakle budimo racionalni u trošenju svog vremena i vremena kolega koji su ovdje.

Vijećnik Florijan Žižić kazao je da on u prvom pitanju nije išao na nacionalnu osnovu, već mu je bilo nelogično da se „čovjeka u jednom trenutku napada, a onda ga se imenuje., te je zbog toga upitao imali li tu kakve političke kupovine.“ Vezano za Unešić kazao je: „mi ćemo ići sa amandmanom i predložiti ćemo da Županija ide u obeštećenje investitora, pa vi onda odlučite hoćete li stati uz narod ili ćete stati uz investitora.“

Župan Marko Jelić kazao je da njemu nije strano obeštećenje za pripremljenu dokumentaciju i sve ono što je uloženo. I to je dosta novca. Poznavajući takve projekte kreće se negdje oko 5-10 milijuna kuna, ali ako bi netko tražio obeštećenje na 8x6; 50 megavata u vrijeme iskorištenja od 30 godina to nije moguće. Mi te novce jednostavno nemamo, jer je godišnja vrijednost, po mojim nekakvim izračunima, takvog jednog polja je negdje 50-70 milijuna kuna. Naš izvorni proračun je 70 milijuna kuna pa sad izračunajte.

Vijećnik Marko Parat kazao je da je poljoprivreda osnovna djelatnost svakog društva i smatra da su dobrodošla ulaganja u poljoprivredu. Upitao je župana, „2019. imali smo tri poziva za subvenciju u poljoprivredi, 2020. imali smo dva poziva, a 2021. imamo samo jedan poziv iz četvrtog mjeseca, u vrijeme bivšeg župana, gospodina Pauka, pa me zanima da li je ovo nekakav smjer razvoja poljoprivrede, odnosno da li je poljoprivreda manje bitna u vašem mandatu i da li je ovo samo nesnalaženje trenutno u ovih pola godine i kakav je smjer konkretno razvoja poljoprivrede, zapravo kako objašnjavate činjenicu da u zadnje dvije i pol godine bivšeg župana imamo šest poziva za poljoprivrednike, ne računajući udruge i lovstvo, a u vašem mandatu u ovih pola godine koliko ste tu nemamo niti jedan.“

Župan Marko Jelić kazao je da je pola godine i odgovor na postavljeno pitanje. „Proračun koji mi imamo u ovom trenutku je definiran u nekom prijašnjem sazivu. Mi smo proveli sve natječaje koji su bili raspisani do kraja, potpisali ugovore, isplatili ono što smo trebali isplatiti prema tim ugovorima. U redu je, ovo je političko mjesto, u redu je postavljati politička pitanja. Poljoprivreda je nama jedan od suštinskih djelatnosti koje želimo razvijati i razvijamo i to će se i nastaviti i u sljedećim proračunskim razdobljima. S druge strane, naravno da će uvijek biti ovakvih ili onakvih pitanja. Mi stojimo našim poljoprivrednicima na raspolaganju, što im god treba tu su i naše službe. S druge strane otvaraju se brojni europski fondovi, tu je Regionalna razvojna agencija i neke lokalne razvojne agencije, tako da će suradnja s njima ići i dalje a što se tiče natječaja mislim da nije bilo za očekivati da mi raspisujemo nekakav natječaj u razdoblju dok nismo proveli onaj prijašnji do kraja.“

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je: „Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske Županije trenutno provodi dva značajna razvojna projekta, a to su turistička valorizacija kanala sv. Ante, druga faza u vrijednosti od čak 26 milijuna kuna i turistička valorizacija tvrđave svetog Nikole u vrijednosti 2,6 milijuna kuna. Cilj prvog projekta je očuvanje biološke, odnosno krajobrazne raznolikosti, povećanje privlačnosti obrazovnog kapaciteta, te unaprjeđenje turističkog i gospodarskog potencijala značajnog krajobraza kanala Luka u Šibeniku i ekološke mreže Natura 2000, ušće rijeke Krke, kroz uređenje, opremanje i kreiranje sadržaja posjetiteljskog centra kako bi se doprinijelo održivom društvenom i gospodarskom razvoju na lokalnoj, odnosno regionalnoj razini. Iz ovog cilja već vidimo koliko je to značajni razvojni projekt ne samo grada, nego i naše županije. Dok se drugim projektom planira izraditi sva dokumentacija potrebna za rekonstrukciju i turističku valorizaciju tvrđave, odnosno sveobuhvatno sagledava tvrđave koje će uz restauratorske i sanacijske radove u obzir biti uzeta sadržajna definicija infrastruktura, turistički i marketinški potencijali i time se planira stvoriti iznimna turističko posjetiteljska atrakcija na prostoru grada Šibenika koja će povećati turističku atraktivnost destinacije i doprinijeti održivom društveno gospodarskom razvoju na lokalnoj i regionalnoj razini.

Budući da se sredstva iz postojeće financijske omotnice moraju povući do kraja 2023 godine, a kako smo upoznati iz materijala koja smo primili danas, za raspravu na današnjoj sjednici, postoji određeni zastoj u provođenju projekata, pa me zanima hoćemo li na vrijeme uspjeti povući planirana sredstva, odnosno hoćemo li uspjeti izrealizirati ova dva izuzetno vrijedna projekta, kako za grad Šibenik, tako i za županiju.“

Drugo pitanje naslanja se na prethodno pitanje, pa je kazala:“upravo smo na početku novog financijskog razdoblja, dakle planirane omotnice za razdoblje 2021-2027. Radi se o omotnici, dakle proračunu europske unije koja je najveća do sada i iznosi čak tisuću i osamsto 24,3 milijarde eura. Dakle nikad veća do sada. Za Republiku Hrvatsku je na raspolaganju više od 25 milijardi eura u tekućim cijenama, međutim prema mojim informacijama u ovom planiranju nisu predviđena sredstva za obnovu kulturne baštine, odnosno spomenika kulture, kao što postoji u postojećoj omotnici. Dobro nam je poznato kako je tvrđava sv. Nikole jedinstveni spomenik kulture u Hrvatskoj i kao takav se nalazi upisan na UNESC-ov popis od 2017. godine, u popisu svjetske baštine. Završetkom ovog projekta kojeg sam maloprije navela, turistička valorizacija tvrđave sv. Nikole planira se izraditi dokumentacija za daljnju rekonstrukciju, odnosno sanaciju tvrđave, a prema relativno konzervativnim procjenama procijenjena vrijednost investicija bi mogla biti oko 100 milijuna kuna. Koji su daljnji planovi Županije po ovom pitanju, odnosno kako Županija planira izrealizirati vrijednost obnove od 100 milijuna kuna ukoliko ne postoje planirana sredstva u omotnici.“

Anita Babačić Ajduk, ravnateljica Javne ustanova Priroda kazala je da je područje tvrđave sv. Nikole i kanal sv. Ante jedinstven prostor koji objedinjuje prirodnu i kulturnu baštinu. Istina je imamo dva projekta, projekt Minerska koji je u vrijednosti 26 milijuna kuna ide nekim svojim tijekom, znači završeni su građevinski radovi. Jako zahtjevno je bilo vezano uz infrastrukturu jer ne samo na parceli koju je Županija dobila na korištenje nego je i van toga bilo zahtjeva za infrastrukturom, znači optički kabeli i trafostanice, znači dosta smo energije potrošili za tu zonu. Trenutno je u tijeku natječaj. Ono što treba naglasiti, a ono što vi ovdje niste naglasili, znači posjetiteljski centar je iz prirodne baštine ali sukladno planu upravljanja on je u „bafer“ zoni kao i servisna zona za tvrđavu sv. Nikole. Što se tiče projekta sv. Nikole taj projekt je završio. U tijeku je ishodenje građevinske dozvole, izrađen je plan upravljanja, znači i taj projekt je završio. Onaj tko je radio EU projekte zna da je u prošlom razdoblju za kulturnu baštinu bio natječaj A i B. Natječaj A je bio za dokumentaciju koja će se u sljedećem proračunskom razdoblju financirati. Teško da ova dokumentacija, koja je financirana sredstvima Europske unije neće naći način da se financira u sljedećoj omotnici.

Hoće li se ona točno znati, obnova kulturne baštine ili će biti sa prilagodbom na digitalno, na zeleno vidjet ćemo, jer ovo što vi kažete imate saznanja, svi imamo nekih saznanja ali službeno još uvijek ne znamo kako će izgledati svi programi sljedećeg programskog razdoblja, ali mislim da projekt koji je UNESCO-ov spomenik, kojem je Europa dala sredstva da ćemo naći. Iznos je velik, svjesni smo. Zbog toga je i projektiranje napravljeno fazno, tako da ćemo podijeliti u više faza. Sam projektant koji je Hrvatski restauratorski zavod je državna institucija koja ima preko 300 zaposlenih, od arheologa, kulturnjaka, arhitekata, građevinara itekako smo razmišljali o funkcionalnosti objekta, ali ne trebamo zaboraviti da je tvrđava sv. Nikole već sad u funkciji posjećivanja. Ona funkcionira u sustavu posjećivanja i da ćemo u budućnosti zajedno funkcionirati, posjećivanje tvrđave svetog Nikole i posjetiteljskog centra u „bafer“ zoni kao jedne jedinstvene cjeline. Svjesni smo da je izazovan projekt. Svjesni smo kao neka ustanova koja se bavi zaštitom prirodne i kulturne baštine, da uvijek ima raznih interesa od političkih, privatnih, ali mi kroz svoje djelovanje od početka branimo javni interes na tom području i nećemo odustati.“

Vijećnica Tanja Radić Lakoš izišla je za govornicu.

Predsjednik Skupštine zamolio je vijećnicu Radić Lakoš da siđe sa bine jer nije dobila riječ, jer riječ dobiva onaj kome predsjednik Skupštine da riječ, te da će ona dobiti riječ i izaći na govornicu kad gospodin Klarin završi, na što je vijećnica Radić Lakoš rekla da će ga poslušati zbog toga što cijeni ulogu predsjedavajućeg, „ali ovo je teško kršenje Poslovnika kojeg vi kao predsjedavajući trebate poznavati. Imate Tajnika ovdje, odnosno službenika koji je odobren da vrši službu tajništva, koji vas može konzultirati. Svima ste nam podijelili Poslovnike na prvoj konstituirajućoj sjednici i imam ga, neću sada citirati o kojem se članku radi, ali sad ću vas zamoliti, ... dakle ovakvo kršenje prava vijećnika kojeg vi sada provodite nad menom je isti teror za kojeg ste vi mene prozivali i gospodina Dujica u proteklom sazivu Županijske skupštine. Ja vam sada zahvaljujem. Odustajem od svoje replike, a stvarno evo vama i svim ostalim vijećnicima pozivam vas da se pitamo na koji način vi, profesionalno ili neprofesionalno, stručno odnosno nestručno predsjedavate ovakvim skupštinama odnosno sjednicama.“

Predsjednik Skupštine kazao je vijećnici Radić Lakoš da pogleda Poslovnik i vidi tko daje riječ, na što je vijećnica Radić Lakoš kazala predsjedniku da on dobro pogleda Poslovnik i vidi kad tko ima i u kojem trenutku pravo na repliku.

Predsjednik Skupštine kazao je vijećnici Radić Lakoš da će ona dobiti pravo na repliku, ali kad je on prozove i dade joj riječ, a ne kad on prozove drugog vijećnika, a ona se ubaci između i to onda nije kršenje Poslovnika s njegove strane. „Gospođo Lakoš oduzeli ste već pet minuta, pomnožite sa brojem ovdje, pomnožite sa cijenom minuta i dobit ćete stravičnu cifru.“

Vijećnik Karlo Klarin, vezano za mulo Mile Budaka u Bilicama, kazao je da je na prošloj sjednici Županijske skupštine ravnateljica Lučke uprave jasno kazala da je to pomorsko dobro u općoj upravi, na 12-13 strani zapisnika i da se za gospodarsko korištenje mora zatražiti koncesija. Čudno je da ravnateljica, iako je samo sedam dana prije ovog odbora, bila u uvali Stubalj, na otvorenju radova na pristanišnom gatu, a nije vidjela s druge strane, na udaljenosti oko 300 metara, privezane jahte i brodice. Kako je i sama rekla to je posao za inspekcije, a pročelnica Bralić kazala je da treba obavijesti Kapetaniju. Nakon toga na novinarski upit stigao je i odgovor ministarstva „jedinica lokalne samouprave ovlaštena je i dužna upravljati, održavati i unaprjeđivati i voditi brigu o zaštiti pomorskog dobra u općoj uporabi koja se nalazi na njenom području. Jedinica lokalne samouprave ovlaštena je graditi

infrastrukturu na pomorskom dobru koje ostaju u općoj uporabi. Iz istog slijedi kako jedinica lokalne samouprave ne smije naplaćivati korištenje građevina na pomorskom dobru u općoj uporabi, a koje su izgrađene u okviru redovnog upravljanja pomorskim dobrom“, pa ponovo pitam i pročelnicu i ravnateljicu jesu li i koje su radnje poduzeli u vezi nelegalnog korištenja pomorskog dobra. Napominjem da zbog toga što nemamo koncesije Šibensko-kninska županija gubi, a osim privežišta na tom istom mulu djeluje i čarter pa me zanima kako to sve skupa funkcionira, odnosno kako mogu djelovati.“

Lidija Bralić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj, nastavno na upit vijećnika Klarina, kazala je da su nakon prošle Županijske skupštine obavijestili Lučku kapetaniju na daljnje postupanje, obzirom da se radi o pomorskom dobru u općoj upotrebi, a daljnjih informacija od Lučke kapetanije nemaju.

Vijećnica Adrijana Franjkić, vezano za izmještanje kolektora postavljenih uz jezero u naselju Golubić, dugi niz godina se ta tema otvara, ali ne rješava. Stanovnici naselja trpe nenasnosan smrad koji nije u skladu sa ekološkim propisima, a nije pogodan ni za zdravlje ljudi, pa je samim time naselje Golubić nepristupačno za život i tako pospješuje iseljavanje ljudi u blizini kolektora. „ja kao žitelj tog istog naselja mogu o tome govoriti s punim pravom, jer sve to proživljavam.“ Upitala je župana može li se ovaj problem staviti u ubranu proceduru rješavanja.

Župan Marko Jelić kazao je da se još dok je bio gradonačelnik Grada Knina uključio u rješavanje ovog problema. „Ovo nije u nadležnosti Županije, to znadete, osim u smislu izdavanja građevinske dozvole i uvjeta zaštite okoliša koje mi propisujemo. U vrijeme dok sam bio gradonačelnik mi smo dali napraviti Idejno rješenje izmještanja tog kolektora, niže od naselja prema Gradu Kninu, odnosno pročistač a kolektor je cijev koja prikuplja fekalne vode. Ono što sam ja tada inzistirao je da taj pročistač bude pročistač sa biljnom komponentom iz razloga da se postigne što bolje pročišćavanje i da mu održavanje bude jeftinije. Idejno rješenje i projekt je napravljen, koliko znam, a mogu se raspitati kod gradonačelnika a možete i vi. To je preuzelo komunalno poduzeće u Kninu, koje je i dužno baviti se i odvodnjom i zbrinjavanjem otpadnih voda tog tipa, stoga ja se nadam da će to u nekoj doglednoj budućnosti biti u razgovoru sa Hrvatskim vodama. Hrvatske vode su spremne isfinancirati u onom omjeru 90:10, 90% oni a 10% Grad Knin, tako da bi taj pročistač trebao biti izmješten. Onaj tko ga je projektirao, a mi koji se bavimo zaštitom okoliša jednostavno ne možemo razumjeti logiku projektiranja jer je napravljena prije svega eutrofikacija jednog umjetnog jezera koje je inače plitko. Hrvatska elektroprivreda ga još nije očistila, jer mora imati 200 tisuća kubičnih metara zemlje koje mora iz toga jezera očistiti. Zbilja je neugodno živjeti u blizini tog pročistača. Ja sam tražio neko rješenje,... četiri godine se taj proces vodi. Valjda će biti gotov u nekom doglednom vremenu. U svakom slučaju Županija neće biti prepreka. Naše službe će odraditi sve sukladno zakonima i pravilima i kad se podnose zahtjev za dozvolu to će ići ubranim postupkom jer je od općeg interesa.“

Vijećnik Joško Šupe, vezano za INA pumpu na rivi, što se tiče same pumpe ne dvoji oko toga da grad Šibenik mora imati rivu, a što se tiče samog vizualnog uređenja, svaka pohvala, „međutim moja pitanja idu u smjeru da nam se pruži na uvid grafički dio o utvrđivanju pomorskog dobra za taj dio rive gdje se nalazi pumpa i da li je u skladu s ugovorom o koncesiji i pružanju ugostiteljskih usluga na rivi. Ako niste znali, župane, 10 metara od mjesta gdje inače parkirate auto imate štekat sa četiri stola. Je li to u skladu sa

ugovorom o koncesiji, tim više što tamo postoji WC koji ne mogu koristiti zaposlenici, jer je on isključivo za goste u lokalu.

Lidija Bralić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj, kazala je da koncesija za INIA inu pumpu na rivi – davatelj te koncesije je upravno vijeće Lučke uprave- potpisnik ugovora je ravnatelj Lučke uprave, sada sa ovlaštenikom koncesije mi nemamo kao ured, sada konkretno podatke, ali definitivno se može zatražiti od Lučke uprave sve podatke vezano za vaše pitanje.

Vijećnik Joško Šupe kazao je da neće tražiti ugovor na uvid, nego samo odgovor pisanim putem na ovo pitanje „ovaj grafički dio što se tiče ovog dijela lučkog područja, sukladno odluci o granicama lučkog područja i drugi dio da li je sastavni dio ugovora o koncesiji i pružanju ugostiteljskih usluga, odnosno postavljanja štekata sa četiri stola.“

Iris Ukić Kotarac, zamjenica župana zahvalila je gospodinu Šupi na postavljenom pitanju te kazala da je ovo pitanje od iznimne važnosti „i upravo sam se posljednjih dana bavila ovom problematikom, odluke o utvrđivanju granica lučkog područja i ono što sam utvrdila, recimo da je porazno za stručne službe Šibensko-kninske županije, za Lučku upravu Šibensko-kninske županije i za sve one koji su sudjelovali u postupku donošenja ovih odluka. Kao što sam jučer rekla gospođi pročelnici Bralić i kolegama pravnicima koji rade u upravnom odjelu, onako kako se prije radilo u ovoj Županiji, tako se više neće raditi. Dakle, odluka koja će biti na dnevnom redu, pod točkom 22., djelomično se odnosi na ovo pitanje koje je postavio vijećnik Šupe. Ono što sam utvrdila, tijekom ovog mog šestomjesečnog rada u službi, je to da apsolutno postupak uredskog poslovanja, u smislu donošenja odluka, objavljivanja odluka, arhiviranja odluka, ulaganja priloga i slično ne funkcionira. Konkretno, pumpa koja se nalazi dolje na rivi i koja se smatra da ima pravnu osnovu postojati kao čestica na kojoj bi bila sama ta pumpa je odluka iz 2000 godine. U toj odluci, a kao što je rekla gospođa Bralić, odnosno meni je pokušala objasniti, grafičkog priloga nema. Dakle, Županija ne raspolaže sa grafičkim prilogom, odnosno onaj grafički prilog koji bi bio unutra ne bi bio pravovaljan. Dakle, on bi bio po meni krivotvoren. To mogu dokazati budući da je Vlada RH ta koja treba dati suglasnost na sve odluke kojima se utvrđuju lučka područja. Ono što je najžalosnije od svega, da uz osnovnu odluku o utvrđivanju granica lučkog područja i svih drugih 15 izmjena i dopuna proizlazi da je Vlada RH dala suglasnost samo za njih šest. S druge strane aljkavost Upravnog odjela za pomorstvo, prijašnje pročelnice gospođe Fržop, pa sad djelomično i gospođe Bralić koja je nastavila obavljati taj posao, kazuje da su se ovdje službenici županije koji su pripremali akte za Županijsku skupštinu, u odnosu na vas vijećnike ponašali jako neodgovorno i mogu čak reći i u određenim slučajevima protuzakonito. Dakle, nama vijećnicima, a ja jesam dugo godina bila oporbeni vijećnik, praktički ako se sami ne potrudimo ne možemo doći do nikakvih relevantnih informacija, a i one informacije koje vam stručne službe županije daju često su nepotpune. Drugim riječima ne postoji način da se sazna istina, a istina je ta da dosadašnja odluka koja je bila donešena i izglasana, kao takva ne bi bila u većini, u svojem opsegu uopće valjana. Samim time postavlja se pitanje ako nije postojala sama čestica na kojoj je izgrađena benzinska pumpa, a nije postojala, kako je uopće bila ta pumpa data na raspolaganje županijskoj Lučkoj upravi, odnosno kako je uopće mogao biti zaključen ugovor o koncesiji i raspisan sam natječaj. Činjenica je također da su u postupku koncesioniranja utvrđene nepravilnosti koje se odnose i na ishodaenje građevinske dozvole i na ishodaenje uporabne dozvole, pa bi bilo apsolutno istinito što sve ste rekli gospodine Šupe, što se odnosi i na korištenje područja same pumpe koje je šire od onog koje je predviđeno samim ugovorom, kao i sam postupak uopće koncesioniranja predmetne čestice. Do sada u ovoj županijskoj upravi nije se radilo na pravno ispravan način i ja sam

jučer razgovarala sa gospođom Lidijom Bralić, upozorila sam na te propuste i sad je na meni prvenstveno, zato što je župan, gospodin Jelić rekao da se ne razumije u pomorsko dobro, da pokušam korigirati, uz pomoć stručnih službi sve nepravilnosti. O tome ćemo kasnije razgovarati, na samoj odluci. Drugim riječima pokrenut će se postupak za utvrđivanje zakonitosti izdavanja koncesije za pumpu na rivi, jer ona kao takva po meni ne bi bila u skladu ni sa prostorno planskom dokumentacijom, niti je u skladu sa strategijom razvoja Grada Šibenika, niti je način ishodovanja uopće građevinske dozvole i korištenja niti uporabne dozvole koje je izdao ovaj upravni odjel za vrijeme, nažalost naše vlasti, po meni ne bi bio kao takav zakonit. Dobit ćete odgovor u pismenom obliku. Ja ću se i osobno angažirati da on bude kao takav autentičan i istinit.“

Lidija Bralić službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj, kazala je da je predmetno lučko područje utvrđeno odlukama na kojima su dobivene suglasnosti Vlade. Isto je provedeno i upisano temeljem zahtjeva nadležnog državnog odvjetništva u zemljišniku i u katastru. Sad sve što mogu reći za ovo vezano za ishodovanje dokumente, građevinsku uporabnu dozvolu.... Koliko su pravomoćni dokumenti ne bi sad o tome sporila niti propitivala. U svakom slučaju stojimo i dalje na raspolaganju za svu raspoloživu dokumentaciju i podatke koje imamo.“

Vijećnik Toni Turčinov nadovezao se na pitanje vezano za poljoprivredu, te kazao: „svi znamo kako su se davale potpore, na koji način i kada su se davale potpore. To više tako neće biti. Poljoprivrednicima ne trebaju novci da im se da 5 ili 10 tisuća kuna, poljoprivrednicima se treba dati jasan plan provedbe, način, omogućiti plasman i još mnoge druge stvari. Do sada se to u Županiji nije radilo dobro, a nije ga radila isključivo vaša vladajuća koalicija. Ja mogu samo reći, kao agronom, da ću županu tu dati ruku i da će se tu jako puno promijeniti, ali kao što ste i sami rekli šest mjeseci je jako malo, i naravno čekamo svoj proračun da bi mogli izmijeniti neke stvari. Drugo pitanje imam za našu dožupanicu Iris. Koliko znam ona se prihvatila posla vezano za lokacijske i građevinske dozvole ureda koji radi na tom. Ljudi su dobili da moraju raditi puste zapisnike, pisanje da se referiraju koliko su dozvola napravili. Koliko ja vidim niti jedna dozvola još nije izašla, u šest mjeseci, koja je potrebna. Svi znamo da ide plan oporavka i za sve to nama trebaju građevinske dozvole pa me zanima što je napravljeno po pitanju toga. Molio bi vas da mi službeno, pismeno odgovorite i sada, ali i da mi se službeno referirate na sve što je napravljeno i što je poduzeto po tom pitanju, jer mi smo ljudima obećali kad smo dolazili na pozicije, svi skupa, da ćemo s dozvolama krenuti puno brže...znamo da je prijašnja vlast tu imala problema i jednostavno imamo legalizacija, ljudi moji, iz 2008. godine. Mi tu nitko ne moramo izmišljati toplu vodu. Pogledajmo Zadarsku županiju ... Koja će investicija i koji će investitori doći u Šibensko-kninsku županiju i investirati ako dozvolu čeka dvije godine, bez obzira bili to vi ili mi. Ja sam došao da nešto pokrenemo, da se krene raditi kvalitetno, brzo i transparentno, ali vidim da i dalje zapinje. Molim samo da mi gospođa dožupanica odgovori.“

Predsjednik Skupštine konstatirao je da je sjednici pristupila gđa Anita Aužina, te da je sada na sjednici nazočno 36 vijećnika.

Iris Ukić Kotarac, zamjenica dožupana, zahvalila je vijećniku Turčinovu na pitanju, te kazala „kada smo došli na ovu poziciju, voljom birača, koji su bili spremni i voljni napraviti prave, suštinske, a ne kozmetičke promjene, mi smo te promjene i obećali. Premda je župan do sada rekao da u Županiji nema nikakvih „kostura“ koji ispadaju iz ormara, ja sam zaključila i još uvijek tvrdim da postoje „grobља“, da postoji masu neriješenih predmeta i da u

Županiji još uvijek šetaju, hodaju i vladaju zombiji. Dakle, ljudi koji čekaju smjene, smjene koje se ne događaju, a koje bi se svakako trebale dogoditi i kroz ovih šest mjeseci se potrošilo jako puno vremena a neki kadrovi, koji su ostali stari, su i dalje na čelu pojedinih upravnih odjela. Pretpostavka da bi se moglo konkretnije i bolje raditi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje je upravo bila smjena postojeće pročelnice, gospođe Semire Škugor koja se i dalje grčevito drži za svoju poziciju, a uvjet je bio, naravno, donošenje pravilnika i donošenje samih rješenja. Kao što znate pročelnica Sanja Slavica Matešić ima jako puno posla. Ona se zaista uhvatila rješavanja problema, ali prema našoj organizaciji i Pravilniku koji je stupio na snagu, sam postupak preobrazbe organizacije upravnog odjela preuzet će gospodin Saša Borak, bivši sudac Općinskog suda u Šibeniku. Dakle, postoji jako veliki pritisak na požurivanje rješavanja predmeta, međutim kako biti pametan i iz tih 14 tisuća neriješenih predmeta dati nekome prednost. Mi smo rekli da ćemo voditi računa o svim investicijskim projektima, o projektima koji se tiču jedinica lokalne samouprave i gospodarskih čimbenika, ali to ne znači da građani koji čekaju po 2-3-4 ili 5 godina i radi toga se iseljavaju iz ove osiromašene županije, da nemaju pravo također pisati požurnice. Dosad svaka požurnica koja je stigla u ured župana, odnosno moj osobno, mi smo prosljedili na znanje službenicima i zatražili smo da se oni uzmu u obzir. Dakle, mi ne možemo, kao vlast, pritiskati službenike da oni rade mimo zakona o općem upravnom postupku i određenog redosljeda jer bi tada bili isti kao oni koje smo zamijenili na ovoj poziciji. Drugim riječima, zamjenik pročelnika će napraviti projekciju kojim tempom i kako rješavati 14 tisuća neriješenih predmeta. Dobit ćete pismeni odgovor koliko se tih dozvola riješilo u proteklo vrijeme. Koliko ja znam, a dobila sam jako puno povratnih informacija u kojim građani koji su uspjeli doći do svojih dozvola, su bili zadovoljni brzinom rješavanja, jer se dogodilo to da se u zadnjih šest mjeseci napravilo puno više nego godinama ranije.“

Vijećnik Toni Turčinov zahvalio je zamjenici župana na odgovoru, te kazao da ovu stvar smatra jako važnom, tj. najžurnijom jer Europski fondovi neće čekati. Ako nemate spremnu papirologiju, nemate dozvole,... ja imam slučaj da su par mojih dozvola predane prije godinu i pol dana a da nisu niti „kliknute“ i radi se o projektima za stanovništvo, za općinu, za razvoj koji mi možemo dobit i povući, onda ćemo opet za par godina govoriti da smo najgora županija, ili će nam govoriti da smo najgora županija. Zato vas molim da se to još ubrza. Svaka čast ako je to tako kao što vi kažete, ali ja osobno ne vidim promjenu, zato vas molim da se malo više potrudimo svi skupa i da se te dozvole požure, jer ljudima je kao ste sami rekli, ljudi se iseljavaju. To je jako bitno. To je najbitnije. Trenutno Šibensko-kninska županija vapi za dozvolama jer je atraktivna, lijepa i ljudi nemaju drugog izbora osim turizma i građevine. Znači to su dva sektora od kojih Županija živi i općine a i Županija a to mi, kao načelnici općina jako dobro znamo.“

Župan Marko Jelić, što se tiče odjela koji izdaje građevinske dozvole i sve ostale dokumente vezane uz građevinu, kazao je „jučer smo razgovarali pročelnica i ja. Prvo je bilo jako važno, a to ste vidjeli iz medija, da shvatimo koliki je razmjer onoga s čim se borimo. Napravili smo analizu. Analiza je pokazala da je bilo 13 tisuća i 600-700 neriješenih predmeta. U međuvremenu se još našlo slučajeva koji su netaknuti ili nisu rješavani od 92, najstariji predmet je iz 1992, jedva su ga odlijepili jer je bio toliko slijep jer je vjerojatno nikad nije otvoren otkad je predan. Jučer sam razgovarao sa pročelnicom... mi moramo napraviti nešto, a imamo veliki problem jer naš izvorni proračun ne dozvoljava. Mi nemamo dovoljno ljudi za toliki broj predmeta. Trebamo vidjeti kako ćemo osmisliti sustav pripravnika, koji će kao u sudskim predmetima praktički pripremiti službenicima koji imaju ovlaštenja da im pripreme dokumentaciju i da ta dokumentacija bude kasnije samo pregledana i potpisana tj. ovjerena od službenika s ovlastima. Jučer je to bila tema, jer ovako se nećemo

pomaknuti nikuda. Svi vi načelnici, gradonačelnici, zatim i brojni građani, dobro je zamjenica rekla, ja sam samo jučer proslijedio tri požurnice koje su došle na ured župana. Dolaze i drugim dužnosnicima. Oboma zamjenicima dolaze takvi i mi ih redovito prosljeđujemo službenicima na očitovanje i zahtijevamo da se vidi što se događa. Ovo je stvarno veliki problem. Problem je i radi projekata. Nastojimo požuriti one projekte koji su gospodarske vrijednosti. Riješili smo neke koji su čekali, a velike su investicije u pitanju, riješili smo ih žurno, pogotovo žurno rješavamo gdje su Europski fondovi i gdje se tiče općeg interesa. Radimo sve što možemo i zbilja se trudimo a ovo se neće riješiti bez dodatnih ljudi. Ja znam da to nitko ne želi čuti. Moramo osmisliti sustav. Stavili smo si nekakve prioritete i da je situacija tu kritična vidite i sami, jer ako čekate pet godina na građevinsku dozvolu kao što je rekao načelnik Murtera, to jednostavno u županiji koja je jako atraktivna, tada ne možete očekivati nekakav razvoj. Shvaćam i zabrinutost predstavnika građana, ovdje u ovom zakonodavnom dijelu. Napraviti ćemo sve što možemo. Radimo, jučer smo, kažem napravili nekakvu ideju, vidjet ćemo kako ćemo je provesti i napraviti ćemo stanovite edukacije i da to što prije to napravimo, jer osmišljavamo sustav, zbilja imamo tu problem. Prvo smo ga htjeli sagledati pa ćemo vidjeti. Konkretno radimo cijelo vrijeme, da ne bi ispalo da nije. I zamjenica je rekla da se brojni građani zahvaljuju, čak i pismeno. Dakle, građani a govorim i o poduzetnicima, imali smo odvjetnički uredi koji zastupa jednu od najvećih investicija u županiji sada, građevinsku od 120 milijuna eura, su nam se zahvalili da je to riješeno a koliko se čekalo godinu, dvije, tri dana, na znam. Čekali su toliko, a riješili smo to u mjesec dana, vrlo brzo i zakonito što je važno. Ono što svi ovdje moraju znati, i javnost i građani i mi dužnosnici i svi zaposlenici da sve mora biti zakonito. Zna da je ovo pod posebnom paskom svih i bilo kakva intervencija mene ili bilo kojeg drugog dužnosnika ili pročelnika na službenika da napravi nekakvu aktivnost koja nije zakonito ispravna vrlo brzo će rezultirati katastrofom. Zbilja se radi. Nastojat ćemo to riješiti u narednih mjesec, dva, tri dana koliko nam bude trebalo da se oformimo. Čekali smo Pravilnik. Sada idu rješenja i kad se postave rješenja onda će se sve znati. Ono što je još bitno za znati, da su neki službenici jako često na bolovanju i kad su na bolovanju taj njihov predmet stoji. Ako ste na bolovanju šest mjeseci ili godinu dana, a imamo nekada i „poplavu“ bolovanja, ne kažem da nisu opravdana, nije moje da ulazim u to, ali su stvarna pojava koja koči napredovanje. Ako ne budemo došli do toga da rješavamo u tri mjeseca imat ćemo stvarno pravu katastrofu.“

Zamjenica župana, gđa Iris Ukić Kotarac kazala je da je koncept rada ove županijske uprave u kojem su pročelnici ocjenjivali svoje službenike, koji su bili, eventualno na bolovanju ili nisu radili svoj posao kao što je trebalo ili su sudjelovali u tome da postoji 14 tisuća neriješenih predmeta, da takve i te službenike su se ocjenjivali ocjenom odličan i samim time su nama na određeni način barem za ovu iduću godinu izbili argument da bi nekom od službenika mogli dati otkaz. Isto tako kad se radio ovaj Pravilnik o unutarnjem redu, ono što sam na jednom kolegiju, a jako ih je malo, trebalo ih je biti više, poručila svim pročelnicima je da moraju imati opravdanje za svako radno mjesto svih svojih službenika. Nitko, eventualno jedna pročelnica je uspjela reducirati neznatan broj službenika, drugim riječima ispada da svih 168 službenika u Šibensko-kninskoj županiji su nama neophodni, a uz to traži se zapošljavanje još niza novih službenika. Onda se postavlja pitanje što su to radili primjerice službenici Upravnog odjela za prostorno planiranje. Po ovome ispada da nisu radili puno i sad mi moramo pronaći način kako da zaposlimo nove ljude, a nove ljude ne možemo zaposliti jer smo došli do proračunskog maksimuma. Drugim riječima, jedan građanin je predložio da bi možda ti službenici koji nisu radili za vrijeme svog radnog vremena čitavih osam sati izuzev tih 30 minuta, da bi mogli možda raditi prekovremeno. Zbog toga je bilo vrlo važno fizički i ručno popisati sve predmete, upisati predmete, staviti im klasu od ur.broja i izvršiti konačnu preraspodjelu predmeta kako bi se točno moglo početi raditi. U

najobjektivnijim i najoptimističnijim najavama mi ćemo tek za dvije godine možda biti na nekakvoj normalnoj razini, jer mi smo doslovno naslijedili takav nered i ne samo u upravnom odjelu za prostorno planiranje, već nedostatci postoje doslovno u svim upravnim odjelima, tako da ja od građana mogu tražiti jedino strpljenje. Mi zaista činimo sve, i ja također kako bi potakla službenike da počnu raditi, ne kažem svi, ali ima određeni broj službenika koji bi mogao više i bolje raditi, da ih potaknem da budu savjesniji. Tražila sam također i dnevna izvješća pa je na određeni način došlo do puno otpora od strane službenika, što bi mi tražili takozvana dnevna izvješća. Upravo radi toga i dostavljanja dnevnih izvješća i podataka iz samog sustava iz kojih se vidi koliko je tko učinkovit mi ćemo moći u perspektivi dobiti objektivnu sliku rada ove županijske uprave. Meni je cilj da zadovoljim povjerenje svojih birača i da napravimo konkretnu promjenu. Mene kozmetičke promjene ne zanimaju i ja ću napraviti sve da opravdam povjerenje birača, neovisno o tome koliko ću „žrtvovati“ svoj odnos sa županom, koji je za sada partnerski, kada ja na temelju ovlasti koje mi je on da da radim većinu tehničkog i organizacijskog posla i na taj način se svjesno dovodim u situaciju da se zamjeram pojedinim službenicima i pročelnicima, ali to je očito moja sudbina jer sam ja došla ovdje svoju rolu zamjenika odigrati pošteno i zaradit svoju plaću. Od mene možete očekivati samo objektivne podatke i okolnosti i ja ću napraviti sve da ova županija više ne radi gluposti, odnosno da mi se ne dogodi situacija da nam primjerice e-mail-ovi koji su namijenjeni jednom pročelniku odlaze na e-mail adresu drugog pročelnika. Ili slučajno da se mene, sad privatiziram govornicu ali nema veze, optužuje da sam kršila mjere izolacije, pa slučajno sa službenih stranica Šibensko-kninske županije nestaju upravo moje fotografije koje bi trebale potvrditi da sam ja išla nešto skrivati i tako dalje. Toga više neće biti.“

Vijećnica Katarina Požar nadovezala se na vijećnika Žižića i imenovanje u upravne odbore, te kazala: „da smo u obrnutim situacijama vi bi nas razapeli, pa me zanima da li župan Marko Jelić nastavlja ponašanje koje je provodio u gradu Kninu, prethodnih četiri godine. U Kninu je za upravne odbore, nadzorna vijeća, za ravnatelje, imenovao svoje bliske prijatelje. Što se tiče kninske i šibenske bolnice, koje su dvije odvojene ustanove a za predsjednicu upravnog vijeća je imenovao ni manje ni više nego svoju bivšu zamjenicu, odnosno sadašnju gradonačelnicu Kristinu Perić. Zanima me, obzirom da ste rekli da ćete u budućem periodu kada vi dođete na vlast angažirati samo stručne ljude, koje su to kompetencije dotične osobe.“

Župan Marko Jelić kazao je da će primjenjivati istu metodu koju je primjenjivao i u Gradu Kninu stavljajući kompetentne ljude, koji su neki bliski s njim, a većina nije. „ono što je pokazatelj je sam uspjeh Grada Knina koji me iznimno veseli i kao grada i kao žitelja i kao nekadašnjeg gradonačelnika i rođenog kninjanina da je grad išao naprijed nakon dugo godina iznimno neuspjele političke situacije, koju je nažalost vodila stranka koja je trebala, s obzirom na njezino počelo biti ta koja će to raditi puno odgovornije. Nadam se da je došlo do promjene u toj stranci i da će to biti na korist svih nas i građana grada i županije, a samim tim i ove naše predivne zemlje. Što se tiče kolegice Perić, pa rekli ste ona je zamjenica gradonačelnika. Bila je zamjenica u mom mandatu, dovela je proračun Grada Knina, uspješno upravljajući sa njim iz minusa od 12, a čini mi se da će biti i više jer ima još tužbi koje nisu riješene, u plus od 11 milijuna kuna. Nažalost da je uprava bila onih koje ste vi podržavali ne bi pomogla ni Saudijska Arabija. Samo želim reći da je kompetencija upravljanje financijama, a kompetencija u zdravstvu, za to postoje ravnatelji, postoje i drugi članovi upravnog vijeća kojima je posao da se brinu o strukama unutar medicinske struke, a financijsko upravljanje je ono što je ključno, jer naš zdravstveni sustav, a to vidimo iz svih medijskih natpisa, pogotovo bolnički je veliki potrošač sredstava. Ja sam želio vidjeti što se tu događa i da imam analizu troškova i svega ostaloga i imat ću je uspješno napravljenu, jer znam kome sam to povjerio.“

Vijećnica Ivana Šimat upitala je v.d. pročelnicu Upravnog odjela za zdravstvo, gđu Maricu Spahiju „zašto mi je trebalo mišljenje Ministarstva pravosuđa i uprave u vezi eventualne nespojivosti dužnosti, mene kao člana upravnog vijeća ustanove, konkretno ljekarne Šibenik, i člana predstavničkog tijela tj. Županijske skupštine, kad svi znamo da zasigurno nisam jedini član Županijske skupštine istovremeno imenovan u upravno vijeće neke ustanove. Također me zanima zašto pristiglo mišljenje Ministarstva pravosuđa i uprave, na istu tu temu, od 4.11. niste dostavili predsjedniku upravnog vijeća ili meni sve do 22.11., tj, jučer tek na opetovani zahtjev, a upravo je predsjednik upravnog vijeća tražio od vas službeno očitovanje. Zanima me čemu ovakvo ponašanje prema članovima upravnog vijeća kad ionako javnost zna koliko je vremena trebalo da ih se uopće imenuje.“

Marica Spahija, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i civilne stradalnike iz Domovinskog rata, kazala je: „sve odgovore koje smo dobili na tu temu su proslijeđeni na adresu ljekarne Šibenik. Gospodin Kuvač, predsjednik upravnog vijeća je bio kod mene i ja sam mu rekla i obavijestila ga. Prema tome, smatram da su vam iz ljekarne trebali dostaviti mišljenje, budući da ste član upravnog vijeća.“

Na to je vijećnik Joško Šupe iz klupe kazao pročelnici da laže i ako treba da će nazvati gospodina Luku Kuvača, na što ga je predsjednik Skupštine opomenuo i kazao da ne prekida gospođu Spahija.

Gospođa Spahija je ponovila da je gospodin Kuvač bio kod nje i da ga je ona obavijestila i isprintala mu odgovor koji je došao iz ministarstva pravosuđa i od nje je tada otišao s tim u ruci.“Prema tome, ja ne lažem gospodine, zovite Luku Kuvača. Inače naša praksa, kod upravnih vijeća je da ih se izvješćuje preko ustanove i ja ne znam u čemu je problem jer su vas trebali izvijestiti iz ljekarne. Mišljenja smo tražili jer smo htjeli da bude 100% čisto da se vi ne nađete u problemu, a ne zato što smo htjeli dokazati da vi niste dobar član upravnog vijeća.“

Župan Marko Jelić kazao je kako ne dozvoljava službenicima da se prema ravnateljima, direktorima ili vijećnicima neprimjereno ponašaju, ali je isto tako zamolio sve da se pristojno ponašaju prema službenicima. „Oni rade svoj posao i nema potrebe nazivati da je nešto tako. Svi ti dopisi su došli preko ureda župana i proslijeđeni su pročelnicu, koja je dalje to proslijeđila ustanovi. Da li je ustanova, koja je dužna po poslovanju, dostaviti to članovima upravnog vijeća.... „vidjeli smo da to ne samo u ovoj ustanovi, nego i u nekim drugim zna biti problem... mi to ne možemo znati, jer mi postupamo po zakonu. Znači dostavljamo ustanovi, jer ustanova je ta koje se to tiče i ona to mora proslijeđiti svojim tijelima. Ne braneći ovdje službenicu, vrlo je jednostavno provjeriti u našoj knjizi pošte kome je što upućeno, tako da možemo pregledati, ali ako to ravnateljica ili službe, a imali smo u drugim ustanovama, da se nije dostavljalo upravnom vijeću ono što je bilo za upravno vijeće, oni će snositi odgovornost za to. Ako je službenica napravila propust ili pogrešku, ili neku namjeru i ona će snositi odgovornost, samo da znate.“

Predsjednik Skupštine kazao je:“gospođu Spahija, jako je pohvalno da neke dileme rješavate na nadležnim ministarstvima, ali očekiva bi da ste i prije neke dileme rješavali u ustanovi Ljekarne Šibenik. Konkretno i vi i ja, znate što se 2018. godine desilo; da su Ljekarne Šibenik, berem o nezakonitostima uzele objekt koji je koštao 330 tisuća kuna, za milijun 524 tisuće kuna. Za takvu kupnju trebala je sudska procjena sudskog vještaka, nije bila. Trebala je suglasnost Županijske skupštine, nije bila. Šta se dobilo? Dobilo se zaključak župana Gorana Pauka. Niste onda ni vi ni nijedan upravni odjel iz županije, a nije ni ravnateljica ustanove tražila mišljenje ministarstva, niti je li se to može. Znate šta je najgore?

Ja imam kompletnu prepisku, kompletan zaključak župana koji je neovlašteno dao to, jer župan, kolike god ima ovlasti nije ovlašten da daje suglasnosti za kupnju preko milijun kuna. Ovdje se radi o milijun i 524 tisuće kuna. Nitko od vas nije reagirao. Moj zaključak, kad se sva ta dokumentacija proučila, a sva je autentična jer je prepiska išla između mene osobno i ravnateljice Ljekarne Šibenik, moj zaključak je kako sa dva, tri potpisa zaraditi milijun i 200 tisuća kuna, tim više gospođu Spahija šta ni u planu nabave u 2018., a niti poslije nema šta se radi s tim prostorom, a danas je taj prostor prazan, totalno je devastiran i u ni jednom naknadnom planu rada i financijskom izvještaju, dakle 2019., 2020., i 2021. nema ni spomena da se taj prostor koji je preplaćen privede svrsi.“

Marica Spahija, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i civilne stradalnike iz Domovinskog rata, kazala je da se u potpunosti slaže sa gospodinom Petrinom, ali da mora reći da je 2018.godine ona bila viši savjetnik za zdravstvo i socijalnu skrb, u istom odjelu, a na mjesto pročelnika, odnosno vršitelja dužnosti, je došla 4.1.2021., „prema tome moja prva saznanja o tom predmetu su od prije nekih mjesec-dva dana, kada sam ga povukla iz arhive, jer je on bio arhiviran. Samo da se zna da ja u to vrijeme nisam bila pročelnica, niti sam imala bilo kakva saznanja o navedenom predmetu.“

Predsjednik Skupštine kazao je da se on ne bi složio s pročelnicom,“ali vaša saznanja su od manje od dva mjeseca da će Ivana Šimat biti član Upravnog vijeća, pa vas to nije priječilo da zatražite mišljenje od ministarstva. Jednako tako kada ste dobili ovaj predmet, mogli ste zatražiti i tražiti da se to poništi jer zaključak župana, pazite zaključak župana itekako je dostupan bio u Šibensko-kninskoj županiji. Mislio sam vam svima poslati, ali vjerujte mi ne želim dolijevati ulje na vatru, ali da je u svakom odjelu u Županiji prije i sada teški kriminal vjerujte mi. Neka to radi neko tko je za to zadužen. Ovakvu razinu bahatosti od ravnateljice davno nisam vidio.“

Marica Spahija, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i civilne stradalnike iz Domovinskog rata, kazala je da je očito krivo shvaćeno ono što je upravni odjel radio. „Obzirom da me gospodin Kuvač izvijestio da su na 1.sjednici Upravnog vijeća imali problem s predstavnikom zaposlenika, koji se bunio na članstvo gđe Šimat, ja sam smatrala da s tim gđi Šimat pomažemo, odnosno da smo dobili pozitivna mišljenja na njeno članstvo, da dokažemo onom tko tvrdi suprotno, a ne zato da se gđa Šimat makne iz Upravnog vijeća.“

Vijećnik Branko Dželalija zamolio je gospodina Žižića da ga ubuduće ne vrijeđa i njegovu stranku ne stavlja u kontekst „Bujanca“ i mentorstvo Bujanca. Također, zahvalio mu je što je postavio pitanje vezano za vjetrenjače. „Dosta dobro znam tu problematiku, jer se moja kuća nalazi točno ispod tih vjetrenjača koje se namjeravaju raditi na toj lokaciji. Župan je spominjao neke podatke, možda svi i nisu baš točni, ja možda bolje znam, radi se o zahvatu za koji je dozvola dobivena 2012.godine, o zahvatu izgradnje vjetroparka bubrig – crni vrh i velika glava. Planirano je graditi 37 agregata. Za njih je ishodovana građevinska dozvola. Napravljene su 22, po građevinskoj dozvoli trebalo se raditi još 15. To je točno na toj lokaciji Crni vrh, koja se nalazi između naselja Koprno i Ljubostinje sa južne strane i Unešić i Podumci sa sjeverne strane. Znači udaljenost granica i građevinskog područja tih vjetroatagregata nisu nigdje više od 800 metara. Investitor će vjerojatno ispoštivati onaj minimum iz odredbi za provođenje prostornog plana. Ja bi samo napomenuo da ove što su do sada napravljene, one su snage 2,3 megavata, a ove koje se namjeravaju raditi su 6 megavata. Što se tiče tehničkih podataka tih vjetrenjača, visine stupa u promjeru elise, visina od postolja stupa do vrha lopatice, kod ovih od 2,3 megavata promjer lopatice je bio 82 metra, a sadašnje od 6 megavata promjer bi bio 170 metara. Visina od postolja do vrha propele onim starim,

koje su napravljene je 130 metara, a sada bi bilo 204 metra. Visina stupa onim koje su napravljene 78 metara, a sada bi trebale biti 119 metara. Prostorni plan županije napravljen je, prema mojim saznanjima, 2002.godine i u tom Prostornom planu definirana je odredbama za provođenje prostornog plana definirana je udaljenost vjetrenjača od granica građevinskog područja i prve vjetrenjače koje su rađene na ovom području bile su, koliko mi je poznato, Trtar 0,8 megavata, odnosno 800 kilovata što je, znači, skoro osam puta manje snage nego ove što bi se sada radili. Da ne kažem ovim visina stupa, promjeru propela,...

Postavio bi pitanje gospodinu Lučevu, „on je direktor zavoda za prostorno uređenje – da li je išta napravljeno. Znači, kako su se mijenjale veličine, da li je išta napravljeno po tom pitanju i da li se planira napraviti, tj.mijenjati ove udaljenosti od granica građevinskog područja, jer ne proizvode istu buku one prve koje su radili i ove koje rade sada. Koliko znam sve Europske zemlje, niti jedna država nema manju udaljenost od tisuću i pol metara od vjetrenjača do građevinskog područja. Sad me zanima, kako su u tijeku izmjene i dopune Prostornog plana Županije da li Županija ima namjeru mijenjati ove granice, odnosno povećavati onih 800 metara, ovu sadašnju granicu koja postoji i jačinu buke od 40 db, da li se planira povećati taj parametar.“

Damir Lučev, ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije, kazao je da su prve vjetroelektrane planirane Županijskim planom još 2002.godine, u osnovnom planu. „Znači, to je vrijeme 20 godina unazad. U tom vremenu nisu, naravno bili još potpuno jasni parametri veličina vjetroelektrana. Prve vjetroelektrane, koje su napravljene kod nas na Trtru i Krtolinu su bile snage, svaka 0,82 megavata. Prema tome to se u odnosu na ono što se danas radi i hoće raditi doslovno „čačkalice“. Kad vidite te na Trtru i na Orlici koje su nama, tada u tom trenutku izgledale velike, ja sam više puta odlazio s djecom gledati kad se to radilo. To mi se činilo strašno veliko. U odnosu na ovo sad što gledate, to je stvarno nešto sitno, malo i gotovo nezamjetno. Mi nismo mogli u Prostornom planu, niti je itko to radio koliko znam, predviđao odnosno definirao, limitirao visinu stupa niti visinu lopatice, jer se kako dio nas koji se bavio time možda zna – svaka je poseban projekt za sebe. Prije nego šta se izgradi ta vjetroelektrana mora se dugo vremena mjeriti snaga vjetra na određenim visinama. To su ozbiljni projekti i svaka lokacija očito zahtjeva neke svoje parametre koji nikada nisu isti. Dakle, nije isto hoćete li vjetroelektranu raditi na Sjevernom moru ili ćete raditi tu na Trtru ili na nekom drugom prostoru u županiji. Poučeni iskustvima iz prvih Studija utjecaja na okoliš, još početkom 2000.-ih godina predvidjeli smo minimalnu udaljenost i to je prošlo u Prostornom planu, od 800 metara od granice građevinskih područja jer smo sami bili svjesni u tom trenutku da premala udaljenost, naravno, nije dobra za ljude koji žive u blizini. Uglavnom, možemo reći da tamo na nekom mjestu živi 5 ili 15 ljudi pa da to navodno nije jako važno, ali itekako je važno kad ljudima razbijete mit, dakle gdje god da ste je stavili, onim ljudima koji tamo žive na određeni način razbijate mir, bilo treperenjem svjetlosti bilo bukom. Znači, po rezultatima akustičkih modela koji su rađeni za te studije, koliko su oni tehnološki napredni bili i dobri u tom trenutku ja ne mogu govoriti, nisam stručnjak za to. Znači tih 800 metara je određeno u jednom trenutku kao minimum, iz razloga što se svugdje predviđalo da će do razine u tim starim studijama sa manjim vjetroelektranama buka biti podnošljiva iza 600 metara. Naravno da danas, kad bi reagirali vjerojatno bi tu granicu stavili i malo više. Ono što se sada događa, a to su rezultati najnovijih Studija utjecaja na okoliš, ja sam sad nedavno bio sa kolegicom, pročelnicom Sanjom, dakle, ono što se sad traži i šta sad vidimo, da te nove vjetrenjače postaju sve više i više. Sad imamo Ljubač na 170 metra, imamo Krš-Pađane gdje su ukupna visina stupa i lopatice 199 metara. Zadnji primjer gdje smo prisustvovali studiji utjecaja na okoliš je bio 230 metara i onda se otvorio razgovor u kojem je rečeno da oni idu prema 300 metara. Ja sam o tome razgovarao i sa županom, koji je izjavio ono što je prije izjavio i ja vam u biti u ovom trenutku nemam što drugo reći nego da

smo očito došli do jedne granice da imamo dovoljne količine struje koju u našoj županiji proizvodimo iz vjetroagregata, samo Krš –Pađane sa nekih 150 megavata, prema tome naša županija već u ovom trenutku proizvodi električne energije iz obnovljivih izvora ovog tipa, u količinama koje daleko nadmašuju potrebe same naše županije. Čak kad bi imali jaku industriju sve bi se to moglo opskrbljivati iz naše, tako da nemam što reći iza onoga što vam je rekao župan – da je zapravo ovo što imamo kraj, da više nećemo ići sa novim vjetrenjačama. Župan je to nekoliko puta naglasio i ja se u potpunosti i stručno slažem s njim da ne idemo u to. Međutim, na one na koje su izdane određene dozvole, praktički ne možemo utjecati. Ovo, što se već dugo vremena provlači oko Unešića i Crnog vrha, znamo da su izdane dozvole po onim uvjetima, tj, Studija je napravljena po onim uvjetima koji su bili. Ono što Županija može napraviti, opet ponavljam ono što je rekao župan, napraviti ćemo sve u studijama da se ne dogode stvari koje bi više ugrožavale ljude nego što će ih ugroziti na način kako je to predviđeno sadašnjim dokumentima. Ponavljam, mi nismo limitirali u Županijskom planu visinu.“

Vijećnik Branko Dželalija ponovo je upitao da li se planira mijenjati odredba u odredbama za provođenje prostornog plana udaljenosti od granica građevinskog područja i buku. Da li se to planira definirati u novom Planu?

Damir Lučev, ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije kazao je „mi ćemo to napraviti, ali to se može odnositi samo na one za koje postupci nisu ni započeli. One za koje su postupci započeli ustvari to u ovom trenutku ništa ne znači.

Vijećnik Dželalija kazao je da su postupci započeti, dobivena je samo suglasnost Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. 1.3 je investitor RP global Danilo dobilo suglasnost Ministarstva graditeljstva i regionalnog razvoja za izradu Studije utjecaja na okoliš, za ovih 8 od 6 megavata. „Zašto su oni dobili tada? Vjerojatno imate kontakte s njima. Studija utjecaja na okoliš ne znači da će ona proći. Ona ne znači da ona zadovoljava sve ono što propisiva Studija. Ovo ne znači da ovaj projekt može proći. On nije dobio građevinsku dozvolu, on je samo dobio suglasnost za izradu Studije, a nama je sumnjivo ako Ministarstvo graditeljstva izdaje takvu Studiju, a kažete da već ima dovoljno energije koja je proizvedena iz vjetroagregata i da nemate namjeru raditi druge vjetrenjače. Tu se neke stvari ne poklapaju.“

Damir Lučev, ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije kazao je:“u onom dijelu koji ja pokrивam, a to je Prostorni plan, napraviti ćemo sve da se, ne daj Bože neka nova greška ili neko novo nasilje nad ljudima ne dogodi.“

Vijećnik Dželalija kazao je:“čudno mi je da se te stvari rade. To je očito. Imamo informacije da je tu glavni lobist, za te stvari, supruga ministra graditeljstva, Čorića.“

Predsjednik Skupštine kazao je da je prijedlog za izmjene i dopune Prostornog plana Šibensko-kninske županije postrože i da se ne izda dozvola dok ne stupe nove izmjene i dopune Županijskog prostornog plana i to će se stopirati. „Svi smo za to. Ali svi znamo šta se dešavalo sa vjetroelektranama. Ja se apsolutno slažem sa gospodinom Žižićem, kome pogodovati?“

Župan Marko Jelić kazao je „mi nećemo pogodovati u nikakvom smislu, oni imaju građevinsku dozvolu na agregate od 2,3 megavata. Ovo zahtjeva novu građevinsku dozvolu. Sve mora proći ispočetka, mora proći naše službe i ako mi nismo za to „doviđenja“. Mogu oni raditi Studije kakve hoće , vi imate Studije, sad vam ljudi rade, sad je jedan drugi trend,

koji vi još niste zamijetili, ali to zamjećujemo jer svi dolaze k nama, a to su solari. Ljudi imaju ideje da će uzeti 10 kvadratnih kilometara, što je ...

Imate još jednu stvar da je politika Europske unije i Vlade RH ta da ima što više obnovljivih izvora energije. S obzirom da smo mi takvi kakvi jesmo, mi smo zbilja idealni za to i oni svi to žele kod nas napraviti. Dok mi kontroliramo situaciju, mi utječemo što će se zbivati. U onom trenutku kad Ministarstvo izdaje dozvole, tu imamo problem. Ja se s vama, a vidite da i većina ovdje nazočnih se potpuno slaže, za ono za što imaju građevinsku dozvolu tu ne možemo utjecati, ali novi agregati sa tim visinama, sa tim snagama ne može. U Prostornom planu će se sve riješiti.“

Vijećnik Goran Šimić upitao je da li je u Proračunu prošlo da se nagrade naši sportaši, koji su u 2021. osvojili svjetska prvenstva i hoće li se u budućnosti misliti na te ljude da ih se nagradi i više, da imaju motivaciju za dalje, pošto su to pojedinačni neolimpijski sportovi.

Župan Marko Jelić kazao je da je na zadnjem rebalansu nije bilo predviđeno, „a imali smo olimpijsko zlato, ali zato od iduće godine, u proračunu je predviđena je i predložena jedna stavka za takve slučajeve, a čim imamo stavku na nju možemo dodavati i dodatna sredstva. Ja se nadam da će biti potrebe za tim. Naša županija je uspješna u sportskim aktivnostima. Naši sportaši postižu zbilja vrhunske, svjetske rezultate i nastojat ćemo voditi brigu o njima.“

Vijećnica Sanja Radin Mačukat osvrnula se na stanje u osnovnim školama Šibensko-kninske županije. Zahvalila je i pročelnici koja je dostavila odgovore na neka pitanja. „nijedna škola kojoj je osnivač Šibensko-kninska županija nema produženi boravak. Od 13 škola pet ih ima uvjete za pripremu toplog obroka, a dvije nemaju adekvatno osoblje, kaže pročelnica. Osnovna škola, za vašu informaciju ima kuharicu. Niti jedna osnovna škola ne dobiva hranu od OPG-ova koji primaju županijski poticaj. Jedino što možemo zahvaliti je tzv. „Medni dan“ koji se provodi u osnovnim školama. Ujedno je i domar osnovne škole u Vodicama, koji je zapravo proizvođač meda, i gle čuda, nije korisnik poticaja Županije. Ono što su neke škole iskazale interese, pod nazivom školska shema prepoznat je samo u pet škola, a realizacija nije provedena ni započeta u nijednoj, a radi se o konzumiranju mliječnih proizvoda, voća i povrća. Osam škola nema riješen imovinsko-pravni odnos, od toga pet djelomično pa se da zaključiti kako je to ogromna prepreka u smislu rješavanja investicijskih zahvata kroz održavanje ili izgradnju novih, odnosno uključivanje u projekt primjerice zdrave prehrane ili zdravog života. O usklađenosti pedagoškog standarda, odgovor je glasio da je zahtjevan. Zahtjevan je odgovor na ovo pitanje i da ga je teško u potpunosti zadovoljiti. Misli se vjerojatno na standard. Osim što ŠKŽ ulaže u intervencijsko i investicijsko održavanje gotovo na razini svake godine. Nedostaje također i nastavnih sredstava i pomagala, odnosno nedostaje informacijske tehnologije, pa apeliram ovog časa na župana da nam za neke iduće sjednice osigura neka zgodna pomagala IT-a. Nastava se još uvijek odvija u dvije smjene, te potrebe primjerice prema zaposlenim djelatnicima koji imaju potrebu smjestiti svoju djecu u predškolske ustanove, zapravo uopće ne mogu izrealizirati. Ni predškolski odgoj ne prati potrebe zaposlenih djelatnika, ne samo u osnovnim školama, srednjim, već i u drugim gospodarskim djelatnostima, u kojima se radi cijeli dan ili pak u dvije smjene. Pet osnovnih škola nema sportsku dvoranu, pet osnovnih škola zadovoljava uvjete za održavanje tjelesne i zdravstvene kulture, jedna koristi općinsku dvoranu, a jedna ne zadovoljava potrebe za školska društva. Čuli smo da veliki dio naših sportaša dolaze iz individualnog sporta, a onda se pitamo u kakvim se uvjetima zapravo prave prvi i osnovni koraci abecede u sportu. Dakle, jedna škola djelomično zadovoljava uvjete i potrebna je obnova. O prijevozu isto ne bi rekla ništa. Nedostatan stručni kadar u nekim odjeljenjima osnovnih škola, pa se pozivamo iz

Županije, kako je još uvijek na snazi Odluka o zabrani zapošljavanju službenika i namještenika u javnim službama. Zamislite paradoksa. U odjelu za prosvjetu zaposlen je čak i logoped, a upravo tih kadrova o kojima svi u zadnje vrijeme govorimo jer su ustanovljene brojne teškoće, nažalost nemamo dovoljan broj rehabilitacijskih stručnjaka. Na pitanje što ćemo napraviti za idući proračun i da li će dovoljno sredstava biti osigurano unutar budućeg proračuna. Nisam uopće oduševljena. U principu opet se radi o kozmetici, o nekom namještaju koji je dotrajavao, zamjeni parketa, pa uređenju učionica, školski namještaj se stalno spominje, izmjene podova, sanacija WC-a i još brojnih drugih, reklo bi se zahvata koji se zovu materijalno i investicijsko održavanje objekata. Ja zaključujem, unatrag 30 godina, osnivač Šibensko-kninska županija je gotovo uložila minorna sredstva u smislu izgradnje kapitalnog obrazovnog sustava. Ako kreće sve iz edukacije i osnovnog obveznog obrazovanja, onda kako ćemo pričati o uspješnim sportašima, predlažem usput i pravilnik da se zna što će se i na koji način raditi. Dakle, očekujem od svijetu vas, poštovani župane, molim vas u ime sve djece Šibensko-kninske županije osigurajmo im ravnopravan i identičan razvoj, ne samo u odrastanju već i u edukaciji poštujući sva načela državnog pedagoškog standarda. Drugo pitanje upućujem vašoj suradnici. Gospođo dožupanice, s obzirom da ste u prethodnim izlascima za ovu govornicu vrlo često govorili o nezadovoljstvu rada u nekim odjelima, moje pitanje je jednostavno – kako ste zadovoljni sa suradnjom i sa radom upravnih odjela?“

Župan Marko Jelić zahvalio je vijećnici Radin Mačukat te kazao da ovo nije bilo jedno pitanje, već da je ovo bio sažetak problematike obrazovnog i pedagoškog sustava u RH. „ja se s vama apsolutno slažem u većini stvari koje ste naveli. Ono što je nama jednostavnije da vi nama postavljate pitanja, ja moram naći rješenja. To je moj posao, tako da svjestan sam ja a i moji suradnici, a s druge strane i Upravni odjel svih ovih poteškoća koje ste nabrojali, uz napomenu da sredstva, a to su decentralizirana sredstva koja daje Ministarstvo obrazovanja i znanosti. Zahvaljujem se ovim putem svim onim gradovima i općinama koji su svjesni da mi iz onog izvornog, malog, proračuna dajemo iznimno malo jer malo i imamo i oni shvaćaju da su škole u biti njihove škole. To što smo mi predstavnik osnivača, to je samo jedna stavka tako da imamo brojne primjere, evo ovdje je načelnik Murtera, Pirovca, Tribunja,... ja sam bio gradonačelnik Knina, kontinuirano se ulagalo i ulaže se iz proračuna jedinica lokalne samouprave u ono što ne možemo mi iz Županije stići. S druge strane ja sam sazvaio sve ravnatelje, s obzirom,... od toga ima oko tri mjeseca, i tražio od njih da počnu pripremati dokumentaciju, jer su je trebali napraviti. Kako sam i sam bio dekan, mislite da Država visokom obrazovanju daje više, a ne daje... i osnivač je Država. Ravnatelji moraju shvatiti da su oni ravnatelji, da to nije samo titula koju imaju, nego oni moraju osmišljavati strateški pristup za razvoj svojih institucija. Ako to ne budu radili neka idu ća, neka odlaze s tog mjesta, jer ne može se očekivati da mi imamo 24 institucije u tom obliku i da Županija brine na način da mi upravljamo sa tim. Sada u to vidjeli i u covidu, pitaju nas sve. Pa nismo mi ti koji imamo ovlaštenje. Ravnatelj je ovlašten, kao što je u ovoj Skupštini ovdje ovlašten predsjednik Županijske skupštine, tako sam ja u Županiji za to. Tako je i to njihov posao. Mi smo pripremili određena sredstva. Znao pošto ste iz Vodica, a Vodice ste spomenuli nekoliko puta, da nakon 40 godina je napokon riješen dio imovinsko-pravnih pitanja. Ovim putem se javno zahvaljujem i biskupu Rogiću i don Franji Glasnoviću, koji su shvatili što se događa. To nije mala količina financijskih sredstava koje je Crkva izgubila silom zakona, ali su nam mogli komplicirati. Sada će škola u Vodicama... u idućem proračunu su predviđena sredstva da idemo u izradu dokumentacije, jer je to najveća osnovna škola u županiji., radi u dvije smjene i nadogradnjom prostora od 400-500 kvadrata praktički bi riješili sve ono što treba. Zahvaljujem se i gradonačelniku koji je shvatio ono sa balonom, da je to sportska dvorana i škole ako prijedemo u jednu smjenu. Puno smo stvari mogli riješiti i rješavamo i druge stvari ovim. Neke stari su zbilja kozmetičke, ali sredstava ima koliko ima. Sredstava u biti ima jako

puno u Europskim fondovima, ali je trebalo pripremiti dokumentaciju. Zato sam ih sazvaao, a sazvat ću ih uskoro još jedanput da izvole to požuriti. Mi dajemo novce za to i sufinanciramo ali oni moraju to raditi. Ne moram ja znati što treba školi na primjer u Unešiću, ako mi ne kažu što im treba, a s druge strane to je njihova škola. Trebaju malo stisnuti oko toga, a sve ovo ostalo državni i pedagoški standard, novca sad ima, ali treba imati projekte i treba ih prijavljivati. Ove imovinsko pravne polako rješavamo. Rješavamo sustavno smo se uključili i primjer je ta četrdesetogodišnja priča oko škole u Vodicama. S druge strane ja ovim putem također ponovo kažem, imate dobre primjere jedinica lokalne samouprave koje su shvatile čija je to škola, da to nije županijska škola. Čija djeca idu u tu školu? Naša djeca idu u tu školu i mi moramo ulagati sredstva za to. Svi nastoje pomoći, ali ravnatelji moraju biti aktivni. Ako su oni tamo da bi se zvali ravnatelji, onda je to jako krivo i neće se riješiti ništa.“

Iris Ukić Kotarac, zamjenica župana, kazala je da se postavljeno pitanje vijećnice Radin Mačukat odnosi na jako široku temu i odgovor bi oduzeo jako puno vremena. „ukratko mogu reći da smatram da još uvijek ova nova županijska uprava nije u cijelosti preuzela upravljanje čitavim sustavom, niti svim ustanovama kojima smo mi osnivači. Da je tome tako vidim i iz niza prigovora koje i dalje zaprimam preko svoje službene e-mail adrese od strane građana, pa sam tako predložila gospodinu županu, a sad govorim i ovdje prisutnim ravnateljima ustanova i našem informatičaru da na stranici Šibensko-kninske županije otvorit ćemo posebnu rubriku u kojoj će biti objavljeni svi natječaji svih ustanova koji će se raspisivati u budućem vremenu. S druge strane ravnatelj više neće moći samoinicijativno donositi odluke o primanju novog kadra, jer ja još uvijek čekam obavijesti od određenih osoba da mi se obrazloži koliko mi to imamo zaposlenika, šta zaposlenici u ustanovama rade, odnosno koji su to projekti koje su oni uspješno napravili. Ja osobno imam prigovore na rad brojnih upravnih odjela, primjerice Javna ustanova Priroda – prije neki dan je bio natječaj za uređenje, za nekakve radove do 200 tisuća kuna, poslan je javni poziv, izuzeti su naši ponuđači iz Šibensko-kninske županije. On je išao van županije. Bio je na takav način formuliran. To je informacija kojom ja raspolazem, ne mora biti točna, pa ćemo tražiti pismeno obrazloženje. Dobila sam prigovore na rad Upravnog odjela za prosvjetu, znanost i sport o ponašanju realizacije ugovora oko praćenju rada kulturnog vijeća. Razvojna agencija mi još uvijek nije dostavila podatke koje su to projekte radili i zbog čega će zapošljavati nove službenike, odnosno ovo je u principu jedna široka tema koja se ne može obrazložiti u pola sata. Ako ćemo rješavati probleme u „kući“, morat ćemo to raditi sustavno, naravno tražimo suradnju svih službenika i zaposlenika koji trebaju zaraditi svoju plaću i opravdati svoje povjerenje, a ja ću i dalje ustrajati na konkretnom rješavanju problema a vama ću napisati pismeno izvješće kako ja vidim situaciju da ne zamaram sada ovdje.“

USVAJANJE ZAPISNIKA

Primjedbi na Zapisnik nije bilo pa je predsjednik Skupštine na usvajanje stavio Zapisnik o radu 3. sjednice Županijske skupštine, od 24. rujna 2021. godine, te konstatirao da je isti uz 34 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Predsjednik Skupštine konstatirao je da je na sjednici trenutno prisutno 35 vijećnika.

USVAJANJE DNEVNOG REDA

Vijećnik Joško Šupe, s obzirom na opširan Dnevni red a a većina toga se odnosi na istu tematiku, predložio je da se točke od 23– 50 za školjkare i od 51-54 za ribare, glasaju u paketu.

Prijedloga za dopunom dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Dnevni red od 55 točaka, te konstatirao da je sa 32 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. a) Izvješće Mandatne komisije o rezultatima Dopunskih izbora za članove Županijske skupštine iz reda srpske nacionalne manjine, mirovanju mandata vijećnika Anje Šimpraga i Milana Đurđevića, te početku vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Zdravka Šegana i Svemirke Lalić Krapp**
b) Izvješće Mandatne komisije o prestanku mirovanja mandata Sanje Jakelić
- 2. Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2021. godinu (II.)**
- 3. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Šibensko - kninske županije za 2021. godinu (II)**
- 4. Prijedloga Zaključka o davanju suglasnosti na II. Izmjene Financijskog plana Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije za 2021. godinu i Projekcije financijskog plana za 2022. i 2023. godinu.**
- 5. Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim vijećnicima Županijske skupštine za razdoblje od 1. listopada do 31. prosinca 2021. godine**
- 6. Prijedlog Odluke o Izmjeni Odluke (II) o kriterijima , mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2021. godini,**
- 7. Prijedlog Odluke o Izmjeni Odluke (II) o kriterijima , mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2021. godini,**
- 8. Prijedlog Izmjene Plana (II) rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2021.godinu**
- 9. Prijedlog Pravilnika o izmjeni Pravilnika o dodjeli stipendija učenicima i studentima Šibensko-kninske županije**
- 10. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti OŠ Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš za davanje na korištenje školske imovine – vanjskog školskog igrališta bez naknade Nogometnom klubu DOŠK, Drniš**

11. *Prijedlog Godišnjeg plana djelovanja Šibensko-kninske županije u području prirodnih nepogoda za 2022. godinu*
12. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Županijskog povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda Šibensko-kninske županije*
13. *Prijedlog odluke o osnivanju i imenovanu Povjerenstva za ravnopravnost spolova Šibensko-kninske županije*
14. *Prijedlog odluke o Izmjeni Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2021. godinu*
15. *Prijedlog zaključka davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Lindi Lemac Pavlinović, dr.med.dent. u Šibeniku, 8. dalmatinske udarne brigade*
16. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Nataši Živković Fržop, dr.med.dent. u Šibeniku, Kralja Zvonimira 23/I*
17. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Slobodanu Bukiću dr.med.dent. za promjenu prostora za obavljanje djelatnosti privatne prakse u ordinaciji*
18. *Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5251/1 upisane u Z.U. 6293 k.o. Šibenik*
19. *Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest 13332/123 upisane u Z.U. 8652 k.o. Murter Betina i kat. čest. 13332/124 upisane u Z.U. 8816 k.o. Murter Betina*
20. *Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5887, 5888 i 5889 upisanih u Z.U. 612 k.o. Šibenik i kat čest. 5879 upisane u Z.U. 6315 k.o. Šibenik*
21. *Prijedlog odluke o pokretanju postupka proglašenja spomenika prirode Zmajevo oko i Zmajevo uho*
22. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja*
23. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š1 i Š2)*
24. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6)*
25. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š7, Š8, Š9 i Š10)*

26. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š11, Š12)*
27. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š13 i Š14)*
28. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š15, Š16)*
29. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š17 i Š18)*
30. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š19)*
31. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š20)*
32. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š21)*
33. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š22)*
34. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š23, Š24, Š40, Š41, Š42, Š43)*
35. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š25)*
36. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š26)*
37. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š27 i Š28)*
38. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š29 i Š30)*
39. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š31)*
40. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š32)*
41. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š33)*

42. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š34)*
43. *Prijedlog Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š35)*
44. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š36, Š37)*
45. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š38 i Š39)*
46. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š44)*
47. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š45)*
48. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š46)*
49. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š47, Š48, Š49)*
50. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š50 i Š51)*
51. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R01-1 i R01-2)*
52. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R02 i R03)*
53. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R04)*
54. *Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R05 i R06)*
55. *Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja objekata vodoopskrbe na dijelu nekretnine k.č.br.2144/6 K.O. Primošten*

Nakon usvojenog Dnevnog reda Predsjednik Skupštine na glasovanje je stavio prijedlog vijećnika Šupe, da se za navedene točke od 23-50 glasuje u paketu, budući da je tema ista, te konstatirao da je sa 33 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ isti većinom glasova usvojen. Isto tako na glasovanje je stavio prijedlog da se za navedene točke od 51-54 glasuje u paketu, te konstatirao da je sa 30 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ isti većinom glasova usvojen.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU

Točka 1.

a) Izvješće Mandatne komisije o rezultatima Dopunskih izbora za članove Županijske skupštine iz reda srpske nacionalne manjine, mirovanju mandata vijećnika Anje Šimpraga i Milana Đurđevića, te početku vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Zdravka Šegana i Svemirke Lalić Krapp

Predsjednica Mandatne komisije Dijana Kulaš kazala je, da je Mandatna komisija nakon pregleda konačnih rezultata Dopunskog izbora članova Županijske skupštine Šibensko-kninske županije iz reda pripadnika srpske nacionalne manjine provedenih 3. listopada 2021. godine, utvrdila, kako su u Županijsku skupštinu Šibensko-kninske županije izabrani vijećnici sa kandidacijske liste Samostalna demokratska srpska stranka – SDSS, Anja Šimpara i Milan Đurđević.

Također je kazala su dana 8. listopada 2021 godine, izabrani kandidati s liste Samostalna demokratska srpska stranka (SDSS) Anja Šimpraga i Milan Đurđević dostavili pisanu izjavu o stavljanju mandata u mirovanje iz osobnih razloga, te je istog dana zaprimljena Odluka političke stranke Samostalne demokratske srpske stranke (SDSS) kojom za zamjenika vijećnika u Županijskoj skupštini umjesto Anje Šimpraga, određuju Zdravka Šegana, a umjesto Milana Đurđevića za zamjenika vijećnika u Županijskoj skupštini određuju Svemirku Lalić Krapp.

Nakon što je Ante Alfired pročitaio tekst prisege, novi vijećnici su kazali „prisežem“, na čemu im je predsjednik Skupštine čestitao.

Vijećnici su Izvješće Mandatne komisije o rezultatima Dopunskih izbora za članove Županijske skupštine iz reda srpske nacionalne manjine, mirovanju mandata vijećnika Anje Šimpraga i Milana Đurđevića, te početku vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Zdravka Šegana i Svemirke Lalić Krapp primili na znanje. Isto se prilaže ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

b) Izvješće Mandatne komisije o obavijesti i zahtjevu izabrane vijećnice Sanje Jakelić za utvrđenje prestanka mirovanja mandata

Predsjednica Mandatne komisije kazala je da je podneskom zaprimljenim dana 11. studenog 2021. godine izabrana vijećnica Sanja Jakelić obavijestila predsjednika Županijske skupštine da joj je prestalo obnašanje nespojive dužnosti s dužnošću vijećnika, te traži utvrđenje prestanka mirovanja mandata, kako bi mogla aktivirati svoj mandat vijećnice u Županijskoj skupštini. Uvidom u Odluku o razrješenju ravnateljice Opće bolnice Šibensko-kninske županije, ustvrđeno je, da je Sanja Jakelić dana 31. listopada 2021. godine razriješena dužnosti ravnateljice. Obzirom da imenovana u zakonskom roku od 8 dana od dana prestanka obnašanja nespojive dužnosti nije podnijela pisni zahtjev, utvrđuje se da je podnijela nepravodoban zahtjev za aktiviranje vijećničkog mandata i da joj mandat miruje šest mjeseci iz osobnog razloga.

Slijedom navedenog, Mandatna komisija izvješćuje da nisu ispunjeni uvjeti da vijećnica Sanja Jakelić aktivira svoj vijećnički mandat u Županijskoj skupštini, od 19. studenog 2021. godine, te vijećnik Ante Vrcić koji je zamjenjuje za vrijeme mirovanja mandata nastavlja obnašati dužnost vijećnika u Županijskoj skupštini do ispunjenja uvjeta za aktiviranje mandata vijećnice Sanje Jakelić, sukladno Zakonu o legalnim izborima.

Vijećnici su Izvješće Mandatne komisije o obavijesti i zahtjevu izabrane vijećnice Sanje Jakelić za utvrđenje prestanka mirovanja mandata primili na znanje. Isto se prilaže ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 2.
Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna
Šibensko-kninske županije za 2021. godinu (II.)

Olimpija Pažanin, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za proračun, financije i javnu nabavu kazala je da je razlog zašto se predlažu ove izmjene i dopune su u prvom redu donošenje Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela, na način da su osnovani novi upravni odjeli a stari su prestali postojati, osim dva stara koja su nastavila raditi. U tom smislu je proračun usklađen, proračunske klasifikacije radi planiranja i praćenja izvršavanja proračuna na način da upravni odjeli koji su ugašeni su iskazali svoje troškove do dana kad prestaju s radom. Upravni odjeli koji su se fuzirali i spojili dobivaju samo nove proračunske oznake. Drugi razlog zašto se predlažu ove izmjene i dopune proračuna je usklađivanje prihoda i rashoda, zapravo sada već iza sebe imamo deset mjeseci i utvrdili smo da se izvorni prihodi Županije mogu povećati, procjenom, do kraja godine za 3 milijuna kuna. Imamo i situaciju da očekivani namjenski prihodi pomoći sredstava nisu uplaćeni, a koji su trebali biti namijenjeni za financiranje projekta navodnjavanja Donje Polje – Jadrtovac, tako su sredstva iz tih, više ostvarenih prihoda iz onih projekata koji se, realno, neće moći realizirati do kraja godine usmjereni u tu svrhu i usklađeni su naravno svi oni troškovi prema procjeni kako će biti izvršeni do kraja, kako kod same Županije tako i kod proračunskih korisnika. Što se tiče opisa porasta i smanjenja prihoda i rashoda sve je dato u materijalima, a sama obrazloženja programskih klasifikacija, to znači programa projekata i aktivnosti je dato za svaki upravni odjel pojedinačno.“

Vijećnik Marko Grubelić kazao je, u ime vijećnika kandidacijske liste grupe birača dr. Marka Jelića, podržat će ovakav rebalans proračuna upravo iz ovih razloga usklađivanja proračunskih klasifikacija s jedne strane i s druge strane usklađivanje radi izvršenja. „Svi koji su radili proračune, odnosno rebalanse proračuna, u okviru jedinica lokalne samouprave, u okviru županijskih proračuna, bilo kao načelnici ili gradonačelnici ili kao vijećnici u županiji ili u Županijskoj skupštini znaju da je ovakav zadnji rebalans u godini koji se najviše radi radi usklađivanja stavki odnosno pozicija u proračunu, da bi na kraju taj proračun uskladili sa izvršenjem koji se dogodio u toj godini, odnosno koji se procjenjuje u sljedećih dva mjeseca, odnosno nešto malo manje. Isto tako ukoliko neko neće glasati za ovo, a ne mora, naravno svako po svojoj savjesti, ali bilo bi OK da čujemo zašto neće. To govorim iz razloga što smo do sada znali vidjeti da ako neko nije za nešto, nije za nešto bez obrazloženja. Ja kao vijećnik volim znati, ako nešto ne prođe, zašto to ne prolazi. Još bi zamolio da kada se šalju e-mailovi na pojedina pitanja koja su uputili pojedini vijećnici da se pošalju svima. Mogli smo ih čuti ovdje svi, a ne bi bilo u redu da ih samo neko dobije na e-mail. Mislím da je to kerektno. Bilo koji odgovori na vijećnička pitanja koja su postavljena a koji su definirani da će se poslati naknadno e-mailom, molio bi da i ja a i svi ostali vijećnici odnosno skupštinari ih dobiju na e-mail.“

Vijećnik Marko Parat kazao je „povukao bi najprije jednu paralelu sa aktualnim satom gdje su postavljena mnoga pitanja koja se problematiziraju i kroz sam rebalans. Spomenuli su se tu problemi od školstva, kolegica Mačukat je iznijela dosta problema, koji su tu navedeni i s kojima se potpuno slažem i smatram,... ali naravno to je puno veći problem i od ove

Županijske skupštine i od nas vijećnika. Spomenuli ste probleme zaštite okoliša a svi smo zapravo za zaštitu okoliša i spomenika i parkova prirode i kulture i svega ostaloga. Spomenula se i poljoprivreda. Što se tiče jednog drugog dijela, tu je zamjenica župana meni je iskreno bilo malo neugodno slušati neke stvari kad se blati ljude s kojima se radi, odnosno 160 i nešto zaposlenika ŠKŽ, da se prebaciva odgovornost na njih i da se trenutno rade analize, odnosno uvijek se govori „napravili su oni prije nas ili napraviti ćemo tek u budućnosti“. Moje pitanje je što ste napravili trenutno sad? Šest mjeseci kako ste već istaknuli, odnosno za poljoprivredu je bilo jako malo za raspisati nove natječajne, za izdavanje građevinske dozvole to je jako puno vremena. Druga stvar kolega Turčinov, žao mi je što do sada niste stavili svoje znanje iz agronomije županu na raspolaganje. U ovih šest mjeseci već imamo određeni natječaj i da kažemo evo imamo raspisane natječajne, imamo određene točke kojima možemo pobiti moje argumente za raspis natječaja, ali vratimo se na sam proračun. U proračunu stoji obrazloženje svih navedenih stavki, međutim činjenica je da je proračun za nekih 26 milijuna manji, odnosno rebalans proračuna. Konkretno neke brojke koje su meni upale u oko Upravni odjel za zdravstvo i socijalnu skrb, branitelje i civilne stradalnike Domovinskog rata, minus 570 tisuća kuna, zdravstvo minus 370 tisuća kuna. Upravni odjel za prosvjetu, znanost, kulturu, sport i nove tehnologije, minus 2 milijuna kuna od čega sanacija krova škole Lovre Montija u Kninu, veći je dio tih sredstava. Javna ustanova Razvojna agencija, minus 3 milijuna i 200 tisuća kuna. Tu se smanjuju sredstava za program Argos , istraživanje i razvoj poljoprivrede, šumarstvo ribarstvo i lov, minus 785 tisuća kuna . Također imamo sufinanciranje obavljanja prijevoza putnika u cestovnom prometu, minus milijun kuna, 2 milijuna i 600 tisuća kuna na milijun i 600 tisuća kuna, odnosno organizacija županijskog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu minus 200 tisuća kuna. Što se tiče zaštićenih područja, odnosno upravljanja zaštićenim područjima, minus 11 milijuna kuna. Upravni odjel za poljoprivredu i ruralni razvoj minus 38 milijuna kuna što se odnosi na Donje Polje, odnosno Jadrtovac, poticanje ribarstva i marikulture minus 150 tisuća kuna. Govorili smo o problemima o kojima govorimo. Župane, ovo je sada već vaš drugi rebalans. Moje pitanje je konkretno, zašto nije došlo do izvršenja određenih projekata koji su započeti, odnosno zašto dolazi do ovih odstupanja, zapravo sam postupak, odnosno ovi problemi koji spomenuti. Ne znam kakva je zapravo ovo najava njihovih rješavanja, znam da je rebalans, da se donosi do kraja godine, međutim smatram da sam proračun nije na najbolji mogući način participiran, odnosno da ne pokriva stavke koje bi nam trebale svima biti u interesu. Kad govorite, zapravo, do kraja godine ima i nema previše vremena, međutim ono što mene zapravo tu brine u samom obrazloženju, dosta je zapravo tih smanjenja i neizvršavanje je spomenuto zbog neprovedenih postupaka javne nabave odnosno ne prikupljene i ne riješene dokumentacije koja je potrebna za postupke javne nabave. Svi znamo kako postupak javne nabave teče i koliko traje, tako da jednostavno dogodi se, odnosno postavlja se pitanje zbog čega se to događa i da li to zapravo znači da još uvijek niste uspostavili red u Županiji. Šest mjeseci, u nekim drugim županijama, za uspostavljanje reda u sustavima i upravama, odnosno firmama bi značilo njihovo propadanje.“

Župan Marko Jelić, zahvalio je na primjedbama, a bio bi još sretniji da su bile objektivne, jer bi tada pokazale ekonomsku i financijsku logiku. Naime, svatko tko išta zna, a nisam znao gdje radite, pa sam se sad malo raspitao, pa znam de se i vi razumijete, onda znadete da i vi sada radite rebalans proračuna i s kojim ciljem ga radite. Kraj je godine i nema javne nabave koju sad možete sada stići napraviti. Jednostavno to ne ide. Vi to dobro znadete, jer kad ste prošli kroz sve ove segmente navedene kroz proračun, vidjeli ste da je dosta proračunskih korisnika koji idu preko naše Riznice. Jadrtovac, to treba zahvaliti Vladi RH, jer potpišu sporazum i ne uplate 40 milijuna kuna, a mi završili natječaj, potpisali ugovor, počeli raditi i ljudi će do kraja godine realizirati 11 milijuna kuna. Tri i pol smo već platili, a oni

nama ne uplaćuju novac. A čija je to politička vlada? Jeste li o tom javnosti rekli ovdje? Čija je to politička stranka? Je li to moja politička stranka? Ja gdje god sam radio ne možete naći niti jednu osobu, niti jednu pravnu osobnost da mu nije plaćeno u roku „najkraće“. Kad ja nešto potpišem tog se i držim, a vi sad meni ovdje govorite zašto radim rebalans proračuna. Ja bi radije volio raditi rebalans takav da je meni Vlada uplatila 400 milijuna kuna. Baš bi volio tako raditi, a nije. Ne znam zašto nije uplatila 40 milijuna kuna,... Mislili su i razlozi su državno objektivni, ali gospodina Sarađena to ne zanima, niti njegovih 200 zaposlenih. Njih zanima da oni moraju primiti plaću za radove koje su obavili. Zato je taj rebalans, jer toga nema tu. To što neka sredstva nisu utrošena bilo je logično, jer niste raspisivali javne natječaje do šestog mjeseca. I to je prihvatljivo. Ali s obzirom da neko 30 godina na poziciji ili 31 u određenom području, meni bi bilo logično da očekivam da ću ponovo dobiti pa onda ne bih kalkulirao. Sve ovo što ste vi nabrojali je faktografski brojčano točno, ali ono što je problem koji je razlog da mi to nismo uspjeli, dio razloga je spomenula i dožupanica. S druge strane, ne bježim ja od krivnje da sam ja trebao učiniti neke aktivnosti i stvari požurivati, ali negdje jednostavno nismo mogli. Javna ustanova Priroda – mi raspisujemo tri puta, jednostavno kad je projekt potpisan cijene su bile druge. Tri puta nam pada natječaj, jer jednostavno nemamo novaca za to i moramo to od nekud nadoknaditi. Znadete o čemu govorim jer vodite ustanovu pa vam je onda puno jednostavnije to razumjeti. Naime ovaj rebalans, za svakoga tko zna išta o financijskom poslovanju je čisti tehnički rebalans da se usklade stavke na kraju godine i ništa više. Ono za javnost bitno, bitnije čak i od proračuna je rebalans koji se događa u ožujku ili do travnja - svibnja u svakoj godini, to je najbitniji stvarni akt provedbeni u nekoj jedinici lokalnoj, regionalnoj ili državnoj upravi. Svatko od vas će glasovati onako kako misli i u redu je. Neće se tu promijeniti ništa, a stvarno sve ono što će stavke izgledati na papiru drugačije. Novac koji je potrošen ili će biti potrošen do kraja godine je takav kakav jeste. Nema tu nikakvih izmjena. Ono što mi stvarno trebamo razmisliti da li ćemo mi sprječavati plaćanje jednoj našoj tvrtci koja zapošljava 200 ljudi koji rade svoj posao, jer država nije platila. Mi imamo novac i moramo ga prebaciti sa druge stavke, zato i skidamo s određenih stavki da bi stavili na jednu stavku, jer Država nije platila. Valjda će iduće godine uplatiti 40 milijuna kuna, ustvari u konačnici treba uplatiti 60 i nešto milijuna kuna. To je to i nema nikakvih posebnih izmišljanja niti ikakvih skrivenih namjera iza ovog rebalansa proračuna. Svi ste bili pozvani kad je proračun rađen, jer nisam želio da ostane uskraćena bilo koja jedinica lokalne samouprave ili bilo koji građanin a da nema njegov pametni prijedlog unutra. Ovaj rebalans je tehnički. Tu nema ništa posebno i osim toga što je jako važno, a to je važno da svi znaju, a pogotovo oni koji nas slušaju, znate li tko je donio ovaj proračun, ovo je rebalans postojećeg proračuna. Taj proračun su donijeli,... možda i vi, ja ne znam tko je sjedio u županijskoj skupštini prošle godine u ovo vrijeme. Znači, donijeli ste proračun koji sam ja trebao provoditi. Da li je on bio realan? Često nije. Jesam li ja onda na to reagirao do sada ikako? Naravno da nisam. S druge strane, ova Skupština je donijela preustroj koji sam predložio zajedno sa zamjenicima. Preustroj je donesen i sad moramo spojiti, jer više ne postoje odjeli koji su postojali tada. To je ovaj rebalans. I mi sad ovdje radimo političke igrokaze. Ja sam zbilja meritoran tip i radim po struci. Vidjeli ste da ne odgovaram tamo gdje ne znam. Zovem onoga tko zna ili gdje smatram da neko više od mene zna. Ovdje je jednostavno politički igrokaz.“

Vijećnik Toni Turčinov je kazao da se sada vidi zašto su ljudi za Marka Jelića, a ne za gospodu koja su predlagala. „Sami sebi skaćete u usta. Prozivate pročelnike koje ste vi postavljali, tako da... Ja ću ono što sam rekao i napraviti. Gospodine Parat ja znam da vi radite dobar posao u Studentskom centru, ali nije mi jasno ako radite toliko projekata da ne znate što je izvršenje projekata i još neke stvari koje ste nabrajali. Mladi ste, nadobudni ste i zato vam opraštam neke stvari i neću vam ih uzeti za zlo. Malo sam se osjetio prozvanim, ali

ono što sam htio reći iz kojeg je razloga narod izabrao Marka Jelića, evo iz ovog razloga koji vam je odgovorio. Nije to politikanstvo, nego je to znanje i iskustvo i želja za napretkom.“

Vijećnik Marko Parat kazao je :“sami ste rekli da se ne može provesti javna nabava, ali se mogla provesti da se raspisala u osmom ili devetom mjesecu. To ste svjesni i sami. Što se tiče kolege Turčinova, nisam vas osobno prozvao, samo sam rekao da ćete staviti svoje znanje na raspolaganje županu ali ga još niste stavili na raspolaganje, a 6 mjeseci ste u koaliciji. To su nekakve činjenice koje dovoljno govore o homogenosti same koalicije.“

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je.“župane, ne znam uopće kako bi počela. Prvo ste prozvali za neobjektivnost sa naše strane, a onda dođete ovdje i meritokratski doktorski docirate. Nas prozivate za politikanstvo, a cjelokupno vaše izlaganje je bilo apsolutno ništa drugo nego isključivo politikanstvo. Nama zamjerate proračun, neizvršavanje proračuna odnosno neambicioznost prije izbora, a onda vi dolazite i ne pokazujete ama baš ništa, na temelju čega ste izabrani i da pokažete upravo to da ćete raditi, da ćete razvijati, da ćete postaviti nekakav razumni proračun, baš dapače, proračun smanjite za ni manje ni više nego 26 milijuna kuna. Iz svih naših prethodnih rasprava temeljem vijećničkih pitanja se apsolutno to vidjelo, ništa drugo nego vaš nerad. Dakle, ne naših službenika, ne naših pročelnika, nego vaših službenika i vaših pročelnika, jer da naši službenici i naši pročelnici nisu valjali, vi ste ih već do sada mogli sve skupa smijeniti, ali ste procijenili da valjaju i ostavili ste ih da dalje rade svoj posao, a sada je pitanje gdje je ta vaša „zvjezdana prašina“ nestala, tijekom ovih zadnjih 150 dana. 150 dana je već prošlo, 150 dana je jako, jako puno vremena da ste mogli zapravo pokazati iti malo od onoga što ste u vašem izbornom programu propisali i rekli da ćete početi raditi. Ja vam više apsolutno ne dajem kredit, ne daje vam kredit niti vaša zamjenica. Dakle, počnite gospodo raditi. Ako smo rekli da su prve izmjene i dopune proračuna bile HDZ-ove, druge izmjene i dopune proračuna su vaše, gospodine Jelić. Nije to naš proračun. Sada se već radi o tome da ste vi od prvih izmjena i dopuna do drugih izmjena i dopuna imali dovoljno vremena napraviti odnosno reevaluirati određene programe, pripremiti se i postaviti stanje na stvari. Ono šta mi Stipe nije dao da repliciram na vrijeme kada sam mogla replicirati, samo ću se osvrnuti jer je vezano isto tako uz proračun. Dakle, ako je projekt turistička valorizacija tvrđave sv. Nikola gotova, znači imamo apsolutno zatvorenu dokumentaciju, zbog čega već sada nismo uspjeli napraviti programe javljanja za postojeću omotnicu i razviti program, dakle kada ćemo moći financirati projekte obnove kulturne baštine, a iz iduće omotnice te programske linije više nema. Ima je za muzeje, ima je za posjetiteljske centre ali je nema u obliku revitalizacije kulturne baštine, kao što vidimo da se trenutno provodi u Gradu Šibeniku na tvrđavi sv. Ivana. Dakle, imamo vremena za neke stvari revizije, kosture, zombije,... za to imamo vremena a za konkretni rad i razvoj nemamo vremena. Razvojna agencija, od koje se najviše očekuje da radi projekte, da pomaže, i za projekte školstva što ste naveli, sama Razvojna agencija smanjuje za više od tri milijuna kuna svoj proračun. Šta ćemo dalje pričati?“

Župan Marko Jelić kazao je :“ne znam što reći, ne mogu vam zamjeriti s obzirom da vas poznajem dosta vremena. To sa „zvjezdanom prašinom“ i tim,... ja se nadam da studenti uživaju u tome. Istina ja imam tu nekakvu osobinu da dociram, jer sam to. To sam ja. Dociram sa onog aspekta što znam. S druge strane ovdje ste nabrojali toliko stvari koje jednostavno ne zaslužuju komentar. Često citiram Mark Twain koji kaže „nekad je bolje šutjeti, da ljudi misle da ne znaš, nego prozboriti pa potvrditi to.“ Nekad je zbilja bolje šutjeti. Bilo bi vam sa tog aspekta,, ja pratim ovo s jednom distancom nekoga tko nije član Skupštine i onda te teatralnosti i politikanstvo... Niti jednom niste ovdje izašli da niste napravili nekakav skandal i nered. To je nebitno. Ovo što se tiče Regionalne razvojne agencije

i Javne ustanove Priroda nije točno da novca nema, jer mi cijelo vrijeme razgovaramo i sa ministarstvima jer se operativni program još uvijek nije definirao, pogotovo u aspektu kulture. Mi imamo i državnog tajnika iz naše županije, iz grada Šibenika, tako da zbilja pokušavamo, naš je zajedničke kolega i moj i vaš, mi pokušavamo vidjeti što ćemo napraviti s tim. Ravnateljica je već jasno odgovorila, što se tiče toga nije za očekivati da će netko isfinancirati, a značajnim sredstvima nešto što će kasnije biti isključeno, u novom obliku financiranja. Da li je to oblik koji vi govorite, koji je bio u prošlom, ... ne mora biti takav, može biti bilo kakav drugi. Nas se to u načelu i ne tiče. Nas se tiče da novce u konačnici dobijemo. Da to nije u ovom trenutku u proračunu to je logično. Ponavljam, do kraja godine je ostalo mjesec i sedam dana. U tih mjesec i sedam dana da bilo kako natječaj pokrenemo, javni, to ne možemo završiti i to nema nikakve mogućnosti. Sve ovo što ste vi nabrojali, nije to bačeno. To ide u iduću godinu, znači nešto će se od toga realizirati u idućoj, a nešto u onoj poslije te godine. Jednostavno dinamika tako izgleda, to je život, kao i u osobnim financijama, nešto možete planirati pa prebacite za sljedeću godinu, i onda činite to u narednom razdoblju kad se stvari omoguće.“

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je:“uvrijedili ste me s govornice. Prozvati me za nešto i citirati Marka Twain-a i reći da se ne razumijem, ... Ja nisam financijski stručnjak, vi to jako dobro znate. Vi i ja smo kolege, dakle molekularna biologija sa specijalizacijom iz ekologije. Vjerojatno znam ovdje najviše, od svih skupština, u području zaštite okoliša a u financije se baš ne razumijem, ali neke osnovne koje mislim da su mi potrebne, znam. Kao što je kolega Grubelić rekao, svima nam je apsolutno jasno danas je 23.11. i svi mi koji smo barem malo barem malo vezani za nekakve strukture organizacije znamo da se u 11mjesecu radi proračun. Za to vas apsolutno nitko ne proziva. Mi smo samo govorili što je u prethodnom periodu. Znači vi u prethodnom periodu niste uspjeli izrealizirati neke projekte iz poljoprivrede. Što mi nemamo više poljoprivrednika? Znači tu ste smanjili financiranje, nisu velika sredstva, sa 200 i nešto tisuća kuna na 100 i nešto tisuća kuna. Malo je, ali zašto? Sad se sade neke poljoprivredne kulture, moglo se sada još nešto pomoći. Smanjili smo financiranje za prijevoz učenika. Da li se moglo pomoći nekim školama? Mi trenutno radimo u neadekvatnim uvjetima, ja se smrzavam cijeli dan, dolje je hladna voda na pipama u WC-u. Moglo se i tu još nešto pomoći školama, a ne da im još i tu kradete i poravnavate, a moglo se raditi da se htjelo raditi i da se krenulo s poslom, na način koji ste obećavali. Isto tako podržavam, ono što je Grubelić rekao, vezano za odgovore e-mail-om na vijećnička pitanja i molila bi da uđe i u zapisnik, tako da to i ostane evidentirano.“

Vijećnik Marko Grubelić kazao je:“ proračun je smanjen za 26 milijuna kuna i to je poražavajuće, ako znamo da je samo jedna stavka 40 milijuna kuna umanjena, malo o tome razmislite. Znači, jedna stavka je umanjena za 40 milijuna kuna, a ukupno umanjenje je 26 milijuna kuna. Druga stvar po enti puta, na šta bi sličilo da mi kao županijski vijećnici imamo proračun koji ne odgovara novim odjelima, a imat ćemo ga, ako kojim slučajem ne prođe. Znači imamo nove odjele, ima ih manje, ali ćemo u proračunu odnosno rebalansu u završnom dokumentu, u kojem ćemo morati objašnjavati ministarstvu financija i ostalima, jer će biti totalni „kuršlus“ u njemu, ako ne prođe ovaj. Nadalje „zvjezdana prašina“ i „Alibaba i 40 razbojnika“, 150 dana ste rekli. 150 dana je stvarno puno vremena da prominiš nešto što se radilo 11 tisuća i 315 dana. To je baš dobar i jak period. Moj pokojni dida je uvijek govorija “sinko priprema je pola posla“, kako ćeš znati što te dočekalo, ako nećeš napraviti analizu. Ja isto nekad ne volim te analize, dugo traju i sve to skupa, ali daju puno bolju startnu poziciju, jer ako bi nešto minja tribaš znati šta bi minja, konkretno. Ni meni se ne da, kad sam došao na poziciju načelnika, „cijepija“ san i svoje zaposlenike, uvodija im evidenciju radnog vremena, zato šta me zanimalo tko šta radi i koliko mu za nešto treba da napravi. Zašto? Zato šta to

prije jednostavno nisam zna. Zašto? Zato šta nisam radio taj posa. Zašto? Zato što je neko u mom slučaju tri tisuće dana, a u ovom slučaju 11 tisuća dana radio na jedan način koji očito nije bio ispravan. Zato vas molim da se ubuduće suzdržite ove „zvjezdane prašine“ jer samo vi o njoj pričate. Mi se moramo referirati na nju jer to nema veze s ničim, samo „zaprashujete“ prostor i ne dajete konkretne rezultate, a da ne kažem ni prijedloge za rješavanje istih. Što se tiče ovih situacija 40 milijuna jedna stavka, 26 milijuna ukupno, a pričamo o razvoju poljoprivrede u kojoj je bilo nekih 200 tisuća kuna, nije se izvršilo. OK izvršit će se u sljedećoj godini. Mi raspravljamo o smanjenju od 100 tisuća kuna. To vam je 0,14% izvornih prihoda, od 70 milijuna kuna, a od 918 to je još jedno 12 puta manje. Ajmo pričati o konkretnim stvarima i o konkretnim problemima, a ne zadržavati se na „zvjezdanoj prašini“ i sličnim situacijama i temama. Kad pričamo o konkretnim temama i stvarima, ajmo uključiti mozak i razumijevanje. Ja nisam stručnjak za biologiju, nešto ću znati reći o tom. Neću imati pojma konkretne stvari, ali bar bi nastojala da te stvari koje kažem imaju smisla.“

Predsjednik Skupštine kazao je:“ovo je drugi rebalans proračuna. Koji je bija razlog za prvi? To je bija razlog što je Matea Jelić osvojila olimpijsku medalju, odnosno olimpijsko zlato. Nije bilo stavke u proračunu pa se išlo na rebalans da bi se dotičnoj dalo 50 tisuća kuna. Jednako tako, malo tko od vas zna, u tom rebalansu je bilo još predviđeno da se dade 500 tisuća kuna za namještaj u Matičnom uredu u Kninu i za Prostorno uređenje i gradnju u Kninu. Pošto tih 500 tisuća kuna nije moglo proći, jer je prelazilo kvotu koja je zahtijevala javnu nabavu, to se smanjilo pa je u tom rebalansu za sada dano cca 170 tisuća kuna. Ne znam je li u ovom rebalansu dan dio, niti me zanima, ali me zanima ono šta se propagira-transparentnost, javnost i odlučivanje prema svima isto. Nisam učestvovao u kreaciji, niti znam kako je kreiran ovaj rebalans. Vratimo se na jedan slučaj, zašto nas je vrijeme demantiralo, a to je da je Nives Radić po peti put osvojila prvenstvo svijeta u karateu. Ona je ekvivalent u tekvandou. Za razliku od ovog prvog slučaja, Jelić, kad je župan promptno reagirao i isti dan rekao „svaka čast, dat ćemo 50 tisuća ovoj uspješnoj sportašici“, ja nemam ništa protiv toga, ali imam protiv diferencijacije. Zašto župan, primjerice, nije rekao kad je Nives Radić osvojila peti put, to je jedinstven slučaj u svijetu sporta da neko uopće pet svjetskih prvenstava za redom, to je period od 20 godina, osvaja zlato, župan nije rekao ni riječi, a još manje da je rekao „u proračunu ćemo ostvariti i dati joj 50 tisuća kuna“. Pet zlatnih medalja na svjetskom prvenstvu, mislim da se može usporediti sa zlatom na olimpijskim. Druga stvar, na tom svjetskom prvenstvu, u kimboksinu bila je i Karmela Makelja, vicešampion svijeta. Zaslužuje neku kunu. Kad smo glasali za prvi proračun, ovdje je jedna grupacija iz SDP-a uvjetovala da će podržati, mada je ostala suzdržana, prvi rebalans ako se napravi pravilnik o dodjeljivanju sredstava. Mi taj pravilnik nemamo. Mi nismo napraviti taj pravilnik. Zašto nismo? Zašto su različiti kriteriji za jedne i različiti za druge? Još jedan gori slučaj, gospodine župane, a to je Cro race, najveća sportska manifestacija u Hrvatskoj. Općini Primošten ne treba 50 tisuća kuna, županijskih, nije trebalo 20 godina, ne treba ni u buduću ni lipe. Ja vama upućujem osobno pismo i zahtjev,.. To je najveća sportska manifestacija u ovoj godini održana u Hrvatskoj, koji prenosi 170 nacionalnih televizija, dajem vama specijalni intervju koji oćete, za promociju županije javnosti da cili svijet gleda muk. Ne udovoljavate se meni odgovoriti, nego preko svoje zamjenice kažete „reci Stipi da mu mogu dodijeliti samo 5 tisuća kuna. Nije stvar tko će podržati rebalans, stvar je principa kako se odnosite prema nama. Sjećate se, svima je svježe sjećanje šta se desilo sa rebalansom proračuna gradskog vijeća Zadar. Nemojte se baviti tim poslom ako ne pratite širu i bližu okolicu. Nezavisna lista Enio Meštrović odbila je podržati rebalans proračuna, ne zato „što nismo“za rebalans proračuna, tako mi je sve isto. Nisam ga, da budem iskren, nisam ga ni gledao. Zašto ga nisam gledao? Jer kao predsjednik Županijske skupštine trebao bi biti barem upućen šta će se dešavati sa tim rebalansom. Vaša prva savjetnica, odnosno suradnica

gospođa Tolo napravi protokol kako ćemo ići, pa kaže minimalno pet dana ćemo ja i vi i stručne službe ustanoviti,... vi meni došli zadnji dan potpiši mi e-mail, potpišite mi poziv za Županijsku skupštinu – za sjednicu i potpišite mi Prijedlog proračuna. Zadnji dan. Ja sam mogao odbiti. 15.11. sam vas mogao odbiti i reći župan nije podnio prijedlog proračuna. Nisam, OK imate šansu. Nije stvar što je u prijedlogu proračuna, stvar je kako se ponaša kreator prijedloga rebalansa proračuna. Zato će Nezavisna lista danas biti čvrsto suzdržana, ne što neće sutra ili prekосуtra podržati, nego jednostavno želi s tim činom natjerati vas da prakticirate i provodite ono što javno javnosti deklarirate, a to je transparentnost. Zato, imate šansu. Zadnji put kad smo bili, kad je bila ona varalica, Ante Pulić koji nas je svih izvrijeđa, ja sam džentlmenski ponudio da se ta točka povuče s dnevnog reda. Niste htjeli. Tvrdoglavite župane, zato danas nećemo podržati rebalans proračuna, a od svakoga normalnoga koji ovo sluša, isto očekujem da ga ne podrži.“

Župan Marko Jelić citirao je Marka Twain-a:“Nikad ne ulazi s nerazumnima u raspravu jer će te spustiti na svoju razinu, a tamo će te pobijediti na iskustvo“. Moram reći, notorna neistina je da je zadnji rebalans proračuna rađen radi jedne osobe. Osoba, kad smo mi podnijeli rebalans proračuna je u međuvremenu osvojila zlatnu medalju i onda smo, valjda se svi sjećamo, napravili dodatni amandman na proračun, da bi nagradili nekoga tko je osvojio zlatnu medalju na olimpijskom natjecanju. Što se tiče nagrada vijećnik Šimić je već nekoliko puta, iznimno je uporan, vezano za osvajače u kimboksu, nekoliko puta me je pitao i naravno zato i stoji stavka u proračunu, novom, u prijedlogu proračuna za to i ujedno, s obzirom da nismo napravili prijedlog nekakvog pravilnika po kojem ćemo određivati kriterije, zato nismo ništa ni radili da ne bi bilo novih prozivki ovakvoga tipa. Da se vratimo na Cro race, tu je jednostavna mogućnost, zadnji put je ovdje i predstavnik oporbe odgovorio na to pitanje, pa ja nisam izlazio na govornicu, niti sam odgovarao. Nema stavke, a župan smije dati do 5 tisuća kuna samostalno. Znači nema stavke, tko vam je branio, vama Stipi Petrini predsjedniku Županijske skupštine ili vaših šest vijećnika drugih, ili ste mogli reći mojim vijećnicima, mogli ste reći HDZ-ovim vijećnicima, neko bi podnio amandman za Cro race. Da ste podnijeli amandman ja bi vam ga napisao, kao što sam ga zadnji put napisao za Vrhbosansku trebao odbiti jer na niste ispravno postavili i onda sam vas usmjerio što trebate činiti, jer očito ovdje niko nije radio amandmane. Ja bih vam to napravio i ja bi to prihvatio, ali ja nemam stavke, ja ne smijem. Imam zakon koji me priječi da dam 50 tisuća kuna, ako smijem dati pet i ne možete svoj propust sad prebacivati meni. Nije problem 50 tisuća kuna dobili biste ih, samo ste ih trebali tražiti. Mogli ste ga staviti u ovaj rebalans. Tko vam brani. Niste. A zašto niste, da bi ovdje sad mene mogli kritizirati za nešto što znadete da je vaš osobni propust. Tu sa pozicije, ja sam ovdje u podređenoj poziciji, vama je jasno, ja sam župan, ja nisam član ove Skupštine, ja ne mogu više od ovoga govoriti, jer s druge strane moram se zadržati u meritornim okvirima, a meritorni okvir je da postoji zakon koji me priječi da nešto dam ako nemam stavku za to, osim do 5 tisuća kuna, a pet tisuća kuna sam vam rekao da ću dati zato što toliko mogu. Ovdje vjerojatno ima i drugih nazočnih koji su za svoje udruge i svoje djelatnosti tražili i ja sam im i dodjeljivao po nekakvom nahođenju službi i mom osobnom do pet tisuća kuna.“

Predsjednik Županijske skupštine kazao je:“župane, ako propadnete kao župan, pretpostavljam da ćete uspjeti ko svetac. Jedna stvar, fino je pričati i izokretati istinu. Niste rekli bitno. Znaete što je dezinformacija? Malo istine „zamotano“ u puno laži. Malo istine, da vi nemate ovlasti preko pet tisuća kuna, ali zašto ne kažete čitavu istinu, da sam se ja vama obratio kao načelnik općine. Ne kao predsjednik Županijske skupštine, da ne bi nitko rekao da ja ili bilo tko moj imamo povlašteni položaj. Druga stvar župane, ja sam dosta star ali nikad ne molim nikoga. Ja sam vama poslao urednu ponudu, poslovnu, između Općine Primošten i

Županije koja je više bila na stranu Županije i vi ste kao župan trebali odgovoriti načelniku općine, dakle čelniku jedne lokalne samouprave, a ne preko posrednika. U svom dopisu ste trebali reći „ja ne mogu iz tih i tih razloga ali predlažem iz razloga što je ta manifestacija u korist svih i Županije i Države, Primoštena najmanje, a to vi niste učinili. Zato, nemojte se pravdati. Ja ne volim polemizirati. Ja i vi smo o ovome govorili i meni je žao da na ovaj način ja istupam, ali ovo je jedini način, ako ima još i trunke razuma, ako ne „vi drumom a ja šumom“.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2021. godinu (II.) stavio na glasovanje, te konstatirao da isti uz 14 glasova „ZA“ i 21 glas „SUZDRŽAN“ nije usvojen.

Točka 3.

Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Šibensko – kninske županije za 2021. godinu (II),

Olimpija Pažanin, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za proračun, financije i javnu nabavu, kazala je da se ova odluka donosi radi novog ustroja, gdje se utvrđuju novi upravni odjeli koji. Briše se jedan stavak čl.16 u kojem su do sada osnovne i srednje škole imale jedan prihod koji je bio izuzet od uplate u Državnu riznicu, a kako se od 1.1. jako napredovali u Riznici nije potrebno njihovi prihodi su u cijelosti u proračunu Županije zato se taj stavak briše i članak koji se mijenja vezan je za revolving kredite kod financiranja EU projekata, a sukladno ovim promjenama koje su bile u rebalansu.

Zaključuje se da se o ovoj točki, Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Šibensko – kninske županije za 2021. godinu (II), ne može raspravljati i glasovati obzirom da Prijedlog izmjena i dopuna proračuna Šibensko-kninske županije za 2021. godinu (II) nije usvojen.

Točka 4.

Prijedloga Zaključka o davanju suglasnosti na II. Izmjene Financijskog plana Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije za 2021. godinu i Projekcije financijskog plana za 2022. i 2023. godinu.

Ante Parat, ravnatelj ŽUC-a kazao je da se ovdje radi o planu koji prati izmjene i dopune županijskog proračuna. Radi se o tehničkom usklađivanju financijskog plana zbog proteka vremena 10 mjeseci. Proveli su se određeni natječaji, neki su bili u plusu, neki u minusu. Radi se o tehničkom usklađenju prihoda i rashoda. Vidljivo je da se ne radi o nekim značajnijim financijskim izmjenama. Prve izmjene su bile planirane na 34 milijuna 387 tisuća kuna, a ovim II izmjenama planira se 34 milijuna 887 tisuća kuna. U prihodovnom dijelu je vidljivo da se uglavnom prihodi od nefinancijske imovine povećavaju sa 27 milijuna i 400 tisuća kuna na 27 milijuna i 900 tisuća kuna. Ti prihodi nefinancijske imovine najvećim dijelom se odnose na prihod pri registraciji motornih vozila. Sukladno prihodima i rashodi su smanjeni na 34 milijuna i 887 tisuća kuna.“

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na II. Izmjene Financijskog plana Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije za 2021. godinu i Projekcije financijskog plana za

2022. i 2023. godinu, stavio na glasovanje, te konstatirao da isti uz 11 glasova „ZA“, 7 glasova „PROTIV“ i 7 glasova „SUZDRŽANIH“ nije usvojen.

Točka 5.

Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim vijećnicima Županijske skupštine za razdoblje od 1. listopada do 31. prosinca 2021. godine

Cecilija Tolo, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za poslove Župana, Županijske skupštine i službeničke odnose najprije je čestitala svim izabranim vijećnicima, te kazala da se nada da će ona, kao i njezin odjel, imati odličnu suradnju s vijećnicima i predsjednikom Skupštine. Kazala je da je ovo treća u nizu Odluka o financiranju političkih stranaka i nezavisnih vijećnika Županijske skupštine iz proračuna Županije za 2021.godinu. Prethodna je donesena u ovom sazivu Skupštine 4.kolovoza i odnosila se na razdoblje od 18.lipnja do 31.prosinca, za raspodjelu sredstava u iznosu 284 tisuće 444,09 kuna. Prethodno je 14.prosinca 2020., zajedno s proračunom donesena Odluka o financiranju političkih stranaka i nezavisnih vijećnika za cijelu 2021.godinu u iznosu od 400 tisuća kuna, međutim kako su se nakon toga dogodili izbori, u vrijeme prve odluke broj vijećnika je bio 42, potom su se dogodili izbori i broj vijećnika je izmjenama zakona smanjen na 37 i onda je preostali iznos raspoređen za ovo razdoblje kako ste već ranije donijeli. Sad u međuvremenu, nakon ove odluke 3.listopada su održani dopunski izbori za članove Skupštine iz reda pripadnika srpske nacionalne manjine, na kojima je izabrano dva nova vijećnika čime se broj vijećnika povećao sa 37 na 39 i broj podzastupljenog spola, što su u ovom slučaju žene, povećao se za jedan, sa 13 na 14 tako da je za ovaj posljednji kvartal, za ovo tromjesečje 10.,11. I 12.mjesec ostalo neraspoređenih 141 tisuća 319,00 kuna, koji se raspoređuju kako je i predloženo u Odluci, po strankama i po nezavisnim vijećnicima, s tim da je po vijećniku utvrđen iznos od tri tisuće i 497,97 kuna vijećniku muškog spola, a za vijećnice podzastupljenog spola, žene, 3 tisuće 847,79 kuna. Taj iznos je predviđen već davno u Proračunu i ovo preostaje za raspodjelu. „ja vjerujem da će u sljedećoj godini, kada budemo uz Proračun radili novu odluku, da će ona biti stabilnija, da neće, barem u ovom smislu biti promjena, te predlažem slijedom navedenog da se ovaj prijedlog odluke usvoji i donese odluka.“

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim vijećnicima Županijske skupštine za razdoblje od 1. listopada do 31. prosinca 2021. godine, stavio na glasovanje, te konstatirao da isti uz 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim vijećnicima Županijske skupštine za razdoblje od 1. listopada do 31. prosinca 2021. godine prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 6.

Prijedlog Odluke o Izmjeni Odluke (II) o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2021. godini

Sanja Kumanović Stipaničev, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za prosvjetu, znanost, kulturu, sport i nov tehnologije, kazala je da se u ovoj Odluci radi o usklađenju Odluke o decentraliziranim sredstvima u osnovnom školstvu a sukladno realizaciji po školama. Sredstva za materijalne i financijske rashode osnovnih škola u iznosu od 14 milijuna 112 tisuća 890 kuna i rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja u nefinancijskoj imovini u iznosu od milijun i 854 tisuće 724 kune, dok je ukupna masa sredstava ostala ista, znači radi se samo o preraspodjeli.

Župan Marko Jelić predložio je, obzirom da je on predlagatelj ovih točaka koje su vezane uz rebalans, da se one povuku, jer nema smisla o njima raspravljati budući da se ne mogu provoditi.

Predsjednik Skupštine konstatirao je da predlagatelj povlači ovu točku s Dnevnog reda.

Točka 7.

Prijedlog Odluke o Izmjeni Odluke (II) o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2021. godini

Predsjednik Skupštine konstatirao je da predlagatelj povlači ovu točku s Dnevnog reda.

Točka 8.

Prijedlog Izmjene Plana (II) rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2021. godinu

Predsjednik Skupštine konstatirao je da predlagatelj povlači ovu točku s Dnevnog reda.

Točka 9.

Prijedlog Pravilnika o izmjeni Pravilnika o dodjeli stipendija učenicima i studentima Šibensko-kninske županije

Sanja Kumanović Stipaničev, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za prosvjetu, znanost, kulturu, sport i nov tehnologije, kazala je da se radi samo o izmjeni u dijelu koji se odnosi na osiguravanje sredstava, znači, sredstva se osiguravanju i u Upravnom odjelu za prosvjetu i u Upravnom odjelu za zdravstvo, a sukladno iskazanim potrebama zdravstvenih ustanova za stipendiranje kadra koji im nedostaje. Ove

godine su to farmaceutsko-biokemijski tehničari, odnosno studenti farmaceutsko-biokemijskog fakulteta.

Vijećnica Sanja Radin Mačukat zatražila je pojašnjenje za čl.3 Pravilnika koji je objavljen u Šibenskom listu 2015.godine, broj 11.“dakle, vi ste ga u ovom članku skroz izbrisali, članak ste sastoji od tri stavka. Samo da vas podsjetim, drugi stavak kaže „ stipendija i kategorija i njihov mjesečni iznos, za svaku akademsku školsku godinu utvrđuje župan“. Moje pitanje je tehničke prirode, da li stvarno mijenjate i gasite cijeli članak i sve stavke unutar njega, drugi i treći, jer ako ga ugasi onda imate situaciju da nemate reguliranu priču kako ćete broj stipendija, kategorije, njihove mjesečne iznose.... Dakle, izmjene se odnose na članke 3,10,15, 31, koliko vidim kozmetičke zbog promjene naziva ovog upravnog odjela. Zašto obrazloženjem niste obuhvatili sva deficitarna zanimanja, jer obrazloženje se odnosi samo na određenu djelatnost, odnosno zanimanje ili poziv, odnosno školovanje i na kakav ćete način obavezati stipendirane studente i učenike na povratak u Šibensko-kninsku županiju jer i to je dio obrazloženja pri samom kraju. Mi smo svjedoci da niti u zdravstvenoj djelatnosti ne postoji nikakva mogućnost, za sada, da ne možemo vratiti nikoga u Šibensko-kninsku županiju, bez obzira da li ih stipendirali ili ne. Unutar Pravilnika, niti jednim člankom nije uređeno pitanje iz vašeg obrazloženja u smislu da studenta ili učenika ipak vežete. Molim vas pojasnite mi drugi treći stavak i vaše obrazloženje.“

Sanja Kumanović Stipaničev, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za prosvjetu, znanost, kulturu, sport i nov tehnologije, kazala je da će studente i učenike, na povrat u Šibensko-kninsku županiju, obvezati Ugovorom o stipendiranju, gdje imaju obvezu povrata sredstava. Odgovore na sva postavljena pitanja dostavit će se u pisanom obliku.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog Pravilnika o izmjeni Pravilnika o dodjeli stipendija učenicima i studentima Šibensko-kninske županije, stavio na glasovanje, te konstatirao da isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Pravilnik o izmjeni Pravilnika o dodjeli stipendija učenicima i studentima Šibensko-kninske županije prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 10.

Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti OŠ Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš za davanje na korištenje školske imovine – vanjskog školskog igrališta bez naknade Nogometnom klubu DOŠK, Drniš

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti OŠ Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš za davanje na korištenje školske imovine - vanjskog školskog igrališta bez naknade Nogometnom klubu DOŠK, Drniš, stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti OŠ Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš za davanje na korištenje školske imovine - vanjskog školskog igrališta bez naknade Nogometnom klubu DOŠK, Drniš, prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 11.
***Prijedlog Godišnjeg plana djelovanja Šibensko-kninske županije
u području prirodnih nepogoda za 2022. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog Godišnjeg plana djelovanja Šibensko-kninske županije u području prirodnih nepogoda za 2022. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Godišnji plan djelovanja Šibensko-kninske županije u području prirodnih nepogoda za 2022. godinu prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 12.
***Prijedlog rješenja o imenovanju članova Županijskog povjerenstva
za procjenu šteta od prirodnih nepogoda Šibensko-kninske županije***

Predsjednik Županijske skupštine kazao je da on osobno ne bi htio da ovi ljudi budu u komisiji, jer „to je sve ostatak starog predstavništva. Zašto ne bi oni koji su došli na „valovima“ promjene i želji birača odabrali neke nove ljude, koji će to bolje... Moj prijedlog je da se ova točka Dnevnog reda povuče.“

Župan Marko Jelić kazao je kako su svi dobili dokumentaciju ranije, „zašto niste pripremili prijedloge ranije. Ovo je prijedlog koji mi radimo, jer ja se nadam da nam nikad neće trebati. Ako nam bude trebalo tada ćemo zbilja imati ozbiljan problem i bit će problematično za sve nas. Ja nemam razloga ovo povlačiti, jer ste svi mogli doći ovdje sa spremnim prijedlogom i o njemu sada raspravljati i glasovati. Zašto to niste napravili, nego sada u zadnji trenutak ovdje na samoj sjednici, bez ikakvog prijedloga. Ja neću povlačiti tu točku.“

Predsjednik Skupštine kazao je „nismo mogli župane, zato što ste prekršili vlastiti protokol, pet dana prije nego što se pošalje vijećnicima i dok se iskoordinira sa drugima, dokle vi, dokle oni, dokle mi iskoordiniramo... Ja ne želim dati povjerenje tim ljudima.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o imenovanju članova Županijskog povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da isti uz 15 glasova „ZA“, 11 glasova „PROTIV“ i 6 glasova „SUZDRŽANIH“ nije usvojen.

Vijećnik Borislav Šarić bio je protiv ovakvog načina glasovanja, te je predložio da se izvrši prozivka vijećnika, „jer ovdje ne treba natpolovična većina. Ako je samo još jedan glas više „ZA“ ovaj prijedlog je prošao.“

Vijećnik Tomislav Lucić u ime kluba, kazao je da je jako teško kontrolirati tko ulazi a tko izlazi iz dvorane, te je također predložio da se izvrši prozivka vijećnika, jer smatra da ih sigurno nema 36 koliko ih je bilo na početku sjednice.

Predsjednik Skupštine kazao je: „kad sam ja to predlagao, šta ste onda rekli- uzlaze ljudi i izlaze, a kako se sad „koprcate“ kad vaš prijedlog koji vama ide u „piriju“ ne prođe.“

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da je ona opet u šoku i bez komentara. „naš prijedlog, ... pa nismo mi više na vlasti, nego ste vi na vlasti, Stipe. Ko je sad na vlasti, a tko je opozicija? Mi smo sad tu oporba. Vi se isto ponekad i dalje ponašate kao da ste oporba. Meni je bilo smiješno, vi već tri sata raspravljamo, a prošle su tri točke, čini mi se. Do sada vam je skoro sve „palo“ ili je povučeno ili nije prošlo. To nisu više naše točke, to su vaše točke koje sustavno ne prolaze i onda će se opet prozivati HDZ za nerad, a naših je danas ovdje 11 ljudi. Sad ćemo prebrojati i vidjeti koliko ima vaših i zašto vam ne prolaze točke dnevnog reda. Ja mislim da je ovo velika sramota i za Nezavisnu listu Marka Jelića i za Nezavisnu listu Stipe Petrine koje većinom čine vlast u ovoj Skupštini, a vama sustavno ne prolaze točke Dnevnog reda, a možete se i dalje godinama prozivati na HDZ.“

Vijećnik Marko Grubelić kazao je da je njemu zanimljivo kako neke točke Dnevnog reda brzo prolaze, „jer su vama nebitne ili nezanimljive, a onda čekate iz prikrajka neku točku koja vam paše i onda se tu otvori rasprava. Što se tiče zašto je sada jedan sat, zato što aktualni sat traje dva sata, raspravlja se o svemu i svačemu, što je vama bitno da se raspravi i da se kaže. To je u redu. Što se tiče situacije neozbiljnosti, što je gospođa Radić Lakoš govorila, vidite kako je lipo biti slobodan. O tome smo pričali. Ne moraš glasati kako ti šef kaže, i ne moraš konja vezati gdje ti gazda kaže, jer konja nemaš ili tovara. Tako da gospodo iz HDZ-a žao mi je. Mi imamo svoju glavu, a danas vaše nema, zato ne znate ni di ste ni šta ste. Inače da je vaša glava ode, možda bi digli ruke za rebalans, a kako sad dižete ruke za ljude koji su bili na listi, da sad ne prozivam poimenično. Malo se bez „glave“ gubite, a moju glavu i glavu svih pojedinaca je bogatstvo toga što je pojedinačna, nije skupna. Isto vridi i za Nezavisnu listu Stipe Petrine.“

Usvojen je prijedlog vijećnika Borislava Šarića, te je izvršena prozivka vijećnika nakon čega je predsjednik Skupštine konstatirao da je sjednici od 39 vijećnika nazočno 32 i da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje. Ponovno glasovanje o 12. točki dnevnog reda nije bilo potrebno.

Točka 13.

Prijedlog odluke o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za ravnopravnost spolova Šibensko-kninske županije

Karlo Klarin, predsjednik Odbora za izbor i imenovanja, kazao je da se slaže sa kolegicom Tanjom, da je i njemu ovdje iznimno hladno. „U materijalima nismo dobili, povjerenstvo je tek jučer glasovalo. Još jednom ću zahvaliti kolegama i kolegici Gojanović, kolega Grubelić, kolega Marić, kolega Bajić na „fer“ i korektnoj suradnji. Bilo je zadovoljstvo s vama surađivati i nadam se da će tako biti i ubuduće. Naš prijedlog za Povjerenstvo za ravnopravnost spolova, iako smo četvorica muškaraca i jedna dama, prijedlog od njih devet su isključivo sve žene i to mi je iznimno drago. Za predsjednicu predlažemo gospođu Ivanu Finku, zatim četiri vijećnice ove Skupštine – Ivanu Vučenović, Lidiju Slavić, Marinu Paškalin i Anitu Aužina, te još četiri prijedloga za članice a to su Ivana Lovrić, Davorka Brajković, Antonija Gregov Jukić i Marina Jurković.“

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za ravnopravnost spolova Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 25 glasova „ZA“ i 7 glasova „SUZDRŽANIH“, većinom glasova usvojen.

Odluka o osnivanju i imenovanu Povjerenstva za ravnopravnost spolova Šibensko-kninske županije prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Oporbeni vijećnici napustili su sjednicu, pa je predsjednik Skupštine, nakon izvršene prozivke, konstatirao da je sjednici od ukupno 39 vijećnika nazočno 22 vijećnika i da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Predsjednik Skupštine proglasio je 10 minuta stanke.

Nakon stanke izvršena je prozivka vijećnika, te je predsjednik Skupštine konstatirao da je na sjednici nazočno 22 vijećnika, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Točka 14.

Prijedlog odluke o Izmjeni Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava a 2021. godinu

Predsjednik Skupštine konstatirao je da predlagatelj povlači ovu točku s Dnevnog reda.

Točka 15.

Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Lindi Lemac Pavlinović, dr.med.dent. u Šibeniku, 8. dalmatinske udarne brigade

Marica Spahija, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i stradalnike iz Domovinskog rata, kazala je da je, sukladno čl 268 zakona, doktorica podnijela zahtjev Upravnom vijeću Doma zdravlja Šibenik, za najam prostora, a kako je zakonom propisano, Županijska skupština mora dati suglasnost da bi doktorica otvorila ordinaciju, odnosno privatnu praksu

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Lindi Lemac Pavlinović, dr.med.dent. u Šibeniku, 8. dalmatinske udarne brigade stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Lindi Lemac Pavlinović, dr.med.dent. u Šibeniku, 8. dalmatinske udarne brigade prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 16.

***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku
Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Nataši Živković Fržop,
dr.med.dent. u Šibeniku, Kralja Zvonimira 23/I***

Marica Spahija, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i stradalnike iz Domovinskog rata, kazala je da je doktorica podnijela zahtjev Upravnom vijeću Doma zdravlja Šibenik, koje je zahtjev odobrilo i šalje se na Županijsku skupštinu na odobravanje, za prelazak u ordinaciju privatne prakse.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Nataši Živković Fržop, dr.med.dent. u Šibeniku, Kralja Zvonimira 23/I stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti Domu zdravlja Šibenik na odluku Upravnog vijeća o zakupu poslovnog prostora Nataši Živković Fržop, dr.med.dent. u Šibeniku, Kralja Zvonimira 23/I prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 17.

***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Slobodanu Bukiću dr.med.dent. za
promjenu prostora za obavljanje djelatnosti privatne prakse u ordinaciji***

Marica Spahija, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb, branitelje i stradalnike iz Domovinskog rata kazala je da je dr. Bukić privatnik, koji sukladno čl.51 Zakona o zdravstvenoj zaštiti, za prijelaz s jedne lokacije na drugu mora dobiti suglasnost Županijske skupštine.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Slobodanu Bukiću dr.med.dent. za promjenu prostora za obavljanje djelatnosti privatne prakse u ordinaciji stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti Slobodanu Bukiću dr.med.dent. za promjenu prostora za obavljanje djelatnosti privatne prakse u ordinaciji prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 18.

***Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa
nekretnine na kat. čest. 5251/1 upisane u Z.U. 6293 k.o. Šibenik***

Agnesa Filipović Grčić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za opću upravu, imovinsko-pravne i zajedničke poslove, kazala je da je Šibensko-kninska županija zaprimila ponudu gospođe Tanje Kokeza iz Šibenika, za ostvarenje prava prvokupa nekretnine koja predstavlja zaštićeno kulturno dobro sukladno Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Navedenim zakonom propisano je da je vlasnik koji namjerava prodati kulturno dobro, zaštićeno posebnim rješenjem ili kulturno dobro

unutar zaštićene kulturno povijesne cjeline upisane u listu svjetske baštine ili listu ugrožene svjetske baštine dužan istu prije prodaje istodobno ponuditi Republici Hrvatskoj, Županiji, Gradu Zagrebu, gradu ili općini na čijem se području to kulturno dobro nalazi, navodeći cijenu i druge uvjete prodaje. Stavkom II iste odredbe propisano je da prvenstvo pri ostvarenju prava prvokupa ima grad ili općina u odnosu na Županiju i Grad Zagreb, potom Republika Hrvatska, a stavkom III je propisano da se Republika Hrvatska, županija, grad ili općina mora očitovati o toj ponudi u roku od 60 dana od dana primitka ponude. Stavkom IV iste odredbe propisano je da je pravna osoba, iz stavka III, dužna ako se ne namjerava koristiti pravom prvokupa o tome obavijestiti druge pravne osobe koje imaju pravo prvokupa i vlasnika u roku od 30 dana od primitka ponude. U obrazloženju se navodi čl 48 st 1.5 Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi iz kojih proizlazi da župan odlučuje o stjecanju i otuđenju nekretnina i pokretnina jedinice lokalne, odnosno područne samouprave i drugom raspolaganju imovinom u skladu s istim zakonom, Statutom jedinice i posebnim propisima. Stavkom II propisano je da u slučaju stavka I točke 5 općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan može odlučivati o visini pojedinačne vrijednosti do najviše 5 % iznosa prihoda bez primitaka ostvarenih u godini koja prethodi godini u kojoj se odlučuje o stjecanju i otuđivanju pokretnina i nekretnina, odnosno drugom raspolaganju.

Njezin prijedlog je da se ne prihvati Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenje prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5251/1 upisane u Z.U. 6293 k.o. Šibenik

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5251/1 upisane u Z.U. 6293 k.o. Šibenik stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Zaključak o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5251/1 upisane u Z.U. 6293 k.o. Šibenik prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 19.

Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest 13332/123 upisane u Z.U. 8652 k.o. Murter Betina i kat. čest. 13332/124 upisane u Z.U. 8816 k.o. Murter Betina

Agnesa Filipović Grčić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za opću upravu, imovinsko-pravne i zajedničke poslove, kazala je da je ovaj Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest 13332/123 upisane u Z.U. 8652 k.o. Murter Betina i kat. čest. 13332/124 upisane u Z.U. 8816 k.o. Murter Betina, pravo prvokupa po Zakonu o otocima.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest 13332/123 upisane u Z.U. 8652 k.o. Murter Betina i kat. čest. 13332/124 upisane u Z.U. 8816 k.o. Murter Betina stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Zaključak o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest 13332/123 upisane u Z.U. 8652 k.o. Murter Betina i kat. čest. 13332/124 upisane u Z.U. 8816 k.o. Murter Betina prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 20.

Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5887, 5888 i 5889 upisanih u Z.U. 612 k.o. Šibenik i kat čest. 5879 upisane u Z.U. 6315 k.o. Šibenik

Agnesa Filipović Grčić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za opću upravu, imovinsko-pravne i zajedničke poslove, Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5887, 5888 i 5889 upisanih u Z.U. 612 k.o. Šibenik i kat čest. 5879 upisane u Z.U. 6315 k.o. Šibenik, pravo prvokupa po Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5887, 5888 i 5889 upisanih u Z.U. 612 k.o. Šibenik i kat čest. 5879 upisane u Z.U. 6315 k.o. Šibenik stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Zaključak o neprihvatanju ponude za korištenja prava prvokupa nekretnine na kat. čest. 5887, 5888 i 5889 upisanih u Z.U. 612 k.o. Šibenik i kat čest. 5879 upisane u Z.U. 6315 k.o. Šibenik, prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 21.

Prijedlog odluke o pokretanju postupka proglašenja spomenika prirode Zmajevo oko i Zmajevo uho

Dr. sc. Sanja Slavica Matešić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, kazala je da sve piše u obrazloženju koje je poprilično iscrpno, ali da stoji na raspolaganju za sva eventualna pitanja.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o pokretanju postupka proglašenja spomenika prirode Zmajevo oko i Zmajevo uho stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o pokretanju postupka proglašenja spomenika prirode Zmajevo oko i Zmajevo uho prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 22.

Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja

Lidija Bralić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj, kazala je da je u obrazloženju odluke navedeno čl 74 Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama Županijska skupština utvrđuje lučko područje za sve luke otvorene za javni promet županijskog i lokalnog značaja na svom području, u skladu s Prostornim planom i uz suglasnost Vlade Republike Hrvatske. Ovom Odlukom proširuju se obuhvati lučkih područja luka otvorenih za javni promet na području Šibensko-kninske županije i to za luku Jezera, luku Murter-Butina Podvrške, luku Skradin Mala jaruga, luku Rogoznica pristanište 1, pristanište 2, luku Rogoznica Ribarski vez u uvali Peleš, luka Prvić, Luka Sidrište i luka Zlarin Uvala Boci. Lučka uprava Šibensko-kninske

županije podnijela je zahtjev za utvrđivanje navedenih lučkih područja zajedno sa pripadajućom dokumentacijom. Također stupanjem na snagu ove odluke stavlja se van snage odluke objavljene u izmjeni i dopuni odluke o utvrđivanju granica lučkih područja objavljeni u Službenom vjesniku broj 4/20 i 17/20 s obzirom da iste nisu upućene Vladi Republike Hrvatske radi dobivanja suglasnosti, te su predmet ove odluke i lučka područja koja su bila predmet navedenih odluka. Slijedom svega navedenog, kazala je, izrađen je Prijedlog odluke sa pripadajućim grafičkim priložima.

Iris Ukić Kotarac, zamjenica župana kazala je da joj je sada žao što je otišao gospodin Parat, koji je rekao da nisu napravili Bog zna koliko u ovih šest mjeseci. „Ja kažem da se u šest mjeseci ne može napraviti Bog zna što, ukoliko nemaš odgovoran rad službenika koji rade na pojedinim upravnim poslovima. Znači, ovaj prijedlog Odluke je danas išao kao izmjena i dopuna odluke, premda je u devetom mjesecu bilo predloženo da bi ova odluka trebala biti ispočetka napravljena, kao „friška“ odluka. Tom novom odlukom bi se praktički zamijenile sve one odluke koje su bile donešene ranije, a kao šta sam prije rekla njih je bilo ukupno 15. Dakle, osnovna odluka iz 2015.godine i sve daljnje izmjene odnosno dopune. Obzirom da volim sistemski pristupiti proučavanju određenog problema tako sam se malo pozabavila ovom odlukom jer je ona trebala na 3.sjednicu Skupštine doći na način da je nismo pogledali niti župan, niti ja, niti gospodin Ognjen Vukmirović a trebali smo potpisati prijedlog odluke i predati je vama skupštinarima. Kako ja volim da vi imate autentične i točne podatke, glede svih prijedloga koji se ovdje donose, budući da smo mi predstavničko tijelo i zastupamo građane Šibensko-kninske županije napravila sam analizu odluke i u međuvremenu zatražila od upravnog odjela da mi dostavi sve relevantne podatke. Između ostalog sam zaključila da predmetna odluka o utvrđivanju granica lučkih područja, zajedno sa svim izmjenama i dopunama ne bi imala suglasnost Vlade Republike Hrvatske. Dakle, određeni broj odluka nema suglasnost Vlade, nema potvrdu da bi određeno lučko područje bilo određene površine. S druge strane sam postupak donošenja takve odluke znači i da svi grafički prilozi koji idu uz određeno lučko područje, kao takvi moraju biti točni i autentični, međutim u odluci iz 2000.-te godine se utvrdilo da u Šibensko-kninskoj županiji, kako u upravnom odjelu tako i arhivu, tako i u službi Tajništva ne postoje pravovaljani, autentični i točan dokument temeljem kojeg i jest Vlada donijela suglasnost. Dakle, Vlada je od 15 tih odluka dala suglasnost samo na njih šest. Nadalje, što se tiče postupka ishodovanja potvrda nadležnog upravnog tijela za primjenu akata prostornog uređenja, također je utvrđeno da za sve luke, odnosno lučka područja ne postoje ti akti. Da je tome tako i da je točno potvrđuje jutrošnji e-mail, kad sam jutros dobila potvrdu Upravnog odjela za prostorno planiranje da bi ova luka Zlarin bila u suglasnosti sa prostorno planskom dokumentacijom. Dakle, to je izdano na današnji dan. S druge strane, same objave odluke u Službenim vjesniku su se činile na način da se primjerice „odluka stupa na snagu danom donošenja“, što ne bi bilo slučaj, budući da je riječ o općem aktu, pa se postavlja pitanje da li je Služba tajništva ranije dostavljala odluke na objavu i da li su se te odluke kontrolirale itd.. Kao što sam ja ranije govorila mi više na taj način nećemo raditi. To ako se prije površno radilo, to sada više nije moguće i zbog toga ja zahvaljujem gospođi Bralić koja mi je dala podatke koje je mogla dati, s obzirom da u e-mail-u stoji da Upravni odjel raspolaže sa suglasnosti, od 15 odluka samo za njih šest, pa se onda otvara pitanje i što je radila bivša pročelnica gospođa Jadranka Fržop, bivše Upravno vijeće Lučke županijske uprave, odnosno na koji način se raspolagalo upravo tim lučkim područjem ili su se eventualno zaključivali ugovori o koncesiji. Dakle, postupak Inine pumpe na rivi jest sporan, i to će se sve skupa u proceduri odlučivati da li su uopće bile pretpostavke da bi se zaključivali pravni poslovi, odnosno da li bi uopće ta čestica, u vrijeme kada se raspolagalo njome, uopće mogla biti predmet raspolaganja. Točna je i ova odredba koja se odnosi da pumpa ne bi mogla imati štetak, praktički ima četiri stola, pa je pitanje i šta je radio

naš upravni odjel za gospodarstvo, kad je davao minimalne tehničke uvjete, pa ćemo to isto tako provjeriti. Dakle, ova odluka koja je trebala biti vama na klupama, u devetom mjesecu, ona je trebala na određeni način sakriti sve one nepravilnosti i nezakonitosti koje su bile rađene čitavi ovaj prethodni period, međutim ja sam to uspješno zaustavila. Zasad u ovoj odluci je sve u redu, međutim trebalo bi u obrazloženju odluke promijeniti ovu zadnju stavku koja kaže da će se donijeti pročišćeni tekst odluke. Taj pročišćeni tekst odluke neće se donijeti prije nego što mi dobijemo potpunu dokumentaciju sa svim odlukama, sa svim grafičkim priložima i sa svim suglasnostima Vlade koje sam ja već trebala dobiti, jer sam vas već ranije pitala da mi ih kao upravni odjel dostavite, jer se postavlja pitanje što bi se dogodilo prosječnom građaninu ili prosječnom poduzetniku da na ovaj način u nekakvu dokumentaciju ulaže nešto što ne postoji ili da koristi malo veću površinu štekata nego što ima. Dakle, zašto se neke stvari rade na nepravilan, odnosno na površan način. Drugim riječima ova odluka da, ona odluka koju ste nam ranije pripremili ne bi bila pravno valjana, a time se i postavlja pitanje kako je primjerice moguće ukidati odluke koje jesu donesene na Županijskoj skupštini, a nisu primjerice objavljene u Službenom vjesniku. Tu konkretno govorim o 2015. godini, kad su donesene četiri odluke, a objavljena je samo jedna. Mi smo ovom odlukom stavljali van snage odluku koja uopće nije objavljena. Postoji apsolutni nered i zbog toga će stručne službe, odnosno upravni odjeli biti dužni napraviti pročišćene tekstove odluka jer upravo radi ovakvih situacija kad imamo na jednom mjestu 10-12-15 izmjena i dopuna, moguće je neke stvari ispustiti, odnosno ne imati potpunu dokumentaciju.“ Predložila je usvajanje ove odluke uz izmjenu teksta u obrazloženju odluke, samo u zadnjoj rečenici, da iza riječi „te će se isti uputiti Vladi RH radi dobivanja suglasnosti“ ide točka.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 23.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š1 i Š2)

Lidija Bralić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj, kazala je da je u svrhu bolje iskoristivosti dozvoljenog kapaciteta uzgoja školjki i riba, temeljem zahtjeva Lučke kapetanije o sigurnosti plovidbe i odredbama važeće prostorno planske dokumentacije ishodovana je nova lokacijska dozvola za ušće rijeke Krke, za polja Š1 do Š51 i polja za uzgoj ribe R1-R7. Uzgajivači školjki su u rujnu ove godine podnijeli zahtjev za produženje roka trajanja dodijeljenih koncesija, obzirom da im koncesije ističu za jednu, odnosno 4 godine u smislu novih ulaganja i u smislu covid situacije da im je potrebno dodatno vrijeme trajanja koncesije. Kazala je kako je obrazloženje iscrpno i da nema potrebe sve čitati, ali je smisao produženje koncesije uslijed novih investicijskih ulaganja, temeljem nove lokacijske dozvole na maksimalno dopušteno razdoblje do 30 godina, uz suglasnost Vlade.

Predsjednik Skupštine ponovio je da će se za svaku točku dnevnog reda posebno glasati.

Iris Ukić Kotarac zahvalila je v.d.pročelnici Bralić koja je jako iscrpno i kvalitetno pripremila ovu odluku. „vidite iz obrazloženja da postoji ekonomski razlog zbog čega smo išli na produljenje koncesija. Koncesionari, znači naši mali proizvođači školjaka, odnosno ribari, obrtnici koji žive na području Šibensko-kninske županije željeli su imati nekakvu životnu sigurnost da mogu dalje ulagati u svoja polja i živjeti, odnosno planirati svoju budućnost. Ono što je bilo predmet ranije vlasti, koju smo mi uspješno zamijenili, je to da se njima nije dala prilika da oni iskažu svoje potrebe i stavove. Ovdje moram napomenuti, premda je to u principu usko vezano i radi toga i idemo na produljenje koncesija kako bi se povećali kapaciteti proizvodnje, sam purifikacijski centar je građen u interesu tih školjkara da bi oni mogli više proizvoditi, međutim čitavo prethodno razdoblje školjkari nisu imali pravo pristupa uopće, niti ih se pozivalo na sastanke, niti im se odgovaralo na to da ih se primi na sastanak. Upravo je to ono što želimo. Meni je opet žao što ovdje nema predstavnika HDZ-a. Mi smo u ovih šest mjeseci napravili puno više nego što ste vi radili ranije, na način da smo mi omogućili proizvođačima i da smo čuli glas struke i da smo odgovorili na potrebe građana Šibensko-kninske županije.“

Vijećnik Marko Grubelić kazao je da bi se složio sa dosta stvari koje je kazala zamjenica župana, gđa Ukić Kotarac, ali je i naglasio da mu je žao što nema „gospode iz HDZ-a“ i njima komplementarnih očito i kompatibilnih Hrvatskih suverenista, a bitno je da smo pričali o tom kako u rebalansu proračuna 100 tisuća kuna za poljoprivredu nema. Žao mi je što su izašli i na taj način dokazali i pokazali da ne podržavaju rad i da ne čuju glas školjkara i ribara. Ili nisu pročitali Dnevni red, što isto postoji realna šansa ali poražavajuće je da kada pričamo o poduzetništvu, o stvaranju prilika o produljenju koncesija, na nema cijele jedne „konstruktivne oporbe“ koja bi također dala svoj glas za takvo nešto. Tako da i to uđe u zapisnik, kada gđa Tanja Radić Lakoš to bude čitala sljedeći put.“

Daljnje rasprave nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š1 i Š2), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š1 i Š2), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 24.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6) prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 25.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š7, Š8, Š9 i Š10)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š7, Š8, Š9 i Š10), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š7, Š8, Š9 i Š10), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 26.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š11, Š12)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š11 i Š12), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š11 i Š12), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 27.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š13 i Š14)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š13 i Š14), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š13 i Š14) prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 28.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š15, Š16)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š15 i Š16), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š15 i Š16) prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 29.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š17 i Š18)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š17 i Š18), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š17 i Š18), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 30.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š19)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š19), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š19), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 31.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š20)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š20), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š20), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 32.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š21)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š21), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š21), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 33.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š22)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š22), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š22), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 34.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š23, Š24, Š40, Š41, Š42, Š43)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š23, Š24, Š40, Š41, Š42 i Š43), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š23, Š24, Š40, Š41, Š42 i Š43), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 35.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š25)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š25), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š25), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 36.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š26)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š26), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š26), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 37.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š27 i Š28)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š27 i Š28), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š27 i Š28) prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 38.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š29 i Š30)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š29 i Š30), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š29 i Š30), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 39.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š31)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š31), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š31), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 40.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š32)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š32), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š32), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 41.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š33)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š33), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š33), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 42.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š34)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š34), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š34), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 43.

Prijedlog Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š35)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š35), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š35), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 44.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š36, Š37)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š36 i Š37), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š36 i Š37), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 45.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š38 i Š39)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š38 i Š39), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š38 i Š39), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 46.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š44)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š44), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š44), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 47.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š45)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š45), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š45), prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 48.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š46)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š46), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š46), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 49.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š47, Š48 i Š49)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š47, Š48 i Š49), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š47, Š48 i Š49), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 50.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š50 i Š51)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š50 i Š51), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušću rijeke Krke (za polje Š50 i Š51) prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 51.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R01-1 i R01-2)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R01-1 i R01-2), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R01-1 i R01-2), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 52.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R02 i R03)

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R02 i R03), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R02 i R03), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 53.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R04)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R04), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R05 i R06), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavno dio.

Točka 54.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R05 i R06)

Rasprave o ovoj točki Dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R05 i R06), te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“, jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu uzgoja ribe u zoni ušću rijeke Krke (za polje R05 i R06), prilaže se ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Župan Marko Jelić zahvalio je svima onima koji su ostali u dvorani, te tako omogućili da se izglasaju ove važne točke. „proteklih šest mjeseci i moji zamjenici i moja osobnost i službe pokušavaju riješiti ovo što se ticalo naših i školjkara i uzgajivača ribe. Došlo je do toga da bi ljudi, da nismo danas ovo usvojili, a pokušano je rušenje kvoruma ovdje, da bi ti ljudi ostali bez sredstava koja su već dobili iz raznih fondova i iz ministarstava, tako da je bilo iznimno važno donošenje svih ovih odluka i ovo vezano uz Lučku upravu, jer neki gradovi i općine, tj.lučka područja bi također ostali bez sredstava koja su im osigurana u državnom proračunu. Nisam se htio miješati. Prepustio sam da to odrade službe i zamjenica, ali ovo je bilo jako bitno i mislim da je pametno što smo ovo donijeli.“

Točka 55.

Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja objekata vodoopskrbe na dijelu nekretnine k.č.br.2144/6 K.O. Primošten

Lidija Bralić kazala je da je sve napisano u obrazloženju.

Predsjednik Skupštine kazao je da ova čestica ima 42-43 tisuće kvadrata i da je osam godina bila na području marine Lučice i Raduče, ukupne površine 95 tisuća kvadrata, „osam godina županijski ured za prostorno uređenje i gradnju, osam godina nije uspio, odnosno nije htio dati samo obličje i skinuti dotične čestice i tako je Općinu Primošten oštetio za cca devet i pol milijuna eura. Zato je pao van snage i to područje je sada pripao Mađarima, a Općini Primošten ništa. Osam godina, posao koji bi da je neki savjesni službenik, tri dana je posla.

Osam godina... pet puta smo o tome na Županijskoj sjednici... Isključivi krivac je Goran Pauk i gospođa Semira Škugor.“

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja objekata vodoopskrbe na dijelu nekretnine k.č.br.2144/6 K.O. Primošten, te konstatirao da je isti uz 22 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja objekata vodoopskrbe na dijelu nekretnine k.č.br.2144/6 K.O. Primošten, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 14.30 sati.

ZAPISNIK IZRADILA

Anita Škugor

PREDSJEDNIK

Stipe Petrina

KLASA:021-05/21-01/6

URBROJ:2182/1-01-21-2

Šibenik, 23. studenog 2021.