

ZAPISNIK

o radu 10. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 07. ožujka 2019. godine (četvrtak)

Sjednica je održana dana 07. ožujka 2019. godine, s početkom u 9,30 sati, u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 10. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Nediljko Dujić, a zapisnik je vodila gđa Anita Škugor, referentica za pripremu sjednica u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste.

Zamolio je Tajnika Antu Alfireva da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 42 vijećnika nazočno 35, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni sljedeći vijećnici:

| | |
|-------------------------|------------------------|
| Antonija Anić-Matić | Marin Mikšić |
| Marijo Baić | Marijo Mladinić |
| Sanja Bebek | Hermina Nakić Crljen |
| Ivo Blaće | Marko Parat |
| Zdenka Bilušić | Tanja Radić Lakoš |
| Ivica Bratić | Zvonko Radić |
| Ante Cigić | Giordana Radin Mačukat |
| Tomislav Čolak | Ante Rakić |
| Vlatka Duilo | Joso Smolić |
| Nediljko Dujić | Josip Sučić |
| Ivan Dobra | Gordan Tabula |
| Natko Duvnjak | Niveska Vlaić |
| Branko Dželalija | Ante Vrcić |
| Anita Jakšić | Mirko Vojnović |
| Sanja Kosijer | Dragan Vukmirović |
| Danijel Lasan Zorobabel | Stevo Žeželj |
| Danijel Latin | Ivan Gulam |
| Marija Maloča | |

Sjednici nisu bili nazočni vijećnici: Anita Aužina, Kristiana Jerkov, Ivica Ledenko, Krunoslav Mazalin, Stipe Petrina, Iris Ukić Kotarac i Katarina Šošić.

VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Josip Sučić, vezano za program ruralnog razvoja, kazao je: „prošli tjedan sam bio na radionici, u ime svog OPG-a u Splitu, gdje su iznijeti podaci o programu ruralnog razvoja za ovo programsko razdoblje, koje nažalost ističe u sljedećoj godini, gdje je Šibensko- kninska županija smještena na dnu. Iza nje su jedino Grad Zagreb. Grad Zagreb, postoje naselja koja mogu dobiti, to su naselja do 5 tisuća stanovnika. U programu je navedeno da mogu koristiti OPG-ovi, mjere 7 za općine i gradove i županiju, mjera 8 za protupožarne šumske putove. U čemu je problem da od 175 korisnika ovog natječaja, gdje je bio i moj OPG, iz naše županije je dobilo 10. Znači radi se o tri županije, Splitsko-dalmatinskoj, Zadarskoj i Šibenski- kninskoj. Znači postoji, negdje, problem u komunikaciji s jedinicama lokalne samouprave, vjerojatno treba više raditi na terenu i educirati OPG-ove. Mislim da to trebamo ispraviti, da je taj program vrlo bitan za područje naše županije. Preko 80% teritorija županije obuhvaćeno je tim programom, znači sva naselja do 5 000 stanovnika, praktično sve jedinice lokalne samouprave, osim grada Šibenika.“

Drugo pitanje upućeno je predsjedniku Skupštine, te je kazao: „naime, dotični je imenovan za savjetnika za EU fondove, pa mi nije jasno zašto pomaže Splitsko-dalmatinskoj županiji da prođu njihovi projekti, što se tiče protupožarnih putova. Naime u ovoj godini niti jedan protupožarni put u Šibensko- kninskoj županiji nije odobren na mjeri 8, pa bi gospodin trebao objasniti zbog čega se nije kandidiralo ništa na mjeru 8. Mogu kandidirati jedinice lokalne samouprave, Hrvatske šume i šumoposjednici. Radi se o velikom području, gdje imamo ogromne štete od požara. Jedino te prometnice održavaju jedinice lokalne samouprave, a pošto su sve siromašnije i siromašnije ti putovi jednostavno nisu za korištenje, znači od Dinare, Svilaje, Moseća i svih ostalih šumskih područja.“

Župan Goran Pauk kazao je: „vezano za mjere ruralnog razvoja više će moji ljudi koji su u operativi moći konkretnije odgovoriti na tu temu, ali u svakom slučaju razlozi su i objektivni i subjektivni. Potrebno je više i konkretnije raditi na pripremi projekata a pripremati projekt može onaj na koga se odnosi uz pomoć naše Razvojne agencije i stručne službe za poljoprivredu, ali s druge strane imamo i objektivnih problema koji su vezani za prijavljivanje na europske projekte, vezano za mjere ruralnog razvoj, a to je prije svega da našim OPG-ovima ne odgovaraju idealno ti uvjeti, neriješeni su imovinsko-pravni odnosi, male su parcele i slični objektivni problemi. Naravno da radimo na promjenama u sljedećoj perspektivi i nadam se da ćemo do toga doći i da će ova omotnica svakako biti povoljnija i lakša u onim stvarima koje smo prepoznali u ovom ili ćemo ih prepoznati u ovom sedmogodišnjem razdoblju i razriješiti te probleme i kvalitetnije ispregovarati.“

Samo da se još nadovežem, obzirom da se Europski fondovi u pitanju da kažem jednu generalnu i bitnu stvar a to je da smo, generalno gledajući, iz EU fondova na razini županije do sada ugovorili milijardu i 340 milijuna kuna. Gledajući ugovoreno, po glavi stanovnika na sedmom smo mjestu, a po ukupno ugovorenoj svoti držimo deseto mjesto. To su zadovoljavajući rezultati ali naravno može se i bolje i truditi ćemo se bolje.“

Vijećnik Josip Sučić kazao je da se ovdje ne radi samo o OPG-ovima. Mjera 7 je bila namijenjena za jedinice lokalne samouprave, koje su zakazale jer nije bilo koordinacije između Razvojne agencije, općina i gradova. „Unazad dvije godine, tko ih vodi, nisu pripremili projekte, nisu ih kandidirali i mislim da su tu najviše sredstava zakazano. Imamo naselja u Općini Ružić koja još nemaju vodu, ali nadam se da je to kandidirano. Isto tako imamo na Moseću, u Općini Unešić sedam naselja nema vodovodnu mrežu. Projekti su

navodno bili pripremljeni za te vodovode, ali mislim da je trebalo malo snage uz pomoć šibenskog vodovoda da se to kandidira. To su nepovratna sredstva i trebalo je to odraditi. Nisu krive samo sitne parcele, OPG-ovi nego svi skupa moramo se upitati zašto smo mi zadnji ili predzadnji. Na tome moramo malo poraditi.“

Župan Goran Pauk kazao je da se ne slaže sa navodima vijećnika Sučića, te nastavio:“dapače naša Razvojna agencija je upravo ta koja održava, komunicira, potiče, prosljeđuje informacije o svakom otvorenom natječaju. Motivira svakoga tko ima želje, volje i određenih administrativnih mogućnosti da se prijavi na natječaj i da pripremi dokumentaciju. Nema europskog projekta koji je „navodno“ spreman, ili je spreman i prijavljen i apliciran i prošao ili nije prošao. To je možda iz nekih vaših vremena, načelničkih, ali u ovo vrijeme radimo vrlo konkretno, vrlo često i vrlo intenzivno na razini Razvojne agencije i jedinica lokalne samouprave i o svakom takvom sastanku obavješćujemo javnost.“

Vijećnik Josip Sučić kazao je da niti jednom riječju nije „upro prstom“ u Razvojnu agenciju, koja je pomagala, ali smatra da treba i više „što se tiče mojih projekata i kad sam ja bio načelnik, za javnost, vrtić je kandidirao u mom mandatu gdje su sredstva odobrena, vatrogasni dom je imao građevinsku dozvolu, znači mogao se kandidirati kad je izašao natječaj. Vodovod Gornji Moseć i vodovod Drvenjak Mirlović Polje isto su projekti sa građevinskom dozvolom koji su se mogli kandidirati i mislim da sam u svom mandatu odradio dosta, a tek tada su, za vašu informaciju i informaciju svih vijećnika, počele te mjere.

Predsjednik Skupštine kazao je da je on „zaposlenik“ Hrvatskih šuma i njegovo područje djelovanja je od Iloka do Prevlake, po nalogu uprave, bez izuzetka za bilo koje područje. „To mi je posao, moram odrađivati. Ja ovdje ne mogu govoriti o pojedinačnim projektima, mogu vas samo izvijestiti da Hrvatske šume, sukladno Zakonu o upravljanju šumama donose desetogodišnje programe i planove upravljanja. U sklopu tih programa i planova su i protupožarni putovi i sva ostala šumska infrastruktura. Nije točno da kroz proteklu godinu na području Šibensko-kninske županije nije odrađen određeni broj kilometara protupožarnih putova kako izgrađeno novih, tako i sanirano postojeći. Vezano za programe koje vi navodite, mjeru 8 i kandidaturu, Hrvatske šume su kao firma napravile programe i projekte koje će nominirati u razne moguće oblike dobivanja financijskih sredstava iz EU-a i vjerujem da ŠKŽ neće biti zakinuta u tom dijelu. Isto tako su odrađeni, u proteklu godinu dane, neki projekti na području ove županije koji nisu odrađeni punih 50 godina. To su činjenice. Vjerujte mi da će u sklopu programa izgradnje i održavanja protupožarnih putova u ŠKŽ u idućem mandatnom razdoblju biti odrađen dobar dio tih putova. Ja sam se i kao gradonačelnik, nekad Skradina, javno zalagao i prozivao Hrvatske šume da ne rade dovoljno protupožarnih putova, za vrijeme bivše uprave, ali postoje programi koje se moraju poštivati i iz njih napraviti sve što je apsolutno moguće napraviti. Ja ovdje ne mogu nabrajati što je napravljeno, nisam ovlašten kao zaposlenik Hrvatskih šuma. To pitanje možete pismeno uputiti direktno upravi Hrvatskih šuma, ako me ona ovlasti ja mogu ovdje idući put govoriti o protupožarnim putovima koji su napravljeni u 2018. godini.“

Vijećnik Josip Sučić kazao je:“poštovani predsjedniče, vi pričate o budućnosti. Mi smo uvijek u nekoj budućnosti, koju nikad ne dostignemo. Natječaj mjere 8 je bio prošlo ljeto, znači niti jedan projekt iz naše županije nije kandidiran, rekao sam da su ga mogle kandidirati jedinice lokalne samouprave, Hrvatske šume ili šumoposjednici, za razliku od Splitsko-dalmatinske koja je kandidirala mnogo takvih projekata. Mislim da trebate odgovoriti

konkretno. Vi spominjete Jadriju, tamo imamo bespravnu gradnju za koju se vi zalazete da se legalizira, a što je sa onim objektima u čitavoj županiji, u općinama i gradovima gdje isto postoje na šumskom zemljištu, državnom vlasništvu gdje gospodare Hrvatske šume, za te slučajeve se niste nikada zauzeli. Vjerojatno tamo postoji nekakav interes da se to riješi.“

Predsjednik Skupštine kazao je:“kolega, ovo je stvarno smiješno. Ne znate što radim. Isto tako ne znate da protekla uprava, na čelu sa gospodinom Pavelićem, za vrijeme mandata bivše Vlade, nije uopće imala odjel za EU fondove. Taj se odjel počeo formirati mojim dolaskom u Hrvatske šume i napravili smo izuzetno puno posla, a svi koji se bave pripremanjima takvih projekata znaju da za godinu dana se treba osnovati odjel, ekipirati odjel, napraviti projekte i javiti se na određene mjere. Pa zar ja mogu odgovarati, ovdje danas, što je bilo prije četiri godine kad je bila neka sasvim druga uprava. Isto tako osim odjela za EU fondove napravili smo ogroman iskorak, zadnju godinu dana u razminiranju površina, koje su vrlo interesantne za razno razne projekte, koje su godinama čekale. I Jadrija je posao koji sam ja odradio zajedno sa ekipom, a 50 godina nije. Pripremam nove projekte i u gradu Šibeniku, Drnišu i Kninu i to što vi kažete da napokon riješimo na koji način riješiti takve objekte u zadnjem selu u ovoj županiji. Na svemu se radi i ne postoji interes. Jedini interes je da riješimo građanima problem. Nije točno što kažete da ja želim nešto legalizirati. Država je temeljem zakona legalizirala objekte na Jadriji. Samo objekti koji su legalizirani imaju pravo ući u ovaj program. Istom metodom će ući objekti i u vašoj općini i u bilo kojem gradu ili općini u županiji. To netko radi. To je posao. To radi Nedićko Dujić. Činjenica je da se tamo događa nešto pozitivno, da se radi, a ne mogu odgovarati što je prije 4 godine tamo bilo kad je bila sasvim nova uprava. Ja se s vama slažem da je bilo dobro onda bi prije 4 ili 7 godina imali, ta ista firma, odjel za EU fondove pa bi se pripremili. Ali u samo godinu dana puno je napravljeno. Nemamo odjel samo u Zagrebu, nego imamo i u Splitu za kraški dio kojim upravljaju Hrvatske šume. I on se isto ekipira, sve u cilju da maksimalno sredstava izvučemo, da napravimo maksimalno infrastrukture u cilju održavanja prostora Hrvatskih šuma koji će biti na korist svih građana. Pozivam vas da uputite mom predsjedniku uprave ta pitanje, pa ćete pismeno dobiti sve odgovore što je u zadnju godinu dana, otkad ja radim u toj firmi napravljeno, po pitanju poslova za koje sam ja ovlašten.“

Vijećnik Josip Sučić kazao je da je i Splitsko-dalmatinskoj županiji gospodin Pavelić bio direktor, “ i njima ste vi savjetnik godinu i pol dana“ pa ga zanima na koji su se način oni uspjeli kandidirati i dobiti ta sredstva. Što se tiče legalizacije objekata na šumskom gospodarenju, odnosno vlasništvu države, smatra da to nije posao za stručnjaka za EU fondove. To bi trebalo raditi neko drugo Ministarstvo u skladu sa zakonom, „mislim da tu ne trebate trošiti previše energije, nego da se što više EU sredstava povuče da se bolje može gospodariti šumama. To je cilj vašeg imenovanja.“

Vijećnik Branko Dželalija kazao je da je prije neki dan, dok je čekao red za šišanje, u Šibenskom listu pročitao intervju, na tri lista, sa gospodinom Dujićem. Između ostalog pročitao je da mu se inputira da zapošljava članove svoje obitelji, a da mu inputiraju oni koji su zaposlili 3-4 ljubavnice. Zanima ga tko mu to inputira i tko je ta osoba.

Nadalje, budući da dolazi sa područja Općine Unešić, gdje je bio načelnik, zna da je 2012. g. sredstvima Ministarstva regionalnog razvoja pripremljen projekt vodoopskrbe 5 naselja koja još nemaju opskrbu pitkom vodom. Od 2012. godine, kazao je, ništa se nije napravilo. Zanima ga zbog čega se to nije napravilo. Da li zbog nemara ili zbog nekog drugog

razloga, konkretno zbog županijskog centra za zbrinjavanje otpada Splitsko-dalmatinske županije.

Predsjednik Skupštine kazao je da on nije dao intervju kao predsjednik Županijske skupštine, nego kao predsjednik HDZ-a. Sve što je imao kazati, kazao je u intervjuu i ne kani više odgovarati. „Svatko od nas može dati intervju kome hoće i tko traži i daje ga u funkciji imena, prezimena ili funkcije.“

Što se tiče drugog pitanja, vodoopskrbe, kazao je da kategorički odbija da projekt vodoopskrbe istočnog dijela područja Općine Unešić ima veze sa dovođenjem vode u Lećevicu. „Voda će se u Lećevicu dovesti ili se dovela iz pravca obale ili se dovela ovim pravcem. U svim razgovorima koje vodimo sa Hrvatskom vodama zadnje dvije godine nam je cilj da što više sredstava povučemo u aglomeracije i vodoopskrbu i to je vidljivo. Imamo projekt Šibenik koji se radi, projekt Murter koji je potpisan. U ovoj godini još očekujemo potpisati i Vodice i Pirovac i Rogoznicu. Nešto više od milijardu... Konkretno što se tiče, razmatrali smo na nekoliko sastanaka i konkretnu lokaciju. Struka misli da model dovođenja cijevi fi 150 sa ove zapadne strane, naše strane je daleko isplativija za ostatak područja tamo, jer uvijek govorimo da želimo razvijati područja, da vraćamo ljude. U dovođenju vode do potrošača postoje ulazni troškovi, a oni nisu isti ako se 4 puta prepumpaje ista ta voda ili slobodnim padom nakon jednog prepumpavanja. To nije isto. Ovdje se isključivo radi o jeftinijem modelu funkcioniranja područja u svrhu toga a posljedica toga je i pokrivanje sa magistralnim dovodom za jedno cijelo područje. Ja sam za takvo rješenje, jer mi je interes da postoji infrastruktura u svakom centimetru ove županije, da potencijalno svaki potrošač... na svakom mjestu...“

Druga stvar, ide novi prijedlog zakona o isporuci pitke vode gdje područja za isporuku postoje regionalno. Vrlo brzo, do kraja ove godine planira se da šibenski vodovod bude regionalni vodovod, koji će pokrivati sadašnje područje koje pokriva, područje koje pokriva vodovod Drniš-grad, i područje koje pokriva vodovod Knin, osim toga jedan dobar dio zapadni dio, Splitsko-dalmatinske županije, isto tako spajanje i isporuka vode istočnom dijelu Zadarske županije. Nama je cilj da projekt Miljacka, koji je nesumnjivo struka pokazala... Kratko i jasno cilj mi je da Šibensko-kninska županija, tj. naš vodovod postane regionalni isporučitelj pitke vode za Dalmaciju, dugoročno, i radimo u tom pravcu. Što se tiče mikro dijela jednog kraka koji će potencijalno moći snabdijevati i centar za gospodarenje otpadom Lećevica, on je zanemariv u svemu ovome. On je nama samo interesantan da kroz područje kroz koje prolazi sutra bude potencijalna dobava vode za to područje u svakom razvoju.“

Vijećnik Zvonko Radić upitao je kad će se asfaltirati ostatak županijske ceste između naselja Cetine i Kijevo. Ne zna zašto taj dio od 2,5 kilometra već toliko godina stoji, a dosta je prometno, skraćuje relaciju od naselja u Općini Civljani do Knina nekih 10-tak kilometara.

Nadalje, kazao je, u 3.,4. i 5. mjesecu u Agenciji za plaćanje u poljoprivredi imamo „nenormalnu“ situaciju. Sve je centralizirano u Šibeniku, svi OPG-ovci, svi poljoprivrednici moraju doći tu potpisati papire da bi dobili poticaj. Upitao je zašto se na području Drniša i Knina ne otvori jedan uredovni dan u tjednu, da ti ljudi koji su mahom staračka domaćinstva „sirotinja koja dolazi iz Gornjeg Ervenika, moraju platiti 500 kuna taksi da ih dovede do Šibenika“. Tako bi se rasteretilo urede Agencije u Šibeniku, a „gore“ bi građanima bilo na ruku i bit će zadovoljniji, kazao je na kraju.

Ante Parat, ravnatelj ŽUC-a kazao je da se o ovome već raspravljalo s načelnikom Općine Kijevo. Realno gledajući sva naselja su tamo povezana asfaltom. Ta cesta u

prometnom i gospodarskom smislu nema nekakav poseban značaj, više je vezana za lovce, ali će se pokušati i to riješiti.

Župan Goran Pauk kazao je da se slaže sa prijedlogom vijećnika Radića da se odredi uredovni dan u Drnišu i Kninu i to će, ako bude moguće, predložiti Agenciji, iako pretpostavlja da su oni o tome već razmišljali, te da za takvu organizaciju postoji niz prepreka. „Nemamo ništa protiv takve mogućnosti, ako oni budu u stanju to organizirati na takav način. Inače, Agencija za plaćanje u poljoprivredi je jedna od rijetkih koja je ostala nakon racionalizacije svih ovih agencija na razini države, što znači da je „nepreskočiva“, teško je zamijeniti njezin rad sa nekom drugom organizacijskom strukturom ili službom. U tom smislu treba to imati na umu.“

Vezano za vodoopskrbu za pet sela u unešićkoj zagori, kazao je da projekt nije napravljen 2012.g, jer je tek lani Vodovod ugovorio projekt, te da li je napravljeno treba pitati Vodovod.

Vijećnik Stevo Žeželj kazao je da redovno prati sve što je objavljeno na stranicama Županije, te da je župan prije mjesec dana pisao o tome kako se privreda u Šibeniku razvija i da „zli jezici“ koji govore da je privreda u Šibeniku mrtva nisu u pravu. „Ja sam postavio pitanje županu, međutim župan nije našao za shodno da jednim slovom da meni odgovor. Ja sam pohvalio te aktivnosti i nisam izrazio ljubomoru što se Knin kao drugi grad u županiji ne razvija. Zamolio sam župana da u tom komentaru spomene jednu ideju koja je prisutna u Kninu – da se razvije industrijska zona u Očestovu. Je li moguće pronaći način da se ta ideja pomalo ostvaruje u realnosti. Ta je ideja bila aktualna unazad dvije godine, u predizbornoj kampanji, međutim u zadnje vrijeme ona je dosta deklasirana i zapostavljena. Međutim, ja isto mogu zaključiti da župan nije našao za shodno da meni da bilo kakav odgovor. „Tko je taj? To je obični županijski vijećnik“. Ja pratim rad Županije za dvije godine, od amandmana oporbe usmeno je jako malo, skoro ništa. Na taj način mogu rezonirati ima li uopće logike i smisla držanje Županijske skupštine, ukoliko se ne čuje glas oporbe, ukoliko se ne prihvaćaju ideje koje mogu biti ponekad ili često pametnije od vladajuće strane. Ovih dana ja sam obavio razgovor sa upravom Grada Knina, gospodinom gradonačelnikom Markom Jelićem i njegovim zamjenicima upravo o toj temi kako Županija surađuje sa Gradom. Slikovito ću se izraziti sa zapažanjem njegovog zamjenika Marija Čačića koji je rekao „županija počinje u Šibeniku i završava u Bilicama“. Iz te metafore možemo jako puno zaključiti. Također sam obavio razgovor, u ponedjeljak, sa Upravnim odjelom za gospodarstvo, razgovarao sam sa pročelnicom Marlenom Floigl. Taj upravni odjel u proračunu je dobio 26 milijuna kuna, zapošljava 4 službenika. Htio sam saznati iz razgovora sa pročelnicom u što se i na koji način koriste ta sredstva. Dobio sam odgovor da se ta sredstva, uglavnom dodjeljuju Agenciji za razvoj. Također sam obavio razgovor sa službenicima iz Agencije za razvoj, gdje radi 20 službenika i oni su rekli da dobiju najveći dio od tih sredstava, međutim da ih povrate iz EU fondova. U razgovoru sa Upravnim odjelom za poljoprivredu i ruralni razvoj, sa pročelnicom Višnjom Marasović, također sam razgovarao, i taj odjel je iz proračuna dobio 53 milijuna kuna i ima 2 službenika. Zamolio sam, gospođu Višnju da mi kaže je li moguće od tih sredstava investirati na produžetak vodovoda od Radučića do Očestova. Ona je meni odgovorila da sredstva Upravnog odjela nisu namijenjena za to. U programu za ruralni razvoj u mjeri 7 stoji sljedeće „temeljne usluge i obnova sela na ruralnim područjima – osiguranje kvalitetne komunalne i društvene infrastrukture kako bi ruralna područja opet postala poželjna mjesta za život i rad. To je upravo cilj ove mjere.“ Iz ovoga ja mogu zaključiti da pročelnica

nije htjela ili nije razumjela što znači komunalna infrastruktura. Je li komunalna infrastruktura gradnja vodovoda ili nije?“

Župan Goran Pauk kazao je: „valjda smo više naučili, na ovoj Županijskoj skupštini, da županija ne financira i ne gradi vodovod. To je stvar Vodovoda i stvar je „razvoza“ mreže svake jedinice lokalne samouprave, općine i grada. Županija se ne bavi gradnjom niti glavnih cjevovoda niti mreže. To je stvar nekih drugih.“

Vezano za suradnju sa Gradom Kninom kazao je da je suradnja izuzetno dobra, „radimo, pomažemo, dali smo i djelatnika iz Razvojne agencije da 100% radi za Knin, vezano za program integracije, 20-tak milijuna eura.“ Što se tiče zone Očestovo nije stvar Županije nego Grada, da li želi tu zonu, zašto je želi, gdje je želi, isplanira je i nema nikakvog problema, što se zone tiče. Što se tiče toga zašto nje nema, kazao je, „pretpostavljam da se svi oslanjaju na neka europska sredstva. Koliko znam natječaj za poslovne zone je prošao, Očestovo isto tako koliko znam tu nije prošao, možda će proći u sljedećoj perspektivi, a s druge strane ako ima drugih mogućnosti za izfinancirati u tijeku ove, valjda će se iskoristiti i ta mogućnost za izfinancirati zone.“

Vezano za proračunska sredstva u odjelu za poljoprivredu, kazao je da nema 53 milijuna kuna, već tri, a što se tiče 26 milijuna kuna u odjelu za gospodarstvo, kazao je da se tih 26 milijuna odnosi na rad upravnog odjela, na rad Razvojne agencije i na rad Alutech-a, koji su svi prikazani kroz odjel. „Trebalo znati neke osnovne stvari, pozabaviti se, a ne pokušavati ovdje sa govornice, kroz neko obrazloženje i polupitanje, implementirati da županija ne drži do poljoprivrednog i gospodarskog razvoja Knina i Drniša. Valjda možete napraviti neko konkretnije i životnije pitanje od toga.“

Vijećnik Ivan Dobra kazao je da se već nekoliko mjeseci po Žirju „šuška“ da idu četiri nove koncesije za plutače, na otoku Žirju – Mikavica, Velika Stupica, Mala Stupica i Draževica. Otočani su protiv toga da se više uopće daje bilo kakva koncesija, jer četiri koncesije već postoje. „Prije par dana sam dobio izvješće na uputu za ovu sjednicu da ide samo za Malu Stupicu – da gubimo skoro 23 tisuće kvadratnih metara površine za 29 plutača. Tamo je mala dubina, možda četiri metra dubine ima ta uvala i 30 plutača, već ih ima tamo 10-tak. To je veliki broj plutača za tu malu uvalu i ne želimo od te male uvale, najljepše plaže imamo tu, da napravimo septičku jamu. Sramota je da mi od 150 plutača, koliko ima na otoku Žirju u četiri uvale, nemamo ni jedne jedine kune, Sve ide u privatne džepove, a od toga Žirje nema nikakvi prihod. Mi smo protiv svakakve daljnje koncesije na otoku Žirju. Napraviti ćemo i prosvjed ako treba, pojavljuje se i peticija za bilo kakvu uspostavu koncesija na otoku Žirju.“

Nadalje, kazao je: „ove godine je na otoku bilo 12 tura lovaca. Ne zna koliko ih je bilo prijavljeno, jer više nema mogućnosti da ih traži dozvole, a svaka tura košta 6 000 eura, a te novce dobiva lovački savez. „Preko 70 000 eura se naplati na otoku, a koliko ima Žirje od toga, od tih lovaca što razbivaju, kidaju žive po vinogradima, gaze preko vinograda, ruše suhozide. Mi nemamo ama baš nikakve koristi od toga, i mi smo protiv toga. Otok je privatno vlasništvo. Trideset i tri porodice je prije par stotina godina kupilo otok i mi ne želimo nikakve koncesije, da bude lovaca. Ja sam prije par godina počeo o tome govoriti i opet ću govoriti, zbog čega mora biti lov na otoku Žirju. Zadnji put ste mi odgovorili da je to zbog divljih prasaca i bijesnih lisica, ili možda vi u dogledno vrijeme želite „nasimeniti“ lisice i prasce, kao što ste „nasimenili“ na otoku Zlarinu pa ljudi sada imaju velikih problema zbog divljih svinja na otoku.“

Nadalje, kazao je, čuo je da se sprema nagodba za jedinog preživjelog vatrogasca Franu Lučića, „pa je li to sramota da on jedini preživjeli, koji je skoro izgubio život i koji ne može kako treba govoriti, ne može ni čašu u ruci držati kako treba, je li sramota da se to dešava od strane „Općine Šibenik“. Ja da sam na vašem mjestu, kao predsjednik „udruge HDZ-a“ ja bi ovu Županijsku skupštinu raspustio i raspustio bi sve članove HDZ-a zato da Frane Lučić dobije nešto, da dobije ono što je zaslužio. To je sramota ne samo grada, nego čitave države.“

Na kraju je kazao da je hvalevrijedno spomenuti da se za put u uvali Koromašna dobilo 100 tisuća kuna, ali smatra da se ne može to raditi dok nije napravljena vodovodna u toj uvali. „Zbog čega se onda stavlja asfalt na put, ako nije napravljen vodovod. Tamo ima cijev od vodovoda od cola ipo, dužine 600 metara, u toku lita ima preko 50 C u toj cijevi, to ljudi piju. Do kada će se to tako raditi da radimo prije cestu nego vodovod i struju koja treba da se odvija normalni život.“

Jadranka Fržop, pročelnica UO za pomorstvo, promet i otočni razvoj kaza je da sidrišta kao luke nautičkog turizma, „temelj za postupanje nalazimo u Prostornom planu ŠKŽ, zato što sidrišta omogućavaju red na pomorskom dobru, što je prioritetni cilj. Podredno dolazi i prihod, za kojeg je gospodin sam rekao da je dodijeljeno 100 tisuća kuna koji nisu pali s „kruške“, nego su sredstva od prihoda ubranih na pomorskom dobru, odnosno od koncesija. S jedne strane imamo red na pomorskom dobru, Prostorni plan koji je ovu lokaciju, i sve druge lokacije koje su u prostornom planu županije, uvrštene kao sidrišta temeljem njih ishodujuemo lokacijske dozvole sad u zadnje vrijeme odmah i maritimne studije tako da su jasne sve dubine i sve mogućnosti sidrenja u odnosu na dubine i vjetrove. Kada dobijemo lokacijsku dozvolu raspisujemo natječaj, javit se može tko god zadovoljava uvjetima, pa sad ako bog da iza ove sjednice idu i nove četiri. Kad odaberemo koncesionara, to je prihod koji se dijeli na tri – trećina ide Državi, trećina Županiji a trećina ide Gradu. Naša trećina, koju mi ubiremo kao prihod, a svake godine je sve veći, vraćamo u sanaciju pomorskog dobra ili u lučku infrastrukturu, a najzorniji primjer toga je Vrmaža. Što se tiče Prostornog plana lokacije su u Prostornom planu. U zadnjim izmjenama, 2017., predvidjeli su se i nekakvi drugačiji modeli sidrenja i postavljanja sidrenih blokova, odnosno ukucavanje u dno, baš zato da se zaštiti okoliš. Dakle, jedan vid zaštite su sidrišta i red na pomorskom dobru i prihod koji opet vraćamo u lokal.“

Predsjednik Skupštine kazao je da Lovački savez ima 400 kuna po lovcu, jer izdaje iskaznicu za lov, od toga 100 kuna dobiva županijski savez „i to je sav prihod koji mi ostvarimo. Koncesionar zakupnik lovišta iznajmljuje lov, može ga naplatiti onoliko koliko može dobiti na tržištu, od svega toga Županiji mora platiti godišnju zakupninu i polovicu ovih 400 kuna da ishoduje dozvolu za lov. To su jedini prihodi, svi ostali prihodi su od usluge koja se pruža lovcu. Ja sam sto puta pozvao, organizirajte se, napravite adekvatan smještaj i kuhinju i dobit ćete dobre pare. Zaradit ćete, jer to je vrlo unosno svugdje u svijetu, za lokalno stanovništvo. Ja bi bio sretan da im možete pružiti 20-tak soba, jer bi mogli živjeti. Možda bi se netko i vrati na otok. Svi skupa moramo raditi na tome, jer problem demografije je svugdje, a na otocima posebno. To što vi pričate da ruše zidove, to se možda može i događati, to se treba rješavati sa zakupnikom. Svaka devastacija mora ići prijava, bez obzira od koga dolazilo, sve se može dovesti u red, a cilj nam je da ti lovci ne love samo na Žirju ili bilo gdje, nego da spavaju i da se hrane i da sve ostale usluge dobiju na Žirju. Ja bi molio da se organizirate, ako je ikako moguće, u tom dijelu.“

Vijećnik Ivan Dobra kazao je:“ u Žirju ima oko 150 bova, plutača i sada kad dođe još 29 koji su to novci. Nije me briga da tamo nitko ne živi, pa da ima i 30 koncesija, ali mi tamo živimo, mi tamo nemamo svoju plažu, sve su nam plaže uništene, svaka plaža i svaka uvala je postala septička jama. Zna se što se sada dešava u Kapriju, da se ljudi žele maknuti iz Kaprija zbog pustih bova i zbog vezova u kaprijskoj vali. Mi to ne želimo na otoku Žirju.

Donekle se slažem s vama gospodine Dujiću, ali 2-3 osobe primaju lovce, da li oni prijavljuju, čisto sumnjam. Ja nemam pravo vršiti inspekciju. Preklani sam ja legao na trajekt i zaustavio lovce, „Talijske“ i to su pisale novine. Mi ne možemo nikoga kontrolirati pošto tamo nema nikakve jačine nas. Nemamo ni mjesnog odbora, kako ćemo kontrolirati lovstvo na otoku Žirju. Vi ste nama obećali anex ugovora, prije 4-5 godina u vezi toga, a nikad niste napravili.“

Predsjednik Skupštine kazao je vijećniku Dobri da se taj proces nikada nije službeno pokrenuo. Kad se proces službeno pokrene, bit će stavljen u proceduru. „ zna se točno, Zakon je propisao kako će pokreće službeni proces, ne vašim traženjem kao fizičke osobe, nego mora postojati procedura. Ja vas molim, ovdje pred javnošću Šibensko-kninske županije, ako stvarno to je problem za Žirjane pokrenite službeni postupak. Vjerujte mi da će ova Županija odraditi svoj posao.“

Vijećnik Danijel Lasan Zorobabel kazao je:“kako smo svjedoci iskrivljenih moralnih vertikala iz sjednice u sjednicu, tako je prošlu sjednicu gospodin župan čak pohvalio poduzetništvo svoga sina, kako je dobio koncesiju na vodičkom trgu za obavljanje djelatnosti, a gdje nije ni bilo predviđeno, na tom trgu da se obavlja ikakva djelatnost, mi to u Hrvatskoj zovemo poduzetništvo, i to nema nikakve veze sa tatinom funkcijom. Danas smo svjedoci novinskih članaka gdje se predsjednik Županijske skupštine obraća novinarima, kako je ljut što se njegovi natječaji u obitelji kontroliraju, a netko zapošljava tri ljubavnice. Gospodin je postavio pitanje i nije dobio konkretan odgovor. Građani očekuju vaš odgovor. Svi mi pretpostavljamo tko je to imao moć zaposliti tri ljubavnice, ali obzirom da ste vi to javno iznijeli, red je da građanima i rečete. Vi ste javna osoba i građani od vas to očekuju.

Nadalje je upitao:“da li ste komunicirali sa pojedinim članovima odbora kad se radila selekcija izbora za određena radna mjesta koje je dobio vaš član obitelji, da li ćete predložiti ostavku na sve funkcije ako se pojavi svjedok sa kojim ste komunicirali.“

Drugo pitanje odnosi se na pomorsko dobro „upravo je raspisan natječaj u uvali Stupica na Žirju po 2,5 kune za metar kvadratni, a u Gradu Vodicama kvadrat plaže i marina vrijedi 0,30 lipa po metru kvadratnom. Pričamo o fiksnom dijelu. Molim vas da mi odgovorite temeljem čega se slažu i tko je odlučio da u Žirju vrijedi 2,5 kune metar kvadratni, a u Vodicama 30 lipa. Na svako pitanje koje ovdje oporbeni vijećnici postavljaju vi imate odgovore, ustvari mi svi tu ispadamo glupi, nepismeni. Objasnite mi kako je na Žirju 2,5 kune metar kvadratni, a u Vodicama 30 lipa.“

Predsjednik Skupštine kazao je: “ne znam po koji put moram i danas javno kazati da moja obitelj, moji prijatelji, moji kumovi, moji znanci neće biti taoci moga posla. Ako se ustanovi da je ijedna osoba povezana, krvno, sa mnom, zaposlena bilo gdje bez poštivanja zakonske procedure, a da sam ja utjecao na to, ja sam uvijek na raspolaganju šibenskoj javnosti i hrvatskoj javnosti. To sam kazao i u novinama. Ja želim da sva djeca ove županije i Hrvatske dobiju priliku da se zaposle u struci. Isto tako ja nisam aludirao na jednu osobu, kad sam kazao to što mi spočitajete, ljubavnice, aludirao sam na cili splet ljudi koji vrlo često dolaze do mene, s takvim pitanjima. Nema jedne osobe. I vi gospodine Lasan poznajete

barem jednu osobu koja je razgovarala sa mnom o mogućnosti zaposlenja. Ja javno kažem, i ovdje danas sa govornice, ja nisam taj koji radi na zavodu za zapošljavanje, ja nisam taj koji zapošljava. Ja se neću miješati nikome u posao zapošljavanja ljudi. Ako mogu pomoći, pomoći ću. Neka se bilo tko javi, imenom i prezimenom da sam pogodio na štetu bilo koga ili da nisam pomogao kad sam mogao, ja sam uvijek tu. Ja ne bježim. Ja nisam od onih koji dijeli djecu, što su im roditelji lijevo ili desno, što im roditelji sa mnom ne pričaju. Ja sam od onih koji želi svakom djetetu pomoći, koliko može. Na isti način kako bilo tko od vas želi dobra svojoj obitelji tako i ja želim svojoj obitelji. Ako kršim zakon, ja sam spreman na sve sankcije. Svi su pozvani da budu svjedoci, bilo koje moje nečasne radnje. Ali čula-rekla-kazala, poglavito onih čiji je jedini posao bio da me maltretiraju godinama, da dobivaju štekate, štandove i razne pogodnosti oni su zadnji koji će me prozivati. Ovo im javno danas govorim sa govornice, jer im se politika svela samo, a šta ima i pismene tragove, da bi dobili štekate i štandove počevši od NP KRKA, preko Kornata, vodičke, skradinske i ostalih riva do pomicanja štekata i štandova ispod Katedrale, za dva metra, da bi ih sunce grijalo. Ja sam svima onima koji trebaju, imenom i prezimenom, znati te radnje....“

Župan Goran Pauk vezano za pomorsko dobro i cijene kazao je da to nisu iste stvari i iste namjene te da se tako ne mogu ni uspoređivati na taj način. Svaka koncesija se odobrava na Skupštini, nakon čega ide natječaj na koji se javljaju svi koji žele i u tome vide neki svoj interes i nude svoju cijenu, fiksnu, varijabilnu, ulaganje. Prije je bilo i zapošljavanje i zaštita okoliša a sad je to ispalo iz formule, ostale su samo tri kategorije. Sve tri kategorije se uvrste u formulu, onaj koji dobije najbolju ocjenu taj prolazi dalje i drugog modusa nema, osim ako taj dotični nema neki problem u materijalima, dokumentima i svemu ostalom što treba priložiti na natječaj vezano za koncesiju. „a da je ista koncesija za sidrišta ili za plaže ili za neku treću kategoriju, marinu, naravno da nije. Onda to treba uzeti u obzir i u odnosu na dinamiku vremenskog događanja, kad se što događa i kakvi su bili zakonski uvjeti u to doba. To posebno imamo izraženo kod Marina. Ima ih koji plaćaju relativno malo, gledajući sada iz te perspektive po kvadratu u Marini, a ima i onih koji plaćaju možda i 7-8 puta veću cijenu, po tom istom kvadratu u nekim drugim Marinama, ali u neko drugo vrijeme koncesionirano po nekom drugom zakonu. Komplicirano je i teško i ja bi volio da je to drugačije. Moramo proći najmanje 2-3 mjeseca dok bi neku koncesiju riješili. Zato sad i žurimo, ovdje ih imamo 10-15, da mi pred sezonu stignemo obaviti proceduru, odnosno da ti ljudi krenu raditi za ovu sezonu. Moramo imati dvije Skupštine za koncesije. Postoji čak i nekakva neusklađenost između koncesijskog zakona i nekih drugih zakona pa to izaziva neke druge kategorije problema. Koncesije su jako „čista“ stvar i jako profitabilna koja se vraća u cijelosti, jer to nas zakon obvezuje, u cijelosti tamo gdje je stvorena, da li u sanaciju pomorskog dobra ili u lučku infrastrukturu.“

Vijećnik Danijel Lasan Zorobabel kazao je da on nije napadao obitelj gosp. Dujića, ni njegove stavove kako će on braniti nekoga ili neće. „Tvrđim da o nekim moralnim državama, zemljama vertikalne koje se podvlače... dakle, vi ste gradili političku karijeru i usputno su se ostvarivala radna mjesta. Znači, vi jednostavno svojim utjecajem niste morali niti djelovati da bi se neko... uvijek ste imali prioritet nad onim tko nema nikoga u političkom životu. To je moj stav. To je neka moralna vertikala. Mi sada ne pričamo da su oni zakonski prekršili neke uvjete natječaja, ali dok sam ja bio predsjednik Gradskog vijeća moje je dijete imalo sve uvjete da bi dobilo stipendiju Grada Vodica. Ja sam se jednostavno, doma posvadio sa svojom ženom i nisam htio dozvoliti da netko upre prstom u mene da sam ja tamo. To je moja moralna vrijednost. Ja sad pričam o moralnoj vrijednosti. Što se tiče drugog pitanja ja sam bio

vrlo kratak i jasan, da li kvadrat vođičkog obalnog pojasa vrijedi 30 lipa, a u Źirju.... Pustimo mi to što su u Źirju bove, ovamo je plaža.“ Na njegovo pitanje: „mogu li ja dobiti kao obični građanin ili bilo koji građanin po 30 lipa vođičke obale?“, pročelnica Fržop je iz klupe kazala „naravno da ne“.

Predsjednik Skupštine kazao je da nije ovo očekivao od vijećnika Lasana. „Prije 6 godina moje i vaše dite je radilo na jednoj lokaciji udaljeno 4 ili 6 metar i zašto moje dite tada ne bi smilo, a vaše bi smilo raditi. Ako vas baš zanima, kolega, kad ste toliko moralni sada ću i vas ovdje nešto pitati. Kad ste toliko moralni, sada ću vas pitati što je član vaše obitelji napravio prije godinu i pol dana, kada je bila Istambulska konvencija, kad je moje dijete dolazilo kući plaćući jer je dobivalo papiriće na kojima je pisalo da je ćaća izdajnik, srbočetnik... kad je moje dijete skoro završilo na psihijatriji. Kad ste vi toliko moralni Hrvati. Ja nikad nisam zlorabio tako niske udarce, jer mislim da ne treba uvoditi obitelj u naše rasprave. Ja vas molim... ja nikad nisam vašu obitelj spomenuo, a da ste vi bili u prilici sigurno bi bilo drukčije. Ja nisam zločest i nikome nisam zlo napravio. Lasane dragi, ono što je netko prozvao Nediljka Dujića u novinama, morat će dokazati i u postupku koji će se povesti, prvi put u 52 godine, pa će se vidjeti da laže krucijalne stvari. Ja sam već u medijima kazao, a na sudu ćemo dokazati što je bio cilj. Moja djeca nisu državni neprijatelji. Ja sam sprema kao stijena biti ovdje, poglavito da odgovorim tim nemoralnim nakazama, koje prozivaju moju djecu koja nemaju nikakvi benefit samo problem moga posla. Ako su moja djeca neprijatelji Države i ne mogu proći ni Poljanom, od raznoraznih polukriminalaca kojima je Nediljko Dujić stao na put da više ne dobivaju benefite koje su dobivali zbog raznoraznih ustupaka onda će oni isto platiti cijenu.“

Źupan Goran Pauk kazao je da njegov sin nije imao nikakvu koncesiju, niti je dobio, niti je nositelj firme, niti bi mu to dozvolio, u tom pogledu, „ali da mu dozvolim liti da radi ... radi di god uvati. Ponavljam moje dijete nije bilo nositelj nikakve koncesije, niti će biti dok sam ja na ovom poslu.“

Jadranka Fržop, pročelnica UO za pomorstvo kazala je da svaki vijećnik na upit može doći i u ured vidjeti kako, zašto i po kojoj osnovi,... „radi se uvijek analiza opravdanosti davanja koncesije, pa se sukladno tome i određuje koncesijska naknada. Za Vodice, to je konkretno 5 kn po metru kvadratnom i 3% varijabilnog dijela. Što je veći prihod na pomorskom dobru, u tom postotku od 3%, bit će i prihod veći. Srima je 3 kune po metru kvadratnom, dakle 300% više od 0,3 i 3% varijabilnog dijela.“

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da je odlukom ministarstva o dinamici zatvaranja odlagališta otpada koji ne udovoljavaju uvjetima, odlagalište otpada Moseć na kojem Drniš i Općina Ružić odlažu otpad, trebalo biti zatvoreno 31.12.2018.godine. Po toj istoj odluci Grad Drniš i Općina Ružić su upućeni...“Postoji još jedno odlagalište u Općini Kistanje koje je također trebalo biti zatvoreno do 31.12.2018. Nastavili smo odlagati nakon 31.12.2018., otpad na Moseću. Imali smo inspekcijski nadzor, kojim je naloženo da do15.3. Grad Drniš donese odluku o zatvaranju odlagališta otpada. Naravno mi smo sad u problemu jer 2007. godine je potpisan glavni sporazum o regionalnom odlagalištu otpada Bikarac kojem su pristupile sve jedinice lokalne samouprave pa tako i grad Drniš, no međutim u svakom članku stoji – kad bude završen, kad bude gotov, kad bude u funkciji... Znamo da ta priča od 2007. do danas nije završena. Sada smo mi u velikom problemu. Gradonačelnik Grada Drniša je obavljao razgovor sa gradonačelnikom Grada Knina, mislim na stanicu za transfer Mala Promina koja

isto još nije u funkciji, no međutim u nekim razgovorima grad drniš će moći samo dovoziti svoj otpad, naravno po ekonomskim cijenama. Gradonačelnik se priprema za razgovor sa gradonačelnikom Grada Šibenika, koji će ga primiti sljedeći tjedan, jer Grad Šibenik nama treba dati odobrenje da bi mi to mogli dovoziti na Bikarac. Što to znači za građane grada Drniša? Prilikom formiranja cijene odvoza otpada, uključujući i tu činjenicu da priča oko Bikarca nije završena nemamo ni kamione velike zapremnine, dakle uz troškove koje bi plaćali za odlaganje otpada, značajno se povećavaju i troškovi za gradsku firmu Čistoću u Drnišu. Člankom 6., tada glavnog sporazuma koji je potpisan, kojeg je potpisnik i Grad Drniš stoji da se svim građanima jamči odlaganje otpada, po jednoj toni ista cijena bez obzira na udaljenost. Ja vas sada pitam što je nama činiti, odnosno gospodine župane, ja vas molim za pomoć da nam pomognete da razriješimo ovaj problem, da građani Drniša ne budu građani drugog reda. Dakle, Mala Promina je ekonomska cijena za drnišane, za kninjane i prominjane ne, odnosno da ne govorim koje troškove će građani, jer će ih građani u konačnici plaćati, imati ako sada pod ovim uvjetima i ako uopće prihvati Grad Šibenik prijem tog otpada na Bikarac.“

Drugo pitanje vezano je za OŠ Oklaj, kazala je:“svi smo bili svjedoci, na portalima, moram reći da sam bila neugodno iznenađena, tu sam nekako nadobudno postavljala pitanja vezano za centre izvrsnosti, za interaktivne ploče u učionicama, pametne ploče, niti ne pomišljajući da još uvijek postoji škola, ne u našoj županiji nego igdje, koja prokišnjava na sve strane i gdje su na kraju djeca morala biti evakuirana, izmještena u druge prostorije, jer je škola bila potpuno neuvjetna za održavanje nastave. Još više me neugodno iznenadilo jer je već neko vrijeme i neke škole u županiji su po tom projektu i obnovljene i uređene, to je projekt podizanja energetske učinkovitosti javnih ustanova. Zanima me zbog čega OŠ u Oklaju nije bila u tom programu i nije mogla biti obnovljena na taj način, jer kroz povećanje energetske učinkovitosti projekta povećanja energetske učinkovitosti u zgradarstvu rješava se problem krova, fasade, zatvora... dakle, mogli smo praktički imati novu školu za vrlo malo novaca.“

Župan Goran Pauk, što se tiče Moseća i regionalnog centra za zbrinjavanje otpada Bikarac, kazao je da ništa ne može biti u redu dok Bikarac nije spreman primiti otpad. „Vi pitate ovo pitanje, a u biti znate odgovor. Nemamo drugog rješenja da profunkcionira gospodarenje otpadom do instalacije mehaničko-biološke obrade, gdje evo koliko vidimo ima godinu i pol ako ne i dvije, drugi natječaj je u tijeku i na drugi natječaj postoje određene primjedbe. Da li će moći proći ili neće u ovom momentu ne znam, nismo mi ti koji to određuju ali u svakom slučaju da bi Bikarac zaživio onako kako je predviđen i potpisan, a potpisan je u tom smislu da se svima garantira ista cijena, neovisno o troškovima dovoza i odvoza, a s druge strane grad odobrava da Bikarac bude županijski centar ne može zaživiti dok se to ne ostvari. Tu ćemo svi morati tražiti rješenja. Kakva su, u ovom momentu mi je teško kazati. Mogu samo i za ovom govornicom kazati moju žalost što ta tvrtka nema drukčiju strukturu vlasništva, nego što ima, i ja vjerujem da bi se županija na svoj način ipak malo drugačije uključila u ovu priču i pokušala je koordinirati ali ne želeći nikome ništa staviti na teret, ali završilo je drukčije. Mislim da su upravo ove stvari koje županijska struktura i administracija trebale rješavati ali vjerujem da će i Grad Šibenik imati razumijevanja ako to bude moguće, međutim nema nam drugog puta nego završiti centar.

Što se tiče OŠ u Oklaju, 260 tisuća kuna je kroz ovaj proračun, 2019. predviđeno za sanaciju cijelog tog problema i vjerujem da će to onda biti zaključeno u konačnici taj problem koji nastaje sa školom, gdje je i vrtić, a s druge strane ovo vaše pitanje zašto nije i ta škola, ima ih još puno koje nisu ušle u energetska učinkovitost jer nemamo mogućnosti i

kapaciteta, niti novca da sve to podmiriti u tako kratkom vremenu. Išli smo sa tri škole, Knin, Drniš i Kistanje i završili, i sad u drugom navratu idemo sa dva doma, Dom za stare i nemoćne u Kninu i u Šibeniku. To su poprilična sredstva i jednostavno nemamo dovoljno financijskih kapaciteta da bi mogli ići s velikom masom škola, niti možemo u tako kratkom roku pripremiti cijelu dokumentaciju. Ona je dosta zahtjevna. I što je možda nama najteže ti projekti su jako „troškoviti“, odnosno puno je veće naše učešće nego kod nekih drugih projekata koje provodimo na razini ili županijskih administracija ili gradskih ili općinskih. Negdje smo 100% oslobođeni bilo kakvog troška, znači u cijelosti 100% se financira iz europskih izvora, negdje 80, 85, ali ovdje je skoro 25 pa i 30% na nama. S te strane jedan veliki dio decentraliziranih sredstava predviđenih za kapitalne investicije u školstvu ide upravo za tu namjenu, a to onda izaziva neke probleme s druge strane i ne možemo baš obuhvatiti sve odjednom.“

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je: „ja sam samo htjela pitati transfer stanica Mala Promina, da li će to biti ranije gotovo. Ona je gotova, a s njom će i nastaviti dok god Bikarac ne bude konačno gotov i da li je gospodar Grad Knin ili... Malo mi je to jedna „šizofrena“ situacija, ja to moram priznati. Ne mogu reći da razumijem a ne razumijem.“

Sanja Slavica Matešić, pročelnica UO za zaštitu okoliša, kazala je da je nedavno Državna komisija za kontrolu postupaka poništila odluku o odabiru izvođača za mehaničko-biološku obradu. U tijeku je ponovo evaluacija cijelog postupka i do kraja ovog mjeseca će se donijeti nova odluka o odabiru. Vrlo vjerojatno i ta odluka će za sobom nositi žalbu. „Svi znamo da to nosi za sobom jako puno vremena. Dvije pretovarne stanice su gotove i imaju svoju uporabnu dozvolu. Pretovarna stanica u Pirovcu je u funkciji. Dva kamiona su nabavljena, isto tako potrebno je postići dogovor da i Mala Promina krene raditi. Možda to i može prije nego što sam centar bude gotov, ali u tom slučaju otpad koji će se transportirati na sam Bikarac neće biti obrađen, nego će biti odložen kao i do sada na staru plohu.“

Aktualni sat je završen.

USVAJANJE ZAPISNIKA

Primjedbi na Zapisnik nije bilo, pa je Predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Zapisnik o radu 9. sjednice Županijske skupštine od 05. prosinca 2018., te konstatirao da je isti sa 31 glas „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik Skupštine kazao je da je uz poziv za sjednicu predloženo 28 točaka dnevnog reda, te je predložio dopunu dnevnog reda s još tri točke i to:

„29. Prijedlog odluka o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:

- a) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta
otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice - Tribunj,
na području Grada Vodice**

- b) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice - Tribunj i stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj I“, K.O. Tribunj, na području Općine Tribunj*

30. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja

31. Izvješće Mandatne komisije

Drugih prijedloga za izmjenu ili dopunu ovako predloženog dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio predloženi dnevni red od 31 točke, te konstatirao da je sa 30 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ usvojen sljedeći

DNEVNI RED

- 1. Prijedlog odluke o donošenju Prostornog plana područja posebnih obilježja Žuto-sitske otočne skupine*
- 2. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2018. godini*
- 3. Prijedlog odluke o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2019. godini*
- 4. Prijedlog zaključka o prihvaćanju:*
 - a) Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za 2018. godinu,*
 - b) Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2019. do 2022. godine i*
 - c) Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite u 2019. godini na području Šibensko-kninske županije s financijskim učincima za razdoblje od 2019. do 2021. godine*
- 5. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2018. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije*
- 6. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za zaključivanje VI Aneksa Ugovora o koncesiji*
- 7. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2018. godini*
- 8. Prijedlog zaključka o donošenju Razvojne strategije Šibensko-kninske županije*
- 9. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije*

10. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. godine*
11. *Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima, načinu financiranja i rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije u 2019. godini*
12. *Prijedlog odluke o minimalnim standardima, kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija domova za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspodjelu sredstava u 2019. godini*
13. *Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2019. Godinu*
14. *Prijedlog odluke o davanju ovlaštenja imenovanim mrtvozornicima Šibensko-kninske županije*
15. *Prijedlog rješenja o imenovanju i razrješenju mrtvozornika za područje Grada Šibenika*
16. *Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:*
 - a) *osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2019. godini i*
 - b) *srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2019.*
17. *Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2019. godinu*
18. *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola:*
 - a) *Statut Osnovne škole Primošten, Primošten,*
 - b) *Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica,*
 - c) *Statut Osnovne škole Murterski školji, Murter,*
 - d) *Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje,*
 - e) *Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić,*
 - f) *Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin,*
 - g) *Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika,*
 - h) *Statut Osnovne škole Vodice, Vodice,*
 - i) *Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno,*
 - j) *Statut Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin,*
 - k) *Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš,*
 - l) *Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac,*
 - m) *Statut Osnovne škole Skradin, Skradin,*
 - n) *Statut Osnovne glazbene škole „Krstó Odak“, Drniš.*

19. *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola:*
- a) *Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik,*
 - b) *Statut Ekonomske škole Šibenik, Šibenik,*
 - c) *Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik,*
 - d) *Statut Medicinske škole Šibenik, Šibenik,*
 - e) *Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik,*
 - f) *Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik,*
 - g) *Statut Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik,*
 - h) *Statut Srednje škole Lovre Montija, Knin,*
 - i) *Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš,*
 - j) *Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin,*
 - k) *Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik.*
20. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti za raspolaganje imovinom Srednjoj školi Ivana Meštrovića, Drniš*
21. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru*
22. *Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:*
- a) *izgradnje i korištenja dvostrukog kablenskog voda 10(20) kV TS Rogoznica – Turistička zona Kalebova Luka, k.o. Rogoznica, na području Općine Rogoznica i*
 - b) *izgradnje i korištenja podmorskog kablenskog voda 10(20) kV TRAGET – KK 10(20) kV PIROVAC*
23. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu:*
- a) *gospodarskog korištenja luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Tratica na otoku Kakan i*
 - b) *gospodarskog korištenja luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Remetić, otok Kaprije*
24. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za produženje roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru*
25. *Prijedlog odluke o prestanku koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:*
- a) *izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Grad Vodice*
 - b) *izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Općina Tribunj i*
 - c) *izgradnje i korištenja stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice “Tribunj 1”, k.o. Tribunj, Općina Tribunj*

26. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrišta:*
- a) u uvali Mala Stupica, k.o. Žirje, otok Žirje,*
 - b) u uvali Zmorašnji Medoš, k.o. Žirje, otok Kaprije,*
 - c) u uvali Dragišina- otok Žut, Općina Murter-Kornati*
 - d) u uvali Pristanišće - otok Žut, Općina Murter-Kornati*
27. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na otoku Krapnju na području Grada Šibenika*
28. *Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:*
- a) korištenja objekata odvodnje – kolektora grada Šibenika*
 - b) korištenja privezišta u funkciji Muzeja betinske drvene brodogradnje u Betini*
29. *Prijedlog odluka o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:*
- a) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srma – Vodice - Tribunj, na području Grada Vodice*
 - b) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srma – Vodice - Tribunj i stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj I“, K.O. Tribunj, na području Općine Tribunj*
30. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja*
31. *Izješće Mandatne komisije*

RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU

Točka 1.

Prijedlog odluke o donošenju Prostornog plana područja posebnih obilježja Žutsko-sitske otočne skupine

Vođenje sjednice preuzela je potpredsjednica Skupštine, gđa Tanja Radić Lakoš.

Župan Goran Pauk kazao je da je odluka o izradi ovog prostornog plana, a to je područje posebnih obilježja značajnog krajobraza, donesena još 2008. godine. Izradi prijedloga plana su prethodile velike i opsežne pripreme u vidu izrade elaborata zaštite prirode, prethodnih rasprava i anketa sa vlasnicima posjeda, snimanje iz zraka, analiza izgradnje morfologije prostora, savjetovanje sa stručnjacima iz raznih područja. Nakon te

odluke 2008., prva javna rasprava je održana u prosincu 2015. i u siječnju 2016. godine, a druga u lipnju 2018. godine i na raspravama su svoje primjedbe i prijedloge davali brojni i korisnici ovog prostora i udruge i javnopravna tijela. Inače velik problem u samom koncipiranju plana je bio zakonski okvir, koji ustvari nije poznao specifičnosti i tradiciju načina korištenja ovog prostora „tako da je zapravo, a kako bi se uopće moglo govoriti o zadržavanju objekata u prostoru i eventualnoj novoj reduciranoj izgradnji, vrlo važnu ulogu, naravno, imalo je donošenje zakona o postupanju sa objektima građenim protivno prostornim planovima i bez odobrenja za građenje. Vjerojatno je da bi bez takvog zakona dio građevina ostao izvan planskih mogućnosti legalizacije. Za potrebe plana naše službe, izrađivači su više puta obilazili teren, sastajali se sa korisnicima prostora, sa njihovim udrugama održali sastanke u više ministarstava, proučili dosta literature, sve kako bismo mogli donijeti dokument koji će odgovoriti, ustvari, na neke nove izazove i načine korištenja ovog vrijednog prostora, ali uz uvjet da se zadrži njegova izvornost i njegova ljepota kao jedna trajna vrijednost. A posebno da korisnici u planu pronađu i određeni interes za život i gospodarenje na ovim prostorima. Promjenom tradicijskih obrazaca korištenja prostora Žuško-sitske otočne skupine, pojavom turističkog korištenja priobalnog područja, napuštanjem stočarenja, koji je u najvećoj mjeri oblikovalo taj kameni krajolik otočja, gubitkom neke organske veze između građevina uz obalu i pripadajućeg im poljoprivrednog posjeda javila se opasnost nestanka obilježja koja ovaj prostor čine iznimnim i kojeg čine posebnim i u međunarodnim mjerilima i zato je za ovaj prostor prostornim planom Šibensko-kninske županije bila propisana obveza izrade prostornog plana tog područja posebnih obilježja s ciljem, upravo da se razriješe te osnovne razvojne dileme, kako zaštititi kvalitetu prostora od devastacije, prekomjernom ili neprimjerenom izgradnjom a s druge strane omogućiti i unaprijediti tradicijsko gospodarsko korištenje uz integriranje ovog turizma koji nam se događa kao dosta komplementarne i važne djelatnosti. Tradicijski stanovi, odnosno naseobine i građevine i tradicijski porti, te suhozidi kojima su se razgraničavali pašnjaci i štitele ili formirale površine za poljoprivredne kulture su elementi, ustvari, koji su oblikovali prostor ove otočne skupine i na jedan način dokumentiraju način korištenja i prostora i života na toj otočnoj skupini i povijesno su nasljeđe za kojega svi smatramo da ga treba sačuvati. Okosnica planske ideje u svojim materijalima, koji vam je dostavljen, a on je dosta obiman i pisani i grafički dio, obrazloženja, okosnica planske ideje je kornatski poljoprivredni posjed, tj. uvjet da je za svu novu gradnju i opsežniju rekonstrukciju nužno posjedovati registrirano poljoprivredno gospodarstvo. To je vrlo bitno, ono što proizlazi iz ovoga plana i dokazano vlasništvo gospodarski značajne površine poljoprivrednog zemljišta na otočju. Takva ideja u biti potječe iz murterskog kruga stručnjaka, još iz doba izrade prostornog plana NP Kornati, prije 20-tak godina, a ovim današnjim planom se nastoji reafirmirati, jer po stručnom uvjerenju izrađivača planova predstavlja jedan instrument koji na tradicijski utemeljen način ograničava opseg širenja gradnje, ali ujedno i aktivira ili ekonomski valorizira ili revalorizira na poseban način zapuštene poljoprivredne površine. U skladu sa zakonskim okvirima određene su zone tradicijskih naseobina ili građevina, te zone za razvoj poljoprivrede unutar kojih postoji mogućnost zadržavanja gotovo sve zatečene izgradnje i ograničena gradnja nekih novih zgrada, možda po gabaritima skromnih, ali većih nego što je to dozvoljeno, recimo, u susjednom NP Kornati, kornatskim planom. U ostalom prostoru otočja je omogućeno zadržavanje ozakonjenih zgrada, sva nova izgradnja treba se graditi, a starija postupno prenamijeniti u gospodarske svrhe, pri čemu se kao dobra praksa smatra jedno postojeće kombiniranje korištenja u turizmu i u poljoprivredi. Isto tako za istaknuti je da je postojećim ugostiteljskim objektima omogućeno zadržavanje kategorizacije i kategoriziranih kapaciteta, dok se ostalim posjedima dozvoljava formiranje malih ugostiteljskih sadržaja i kapaciteta do

20 gostiju. To je onaj jedan gospodarski dio ove planske priče. Specifičnost ovog prostora i plana je da ne postoje uobičajena građevinska područja, nego zone tradicijskih naseobina, te da se u ovim prostorima može graditi, odnosno interpolirati i nove građevine ali isključivo u funkciji poljoprivrednog korištenja ostalog dijela posjeda i to minimalne veličine 3 hektara ako se radi o masliniku, odnosno puno više ako se radi o pašnjaku ili kombinacija takvih određenih poljoprivrednih kultura. U zonama za razvoj poljodjelstva na vizurno manje izloženim dijelovima otoka Žuta, udaljenim više od 100 metara od obale određena su područja, odnosno zone moguće izgradnje i unutar ovih zona moguće je zadržavanje dijela zatečene izgradnje i ograničen je opseg izgradnje novih zgrada. Uvjet za zahvate nove gradnje, gradnja zamjenskih građevina i rekonstrukcije evidentiranih građevina, osim onih koje su u nekakvom javnom ili općem korištenju ili u luke nautičkog turizma, znači takve građevine podliježu obvezi dokazivanja tog kornatskog poljoprivrednog posjeda a mogući su samo u zonama tradicijskih naseobina i građevina te u zonama moguće izgradnje unutar ovih zona za razvoj poljodjelstva. Građevine i ostali objekti koji su izvan ovih tradicijskih naseobina i građevina i zona moguće izgradnje unutar ovih zona poljodjelstva koji su evidentirani planom, mogu se zadržati samo ako su ozakonjeni i mogu se rekonstruirati uz minimalne zahvate, osim zgrada i objekata na otočićima i na hridima koji se moraju ukloniti, ako ih nije moguće ozakoniti. Ako ih je moguće ozakoniti, temeljem zakona o legalizaciji, onda će se i one moći zadržati i rekonstruirati ali isključivo u postojećim gabaritima. Dakle, minimalni zahvati ovakve vrste ne podliježu obvezi dokazivanja kornatskog poljoprivrednog posjeda.

Još jedno pojašnjenje vezano za tradicijske porte. Tradicijski porti su nastali istovremeno sa tradicijskim naseobinama i građevinama. Planom označene površine označavaju prostor za njihovo korištenje, a unutar njih planiran je smještaj plovila korisnika zgrada i poljoprivrednih posjeda. Sukladno mogućnostima prostora operativna obala za opskrbe ili interventne brodove. Obzirom na njihovu funkciju odnosno na zajedničko korištenje, a obzirom na njihov smještaj, radi se o pomorskom dobru u tom posebnom akvatoriju, kao i na činjenicu da u važećim propisima nije bilo odgovarajuće alternative, u prvom su prijedlogu plana oni bili planirani kao komunalni dijelovi luka otvorenih za javni promet. Međutim, u javnoj raspravi uslijedila je izrazito negativna reakcija gotovo svih sudionika u raspravi, koji su bili zabrinuti da tijekom ljetnih mjesec neće moći u njima ostvariti pravo na vez, a radi se o njihovoj jednoj vezi sa matičnim naseljem. Te smo konačnim planskim rješenjem ovo pitanje razvrstaja, na jedan način ostavili otvorenim, ali funkcionalno definiranim što je jako bitno, u nadi da će se eventualno neko buduće rješenje na odgovarajući način tretirati i adresirati ovu problematiku. Ispred postojećih restorana planirana su privezišta u gospodarskom korištenju, upravo za korisnike tih restorana. Sidrištima je također određen akvatorij sukladno odredbama Županijskog prostornog plana, u postojećoj marini planirana je rekonstrukcija sadržaja unutar postojećih kopnenih i morskih površina u zonama najveće koncentracije izgradnje a to je uvala Hiljača i uvala Golubovac, planirane su dvije lokacije na kojima će se moći izgraditi nove luke otvorene za javni promet, prije svega za opskrbu interventne potrebe ali i posjet, a ovisno o potrebama i o mogućnostima i eventualno dodatni komunalni i nautički vezovi. Važna funkcija koja se planira u lukama je i postavljanje pontona sa spremnicima za prikupljanje otpada. Temeljem odredbi Prostornog plana naše županije, kao nadređenog plana ovome, ovaj plan je preuzeo i zonu tunogojilišta ispred otočića Balabre. Dodatna vrijednost ovog dokumenta je, da zaključim, vrlo značajna participacija svih sudionika, od javnopravnih tijela, uključujući raznorazna ministarstva, nadležne javne ustanove pa do onih krajnjih korisnika posjeda koji su, ustvari, bili jako i najviše zainteresirani u ovoj priči, obzirom da žive velikim ili manjim dijelom upravo na tom otočju. Osim zakonom propisane procedure

održan je cijeli niz susreta, sastanaka sa svim dionicima, cijeli prostor je snimljen dronom, korišten je digitalni model terena, tako da je na koncu, ustvari bilo vrlo malo primjedbi i negativnih reakcija na dokument koji se danas usvaja i to posebno od onih krajnjih korisnika. S druge strane, kako sam već istakao, smatramo da je prostor zaštićen a da istovremeno ima mogućnost gospodarskog korištenja, odnosno održivog razvoja što je isto tako bitno. U konačnici postupka iskazani su jako pozitivni komentari i Ministarstva turizma i Ministarstva zaštite okoliša i energetike i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i smatramo ustvari a nakon što je naš Zavod izradio ovu pripremnu stručnu podlogu za novi prostorni plan NP Kornati, kako se niz dobrih rješenja iz ovog plana itekako može iskoristiti pri izradi prostornog plana NP Kornati, koji je stalno tema svih onih koji su zainteresirani, a ima ih poprilično. Također naglašavam da je ovo prvi prostorni plan koji regulira isključivo prostor značajnog krajobraza na otočnom području. I na kraju zahvala svim onima koji su, kroz Upravni odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove, kroz Zavod za prostorno uređenje i tvrtci Urbing, sudjelovali u izradi ovog jako bitnog i nama važnog.... lako za nas...pogotovo ovim korisnicima prostornog dokumenta.“

Vijećnik Josip Sučić je u ime kluba Loza zatražio stanku od pola sata da bi se mogli „napuniti“ tableti, na što je potpredsjednica Skupštine, Tanja Radić Lakoš kazala da stanka zbog toga ne dolazi u obzir.

Vijećnik Ivan Gulam pohvalio je što se konačno donosi prostorni, odnosno urbanistički plan Župsko-sitske skupine, te da njega osobno zanima, obzirom da je župan uvodno rekao da je odluka o donošenju, odnosno postupku izrade ovog plana iz 2008. godine, a sada je pogledao tu odluku i u njoj je definirano da će trajanje izvedbe ovog urbanističkog trajati nekakvih 450 dana, a trajalo je 10 puta duže. Obzirom da se do 2011. godine imalo mogućnost legalizirati sve objekte, na neki način ne donošenjem plana od 2008. do 2011. „mi smo kao Županija, nažalost očito doprinijeli i devastaciji tog prostora jer smo omogućili da se primjerice ono što se gradilo od 2008. do 2011. naprosto u međuvremenu i legaliziralo. Mene osobno zanima samo da li ćemo donošenjem ovog prostornog plana, što naravno pozdravljamo, konačno nakon 11 godina, zanima me da li ćemo konačno tim „murterinima“ omogućiti da na neki način gospodare tim prostorom puno bolje, odnosno da se mogu nastaviti gospodarski razvijati, prije svega znamo ima tamo dosta turističkih objekata, ugostiteljskih objekata a naravno i tradicijska poljoprivreda tamo je dosta izražena. Nadam se da će ovaj prostorni plan i tu pomoći. Zanima me vaše mišljenje da li će to doista biti tako i čini mi se u prostornom planu nismo ništa napravili po pitanju elektroopskrbe, odnosno vodoopskrbe, odnosno ovaj plan nije nikako na taj način odgovorio na takva pitanja, kako ćemo u principu taj prostor..... dovesti im konačno vodu i struju kako bi mogli imati još bolji razvoj.“

Župan Goran Pauk kazao je:“namjerno sam krenuo u ovo Izvješće, upravo sa datumom donošenja odluke. Ne bi se složio da je od 2008. do 2011. napravljeno puno toga što je moglo biti spriječeno, nego upravo suprotno – da smo mi krenuli tako žurno s planom, za kojega nije bilo moguće odmah donijeti, bilo bi puno srušenih objekata na tom otočju u odnosu na sadašnje stanje i postupak legalizacije koji je u međuvremenu stupio na zakonsku snagu, koji je proveden i koji je omogućio ljudima da te objekte zaštite i legaliziraju. Tako da je veći problem onoga što je sagrađeno tamo do 2008, nego u razdoblju od 2008. do 2011. godine, dok je donesen ovaj zakon o legalizaciji, ako su ti termini točni. S druge strane, ponavljam, cijeli plan je u korist stanovnika tog područja i tradicijskih naseobina i

tradicijskog načina života ukorporirajući ga i u gospodarsko korištenje i u poljoprivredu i omogućujući im gospodarenje u tom smislu i mislim da je to stvarno veličina i nisam bez razloga istakao ni ovu suglasnost i jako pozitivna mišljenja da najbitnija ministarstva, i graditeljstva i zaštite okoliša, po ovom smislu, pa vjerujem da će i „murterini“ kroz plan i NP Kornati i imati određene benefite koji će proizlaziti iz nekih rješenja koje smo predložili u ovom planu. A što se tiče vode i struje, načelnik ste općine i dobro znate kako se rješava voda, kako struja, tko je rješava. Što se tiče izrade plana, plan ne rješava ni uvodi ni struju, ali je rješavaju oni koji daju suglasnosti i daju svoje primjedbe na dotične planove, daju svoju dinamiku građenja, daju svoje inpute koje bi mi inkorporirali u taj plan, tako da u biti ovisi o onome kome je taj plan otvoren, što će u njemu biti, od infrastrukture.“

Vijećnik Josip Sučić upitao je koliko ljudi živi na otoku, jer vidi da „sve zeleno“ ide u građevinska područja i misli da će se sve komercijalizirati, jer najviše ide u gospodarsku djelatnost.

Župan Goran Pauk kazao je da se u Planu nalaze sve namjene, sve površine i svi detalji pa se tako može naći i vidjeti odgovor na ovo pitanje.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o donošenju Prostornog plana područja posebnih obilježja Žutsko-sitske otočne skupine, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o donošenju Prostornog plana područja posebnih obilježja Žutsko-sitske otočne skupine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 2.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2018. godini

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2018. godini, te konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2018. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 3.

Prijedlog odluke o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2019. godini

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2019. godini, te konstatirala da je isti sa 27 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2019. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 4.

Prijedlog zaključka o prihvatanju:

- a) Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za 2018. godinu,***
- b) Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2019. do 2022. godine i***
- c) Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite u 2019. godini na području Šibensko-kninske županije s financijskim učincima za razdoblje od 2019. do 2021. godine***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvatanju: a) Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za 2018. godinu, b) Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2019. do 2022. godine i c) Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite u 2019. godini na području Šibensko-kninske županije s financijskim učincima za razdoblje od 2019. do 2021. godine, te konstatirala da je isti sa 26 glasa „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključci o prihvatanju: a) Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za 2018. godinu, b) Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2019. do 2022. godine i c) Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite u 2019. godini na području Šibensko-kninske županije s financijskim učincima za razdoblje od 2019. do 2021. godine prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 5.

Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu za 2018. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije

Vijećnik Stevo Žeželj kazao je da ima najnovije informacije da će se zaobilaznica najprije raditi u Drnišu, dok se zapostavlja gradnja zaobilaznice u Kninu, kroz koji se odvija sav teretni transport prema Dalmaciji, te je zamolio objašnjenje na osnovi kojeg je prioriteta donesena odluka da se najprije pravi zaobilaznica u Drnišu.

Ante Parat, ravnatelj ja kazao da je to pod nadležnosti Hrvatskih cesta, ali obzirom da je uključen i u taj dio priče kazao je da je u isto vrijeme krenula izrada tehničke dokumentacije i za obilaznicu Grada Drniša i za obilaznicu Grada Knina. Što se tiče obilaznice Grada Drniša to je bilo istretirano kroz generalni urbanistički plan grada Drniša i nije bilo nekakvih drugih varijanti. „Kad je prezentirana obilaznica Knina, kao „famozna“ južna obilaznica grada Knina, sadašnja vlast se nije složila sa predloženom trasom južne obilaznice Knina i izrađivač je dobio nalog da ispita neke druge varijante. Po zadnjem saznanju, prije neki dan, u uredu župana sa članom uprave Hrvatskih cesta smo razgovarali na tu temu. Projektant je iznašao neku novu varijantu, međuvarijantu. U biti to je sjeverna

obilaznica Knina koja ide od „prve serpentine“ kad se ide prema Staroj Straži, kroz Golubić izlaz na državnu cestu D33 i onda ide županijskom cestom kraj Kovačića put Sinja na državnu cestu D1. Ta će varijanta biti vjerojatno skoro prezentirana Gradu Kninu.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2018. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 26 glasa „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu za 2018. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 6.

Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za zaključivanje VI Aneksa Ugovora o koncesiji

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za zaključivanje VI Aneksa Ugovora o koncesiji, te konstatirala da je isti sa 23 glasa „ZA“, 3 glasa „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti za zaključivanje VI Aneksa Ugovora o koncesiji prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2018. godini

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2018. godini, te konstatirala da je isti sa 23 glasa „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2018. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 8.

Prijedlog zaključka o donošenju Razvojne strategije Šibensko-kninske županije

Župan Goran Pauk kazao je da se nada da će se Strategija donijeti, ali i nakon uspješno provedene javne rasprave i dobivanja pozitivnog mišljenja, od strane partnerskog vijeća ŠKŽ i dosta pozitivne evaluacije dokumenta od strane Ekonomskog fakulteta u Splitu, „danas ga možemo prezentirati i županijskim vijećnicima i predložiti usvajanje Razvojne strategije naše županije kao najvažnijeg strateškog i razvojnog dokumenta na našem području. On je sukladno smjernicama i propisanoj metodologiji Ministarstva regionalnog razvoja, izrađen od strane naše Agencije. Tijekom svih faza izrade dokumenta Agencija je primjenjivala jedan participativni pristup, što znači da je u izradi sudjelovalo oko 90-tak članova podijeljenih u 7 stručnih radnih grupa, a rad na izradi Strategije zatim je pratilo i županijsko partnersko vijeće

koje je sastavljeno od 35 predstavnika, bilo privatnog, bilo javnog sektora u županiji i ovaj spomenuti Ekonomski fakultet u Splitu koji je zadužen, kao jedna institucija sa svojim značajem i snagom zadužen za službeno vrednovanje i sadržaja i metodologije izrade Strategije i to i prije i poslije javne rasprave. Ovaj strateški paket je jedan dosta opsežni dokument koji se sastoji od nekoliko bitnih i važnih dijelova, odnosno bolje reći knjiga. Temelj za izradu strategije predstavlja prvi dokument, odnosno cjelovita analiza stanja županije, koja sama broji 550 stranica. Sama Strategija se sastoji od sažetka te analize stanja, od analize potreba i strateškog okvira kao „srca“ cijele strategije, jer taj strateški okvir sadrži 7 strateških ciljeva koji su razrađeni u 21 razvojni prioritet, a koji broji ukupno 58 mjera. To su vrlo bitni ciljevi, dokumenti, odnosno mjere. Strategija definira i viziju razvoja prema kojoj se županija u skoroj budućnosti razvija u regiju visoke kvalitete života, regiju privlačne i turistički valorizirane kulturno-povijesne baštine, uravnoteženog razvoja, temeljenog na konceptu regije znanja te konkurentnom i inovativnom gospodarstvu. To je u biti sažeto, naša vizija razvoja ove županije. Ona je dalje pretočena u tih 7 strateških ciljeva, putem kojih se u županiji želi potaknuti razvoj i konkurentnog i polifunkcionalnog gospodarstva, gdje se želi raditi na očuvanju i valorizaciji tih spomenutih prirodnih i kulturno-povijesnih bogatstava gdje se želi unaprijediti društvene usluge i sadržaji, a kao ciljevi su isto tako navedeni stvaranje kvalitetnog i prepoznatljivog sustava obrazovanja, modernizacija komunalne i primarne infrastrukture, iskorištavanje obnovljivih izvora energije i učinkovito i sinergično upravljanje razvojem uz stvaranje jedne, što je isto tako vrlo bitno, pozitivne klime u društvu, a tu svi na određeni način sudjelujemo. Kao horizontalni cilj koji se provlači kroz sve ove prethodne ciljeve navedena je, naravno, demografska revitalizacija. To je jedan aspekt koji treba biti zastupljen u svim navedenim područjima. Unutar strategije navedeno je 13 strateških projekata. Pri odabiru tih projekata, naravno vodilo se računa o njihovoj mogućoj realizaciji, postojanju adekvatnih izvora financiranja i oni su navedeni poimence i opisani ukratko u materijalu. Uz te navedene dokumente Razvojna agencija je u sklopu strateškog paketa izradila i dva provedbena dokumenta, koja su također vrlo bitna i koja su usklađena sa ovim prethodno spomenutim strateškim ciljevima i strategije, ali koja se zbog fleksibilnosti i ažuriranja, i to po potrebi gradova i općina, ne usvajaju na Županijskoj skupštini. Radi se o komunikacijskoj strategiji i o akcijskom planu. Akcijski plan je ustvari jedan živi provedbeni dokument, unutar kojeg je u posljednje 2-3 godine Agencija od strane gradova i općina Šibensko-kninske županije prikupila preko 440 projekata, u različitoj fazi projektnog sazrijevanja, a cjeloviti popis projekata nalazi se u bazi županijskih projekata i akcijski plan je dostupan na web stranicama Razvojne agencije Šibensko-kninske županije, pa koga interesira može stvarno internetski „prošarati“ i „proguglati“ po njima. Važno je da će svi projekti koji se financiraju putem javnih sredstava, prije prijave na natječaj trebati biti uvrštene u taj akcijski plan, tako da to nije baš tek spisak bilo čega na papiru, nego jedan stvarno živi provedbeni dokument. Paralelno sa izradom Strategije, usvojena je i Studija strateškog utjecaja strategije na okoliš, a za istu je zaprimljeno pozitivno mišljenje od strane Ministarstva zaštite okoliša i energetike i Šibensko-kninska županija je sa razvojnom strategijom ali i drugim popratnim dokumentima koji čine dio ovog strateškog paketa, ovim dobila jedan dokument koji je potpuno usklađen sa nacionalnom razvojnom strategijom Republike Hrvatske, što je vrlo bitno, i evropskim programskim ciljevima te tako predstavlja jedan strateški alat koji će se koristiti kao temelj za sve buduće planske projekte. Naravno zahvala Razvojnoj agenciji kao izrađivaču dokumenta i koordinatoru izrade Strategije, svim članovima ovih nabrojanih i stručnih radnih grupa i partnerskog vijeća naše županije, povjerenstvu za izradu Strateške studije, tvrtci Urbanex koja je također sudjelovala u ovom poslu i Ekonomskom fakultetu iz Splita na cijelom trudu, radu i angažmanu i pomoći na izradi

jednog ovako opsežnog dokumenta kojeg, kako sam kazao, možete u cijelosti preuzeti na stranicama Razvojne agencije Šibensko-kninske županije.“

Vijećnica Hermina Nakić-Crljen kazao je, citira se:“ovako kad mi slušamo našeg župana, to jako pozitivno zvuči. Reka bi čovik da ovom županijom teče med i mliko, međutim surova stvarnost je sasvim drugačija. U ovoj Strategiji, koju je župan Šibensko-kninski izložio čitajući istu po cjelinama, obrađujući svaku temu zasebno – društvo, gospodarstvo i stanje u okolišu, mi zaključujemo, odnosno nakon svake oblasti stoji kako je naša županija debelo ispod državnog prosjeka. Prema indeksu razvijenosti 2017 godine Šibensko-kninska županija bila je ispod nacionalnog prosjeka, na 12. mjestu u podnosu na državnu razinu, niska stopa nataliteta, visoka mortaliteta odnosno prirodni pad broja stanovnika, Šibensko-kninska županija ima stopu siromaštva u visini od 14,1%, Šibensko-kninska županija ima lošiju socijalnu sliku s najvećim udjelom obuhvaćenog stanovništva zajamčenom minimalnom naknadom, koju u prosjeku koristi čak 7,6% stanovnika. Tako opća bolnica Šibenik ne zadovoljava uvjete rada, ŠKŽ ima lošije pokazatelje od nacionalnog i europskog prosjeka, a ponajviše se to odnosi na broj postelja i broj doktora, BDP je također nizak i svrstava nas, opet, u skupinu županija s najnižim BDP-om. Stopa aktivnosti stanovništva ŠKŽ iznosila je 56,6%, što je ispod nacionalnog prosjeka. To su podaci iz 2011 godine. ŠKŽ karakteriziraju negativni procesi, pad radno aktivnog stanovništva i stope aktivnosti koji su negativniji od onih na nacionalnoj razini. Također ogledaju se negativni trendovi u svim kategorijama zaposlenja, trend pada broja zaposlenih. Prosječna mjesečna neto plaća po zaposlenom, u poduzećima na području ŠKŽ iznosila je 4 199 kuna što je niže od nacionalnog prosjeka, itd.,...Pitanje županu- svi ovi podaci, koje sam samo dio izložila, su statistički podaci, brojke koje ne lažu, to su činjenice. Svaka čast na trudu onome tko je izradio ovako bitan dokument, to je čak 300 stranica, to je netko trebao istipkati, to su veliki troškovi za nagradit sve te ljude... na kraju krajeva sad po prvi puta sam pomislila da je čak bolje da nismo dobili ove materijale u pismenom obliku, jer i to bi iziskivalo velike troškove pa smo sva sreća ovo dobili na ovim našim laptopima jer čemu ova Strategija ako ni ona prošla nije dala rezultate, čemu ova ako znamo da ako HDZ nastavi politiku koju propagira ovih godina da se situacija neće uopće prominiti. Uostalom postavlja se pitanje ono što mene najviše ovdje brine je pitanje sve većeg trenda iseljavanja mladog, radnog, produktivnog stanovništva iz ove županije, pa tako imamo podatak da godišnje sa šibenskog kraja vani, preko granica, iseli od 1 000-2 000 ljudi. Svi su se ovdje nekako dotakli i članova svojih obitelji, pa evo i ja isto ističem svoje članove, odnosno svoga brata koji je akademski obrazovan, svoju nevjestu, odnosno njegovu ženu, koja je također akademski obrazovana, a koji godinama već traže posao u ovoj županiji, ne mogu ga naći i po prvi puta sam ih ovih zadnjih dana čula da i oni isto namjeravaju napustiti ovu županiju. Ja postavljam pitanje županu da prokomentira ovo i da posebno baci naglasak na to iseljavanje. Koje je mjere županija, odnosno župan u tom smislu poduzeli i kako misle ovaj problem makar minorizirati.“

Župan Goran Pauk kazao je: „vi ste napravili ono što ja nisam, jer bi nas odvelo da slušamo tri dana, čitali ste podatke iz analize stanja, međutim strategija se bavi razvojem i razvojnim trendovima i kako izaći iz stanja koje statistički ili kako god, znanstveno, stručno, evidentirano u određenu godinu i određeno vrijeme. To je put koji nas vodi prema naprijed i zato služi strategija. Niti će ona dati formule i rješenja, ali će dati smjer. Dat će osnovne stvari kud, što je naš prioritet, što su naše specifičnosti, što su naše prednosti, odnosno neka druga područja i dati nam smjer kretanja koji je, za razliku od ovoga što ste vi naveli, u trendovima, poprilično dobar. Može biti bolji i trudimo se da budemo bolji i u gospodarstvu i u

poljoprivredi i u svim djelatnostima. Ja vam mogu navesti podatke koji govore nešto sasvim drugo i o rastu zaposlenosti i o rastu prihoda kod poduzetništva i o rastu izvoza od naših poduzetnika sa ovog područja, tako da ne bi se ja sad vodio na to, niti davao ovdje formule i rješenja u smislu populacijskih mjera, ovo je upravo jedan populacijski dokument koji sljedeći ga doći ćemo do većeg stupnja razvoja i ja sam jako zadovoljan što tome doprinosi upravo Hrvatska demokratska zajednica koju ste vi ovdje istakli kao nekoga tko je u jednom negativnom smislu, međutim u zadnjih 10-tak godina nema pozitivnije političke opcije sa pozitivnijim gospodarskim kretanjima u društvu. Htjeli to vi ili neki drugi priznati ili ne jednostavno podaci koje ste vi iščitavali iz jedne kategorije, sadašnji govore upravo to. Nadam se da ćemo tako nastaviti dalje, odnosno siguran sam da će to tako biti, ako se ovakvi pozitivni trendovi nastave.“

Vijećnik Josip Sučić kazao je: „Strategija je skup lipih želja. Maloprije smo čuli predsjednika Skupštine, mislim da to nije navedeno u Strategiji, da će se stvoriti jedan vodovod, naravno sjedište u Šibeniku, da će se ugasiti vodovod u Drnišu, da će izvor Čikole, izvor Krke i svi ostali vodovodi i da ćemo mi biti najveći isporučitelji vode u regiji. Čemu svoje resurse, vjerojatno će se to davati u besćenje, vjerojatno ćemo dobiti za nagradu smeće čitavoga Splita, gdje niti jedanput javno kad je trebalo reagirati, nisu reagirali da nam ne dolazi smetlište u Lećevicu. Mislim da to nije strategija. U strategiji isto što se tiče poljoprivrede i navodnjavanja Petrova Polja, isto nije dana alternativa, ako ne bude akumulacija Čikola, znači postoji način da se uspije to navodnjavati sa bunarima, mislim da to niti jednom mjerom nije obuhvaćeno. Isto tako mislim da ove brojke šta pričaju.... pa statistika pokazuje da je nama Strategija cilj prema uništenju. Ako svakih 10 godina u županiji imamo 20 tisuća manje stanovništva, ako svake godine, u roku 5 godina iz ove županije je otišlo 15 tisuća radno sposobnih ljudi. Koja je to Strategija koja ima za rezultat to? Molim da netko odgovori kakva je to Strategija, koji su to ciljevi. Je li cilj iseliti ljude s ovog područja? Ako je to cilj i Strategija to ste mogli i bez Strategije. Mislim da nije trebalo bacati novac za to.“

Vijećnik Ivan Gulam kazao je da pozdravlja donošenje Razvojne strategije. Smatra da je to pozitivna stvar jer je to dokument koji županiji, apsolutno, treba, prije svega zbog kandidiranja za EU fondove.“ Ja isto neću govoriti o negativnim trendovima, o demografiji. Svi znamo da tu ne stojimo baš bajno. Znamo često izaći i u novinama da je Šibensko-kninska županija ubožnica Dalmacije. Iz analize se vidi da je to, nažalost, još uvijek tako. Ono što mene u ovoj Strategiji brine je ono što je i župan rekao malo prije. Ova Strategija bi nam trebala dati odgovore na to kako razviti ovu županiju, odnosno trebalo bi postaviti nekakve ciljeve. Ova strategija, koliko sam uspio pogledati, ima sve pokazatelje, sve brojke koje su stare negdje 3-4 godine, a kad govorimo o turizmu onda možemo jasno vidjeti da je broj turističkih noćenja, da nam je cilj koji smo si sami postavili ovom strategijom, je 5,5 milijuna noćenja. Mi smo to ostvarili prije dvije godine. Mi smo 6,5 milijuna noćenja ostvarili već 2017. godine. Zašto si postavljamo ciljeve koje smo već ostvarili?“

Župan Goran Pauk kazao je: „ja bi molio da budemo malo „strateškiji“, najmanji problem je brojka. Brojka nije stvar koja je strateška i ne predstavlja nikakav poseban target, nego se brojka događa sa onim što Strategijom upravo rješavamo, znači treba je malo detaljnije iščitati, vidjeti što se piše o turizmu, što se piše o proširenju usluga i po onome što dovodi do većih brojki, a ako smo od momenta kad je nešto stavljeno na papir, napravili 6,5 milijuna noćenja onda je i to jedna pozitivna kategorija koja govori da ćemo neke stvari, koje

su tamo postavljene u brojci, koje nisu toliko bitne nego su rezultat nekakvih drugih događanja da ćemo je „prišišati“ možda i više nego što smo strateški mislili da možemo, ali pomalo.“

Vijećnik Stevo Žeželj upitao je župana da li ima ijedan konkretan strateški cilj vezano za grad Knin, kojeg je u zadnje 4 godine napustilo preko 5 tisuća stanovnika. Da Knin nije pod posebnom državnom skrbi, to je grad socijale, smatra da bi stanje bilo daleko teže i krajnje katastrofalno. Pita da li postoji ikakva ideja kako gospodarstvo u Kninu pomaknuti sa mrtve točke.

Župan Goran Pauk kazao je da su svi ciljevi, sve mjere i sve politike usmjerene i prema Gradu Kninu. Nema posebne strategije za Grad Knin, Drniš, Šibenik, već je Strategija za područje Šibensko-kninske županije. „Grad Knin i jest pod posebnom državnom skrbi, zato i jest potpomognuto područje s te kategorije o kojoj govorite.“

Vijećnik Dželalija kazao je da je svjedok da je do sada doneseno puno ovakvih Strategija, a rezultat su ovi katastrofalni podaci. „što je cilj ove Strategije? Cilj je upravo da se ona napiše i da to netko naplati, da je „copy paste“, zato neki veliki uloženi trud, što župan ističe od izvođača Strategije, to ne „drži“ vodu. Mene samo zanima koliko su konkretno Urbing i Ekonomski fakultet naplatili izradu te Strategije. „

Župan Goran Pauk odgovorio je „onoliko koliko su zaslužili, a to ćete vidjeti iz svih Izvješća o izvršenju plana, ako postoji cifra s koje se oni plaćaju. Ako je to njihova obveza, temeljem njihovog posla i djelatnosti kojom se bave, onda nema nikakve cifre, čak nisam siguran za Ekonomski fakultet da ima ikakvu cifru. Glavna operativka je tu, pa će vam ona malo detaljizirati. To je najmanje bitan dio u izradi Strategije. I ovo nije jedna od mnogih, ovo je jedna jedina. Prethodno je bila još jedna i ovo je druga koja se ažurira na sljedeće razdoblje i nakon nje će doći treća.“

Gđa Mira Lepur, ravnateljica Javne ustanove Razvojne agencija Šibensko-kninske županije kazala je da, u dobroj namjeri, prima sve kritike, ali da sa aspekta izrađivača Strategije može reći da je cjelokupnu Strategiju izradila Razvojna agencija ŠKŽ uz savjetodavnu podršku konzultantske firme Urbanex i uz ono što je obvezno od strane zakona, što je propisano ex ante evaluacije od strane Ekonomskog fakulteta u Splitu. „Sve strategije koje se rade trebaju imati i stratešku podlogu, odnosno trebaju biti evaluirane od strane fakulteta, a to je plaćeno oko 80 tisuća kuna. Strategija se radila tri godine, „znači otkad sam ja došla do sada, malo me i bole ove riječi, jer je u nju uloženo jako puno truda. Kontaktirali smo i gradove i općine i privatni sektor i sve javnopravne institucije na području ŠKŽ, održali smo brojne sastanke sa oformljenih 7 stručnih grupa, nakon toga smo oformili i partnersko vijeće i održali smo 5 sjednica. U partnerskom vijeću smo imali predstavnike iz javnopravnog sektora cijele županije sa 35 predstavnika, nakon toga je sve to evaluirano od strane Ekonomskog fakulteta, održana je javna rasprava u trajanju od mjesec dana, gdje su svi imali priliku pročitati taj dokument i dati svoje komentare i nakon toga smo cijeli strateški paket, skupa sa Strateškom studijom, znači Strateška studija utjecaja strategije na okoliš, poslali na mišljenje Ministarstvu zaštite okoliša i od sviju smo dobili jako pozitivne evaluacije i tek sada, nakon cijelog procesa i gotovo tri godine mukotrpnog rada, predlažemo vama na usvajanje. Svi podaci su se prema metodologiji trebali prikupljati u razdoblju od pet godina, znači od datuma unatrag, od datuma donošenja Strategije, što znači da je moguće da su neki

podaci stari pet godina, znači da su oni napravljeni u razdoblju od 2014. i 2015. godine, odnosno prikupljeni su u to vrijeme. Što se tiče broja noćenja – pa mi razvijamo održivi turizam, koji se ne temelji na količini odnosno broju gostiju već na kvaliteti, prvenstveno na kvaliteti sadržaja, a ti sadržaji također trebaju biti sukladni održivosti okoliša i brinu se o svim okolišnim mjerama, jer to je ono što će nam biti vrlo veliki problem u budućnosti.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o donošenju Razvojne strategije Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 23 glasa „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o donošenju Razvojne strategije Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 9.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 10.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. godine

Vijećnica Anita Jakšić kazala je :“ja bi samo kratko konstatirala da na temelju ovog izvješća pravo je čudo da je gospodin župan s nama u Šibeniku danas.“

Vijećnik Josip Sučić kazao je da se slaže s Izvješćem ali da ne može dokučiti sadržaj, pa je kao vijećnik, od stručnih službi zatražio da mu se na njegovu adresu dostavi trošak reprezentacije.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. godine, te konstatirala da je isti sa 22 glasa „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2018. godine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 11.

Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima, načinu financiranja i rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije u 2019. godini

Vijećnik Stevo Žeželj, vezano za natječaj za mjesto diplomiranog pravnika u bolnici u Kninu, od kada je prošlo jako dugo vremena, kazao je: "Jedan od kandidata bila je i moja supruga, zbog čega sam sa dvoumno to pitanje pokrenuti, međutim ono tinja u meni i jednostavno nisam mogao to pitanje potisnuti. Moja supruga je bila na zavodu za zapošljavanje, međutim primljen je kandidat iz Komunalnog poduzeća, znači premješten je sa jednog radnog mjesta na drugo. Mislim da ništa čovjeka toliko ne boli, nego spoznaja o nepravdi, pa bi volio gospodina Mihaljevića, ako ima informacija, a trebao bi da ima, o tom slučaju da da neko obrazloženje. Moja se supruga pozvala na članak, kao pripadnik nacionalne manjine, imala je iste uvjete i kriterije kao ostali kandidati, međutim nije bila izabrana. To daje dosta ružnu sliku „uhljebliivanja“ po stranačkoj liniji."

Nikola Mihaljević, pročelnik Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb kazao je da je ovo pitanje izvan konteksta točke dnevnog reda, a što se tiče same nadležnosti za primanje zaposlenika, „konkretno nemam sada u ovom trenutku saznanja, ali ovo je pitanje zapošljavanja pravnika u nadležnosti ravnateljice, po Statutu. Nije to pitanje županijske uprave. Statut točno definira što je u nadležnosti Županije, što je u nadležnosti Upravnog vijeća, što je u nadležnosti ravnateljice odnosno ravnatelja ustanove.“

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da je za financiranje Doma zdravlja u Drnišu predviđeno 614 tisuća kuna, ali je muči minus koji i dalje raste. Upitala je kako i da li se misli riješiti taj minus Doma zdravlja Grada Drniša „uz to da, koliko imam informaciju, čak i neki radnici kojima nisu isplaćeni ni regresi, ni razne nagrade za 2017. i 2018. godinu, misle tužiti Dom zdravlja, pa evo moglo bi nam se dogoditi da i taj žiro račun bude blokiran.“

Župan Goran Pauk kazao je: "skrbimo o svim našim ustanovama, pa tako i o Domu zdravlja. O njemu pogotovo, jer defakto nadoknađujemo minuse koje stvara i trudimo se zajedno doći u stanje koje neće stvarati te minuse. Međutim to je obzirom na službu, djelatnost, prostor i obuhvat dosta problematično, ali ne odustajemo od toga. Prema tome Dom zdravlja Drniš ostaje Dom zdravlja Drniš, borimo se za njega a s druge strane radnici i djelatnici, tko god tko smatra da su mu neka prava uskraćena ima na njih zakonom određeno pravo, naravno da ima mogućnost sudskim putem doći do svog potraživanja ili do bilo kakvog prava. Prema tome tu nemam baš puno komentara.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima, načinu financiranja i rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije u 2019. godini, te konstatirala da je isti sa 23 glasa „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o kriterijima, mjerilima, načinu financiranja i rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije u 2019. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 12.

Prijedlog odluke o minimalnim standardima, kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija domova za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspodjelu sredstava u 2019. godini

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o minimalnim standardima, kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija domova za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspodjelu sredstava u 2019. godini, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o minimalnim standardima, kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija domova za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspodjelu sredstava u 2019. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 13.

Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2019. godinu

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2019. godinu, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ većinom glasova usvojen.

Odluka o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2019. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 14.

Prijedlog odluke o davanju ovlaštenja imenovanim mrtvozornicima Šibensko-kninske županije

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o davanju ovlaštenja imenovanim mrtvozornicima Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju ovlaštenja imenovanim mrtvozornicima Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 15.

Prijedlog rješenja o imenovanju i razrješenju mrtvozornika za područje Grada Šibenika

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog rješenja o imenovanju i razrješenju mrtvozornika za područje Grada Šibenika, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o imenovanju i razrješenju mrtvozornika za područje Grada Šibenika prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 16.

Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:

- a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2019. godini i*
- b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2019.*

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2019. godini i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2019., te konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:

a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2019. godini i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2019. prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 17.

Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2019. godinu

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2019. godinu, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2019. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 18.

Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola:

- a) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten,**
- b) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica,**
- c) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter,**
- d) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje,**
- e) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić,**
- f) Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin,**
- g) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika,**
- h) Statut Osnovne škole Vodice, Vodice,**
- i) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno,**
- j) Statut Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin,**
- k) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš,**
- l) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac,**
- m) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin,**
- n) Statut Osnovne glazbene škole „KrstO Odak“, Drniš.**

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola: a) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten, b) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica, c) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter, d) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje, e) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić, f) Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin, g) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika, h) Statut Osnovne škole Vodice, Vodice, i) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno, j) Statut Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin, k) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš, l) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac, m) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin, n) Statut Osnovne glazbene škole „KrstO Odak“, Drniš, te konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključci o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola: a) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten, b) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica, c) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter, d) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje, e) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić, f) Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin, g) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika, h) Statut Osnovne škole Vodice, Vodice, i) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno, j) Statut Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin, k) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš, l) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac, m) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin, n) Statut Osnovne glazbene škole „KrstO Odak“, Drniš prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 19.

Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola:

- a) Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik,***
- b) Statut Ekonomske škole Šibenik, Šibenik,***
- c) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik,***
- d) Statut Medicinske škole Šibenik, Šibenik,***
- e) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik,***
- f) Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik,***
- g) Statut Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik,***
- h) Statut Srednje škole Lovre Montija, Knin,***
- i) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš,***
- j) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin,***
- k) Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik.***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola: a) Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik, b) Statut Ekonomske škole Šibenik, Šibenik, c) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik, d) Statut Medicinske škole Šibenik, Šibenik, e) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik, f) Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik, g) Statut Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik, h) Statut Srednje škole Lovre Montija, Knin, i) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš, j) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin, k) Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključci o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola: a) Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik, b) Statut Ekonomske škole Šibenik, Šibenik, c) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik, d) Statut Medicinske škole Šibenik, Šibenik, e) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik, f) Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik, g) Statut Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik, h) Statut Srednje škole Lovre Montija, Knin, i) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš, j) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin, k) Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 20.

Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti za raspolaganje imovinom Srednjoj školi Ivana Meštrovića, Drniš

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti za raspolaganje imovinom Srednjoj školi Ivana Meštrovića, Drniš, te konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti za raspolaganje imovinom Srednjoj školi Ivana Meštrovića, Drniš prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 21.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru, te konstatirala da je isti sa 23 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 22.

Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:

- a) izgradnje i korištenja dvostrukog kablenskog voda 10(20) kV TS Rogoznica – Turistička zona Kalebova Luka, k.o. Rogoznica, na području Općine Rogoznica i***
- b) izgradnje i korištenja podmorskog kablenskog voda 10(20) kV TRAGET – KK 10(20) kV PIROVAC***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) izgradnje i korištenja dvostrukog kablenskog voda 10(20) kV TS Rogoznica – Turistička zona Kalebova Luka, k.o. Rogoznica, na području Općine Rogoznica i b) izgradnje i korištenja podmorskog kablenskog voda 10(20) kV TRAGET – KK 10(20) kV PIROVAC, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) izgradnje i korištenja dvostrukog kablenskog voda 10(20) kV TS Rogoznica – Turistička zona Kalebova Luka, k.o. Rogoznica, na području Općine Rogoznica i b) izgradnje i korištenja podmorskog kablenskog voda 10(20) kV TRAGET – KK 10(20) kV PIROVAC prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 23.

Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu:

- a) gospodarskog korištenja luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Tratica na otoku Kakan i***
- b) gospodarskog korištenja luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Remetić, otok Kaprije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu: a) gospodarskog korištenja luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Tratica na otoku Kakan i b) gospodarskog korištenja luke posebne namjene

luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Remetić, otok Kaprije, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu: a) gospodarskog korištenja luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Tratica na otoku Kakan i b) gospodarskog korištenja luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrište u uvali Remetić, otok Kaprije prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 24.

Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za produženje roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za produženje roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru, te konstatirala da je isti sa 23 glasa „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti za produženje roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 25.

Prijedlog odluke o prestanku koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:

a) izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Grad Vodice

b) izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Općina Tribunj i

c) izgradnje i korištenja stabilnog dizelskog agreata i signalnog kabela crpne stanice “Tribunj 1”, k.o. Tribunj, Općina Tribunj

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o prestanku koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Grad Vodice b) izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Općina Tribunj i c) izgradnje i korištenja stabilnog dizelskog agreata i signalnog kabela crpne stanice “Tribunj 1”, k.o. Tribunj, Općina Tribunj, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o prestanku koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Grad Vodice b) izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj, Općina Tribunj i c) izgradnje i korištenja stabilnog

dizelskog agreata i signalnog kabela crpne stanice "Tribunj 1", k.o. Tribunj, Općina Tribunj prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 26.

Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrišta:

- a) u uvali Mala Stupica, k.o. Žirje, otok Žirje,***
- b) u uvali Zmorašnji Medoš, k.o. Žirje, otok Kaprije,***
- c) u uvali Dragišina- otok Žut, Općina Murter-Kornati***
- d) u uvali Pristanišće - otok Žut, Općina Murter-Kornati***

Vijećnik Ivan Dobra kazao je da je protiv toga da se proširi koncesija sa skoro 23 tisuće kvadratnih metara. Smatra da je u toj uvali dovoljna postojeća koncesija „i sada tu malu, plitku uvalu želimo pretvoriti u „septičku jamu“. Kako mislimo da turiste dovedemo na otok. Kako mislimo da se razvijamo. Ja ne znam kako, to je palo nekome na glavu da se sad prošitiva koncesija skoro 23 tisuće kvadratnih kilometara, od 9 bova da dolazi 29 bova. Ako treba mi ćemo napraviti peticiju, mi nećemo dozvoliti da se to tamo napravi, da se proširi koncesija.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrišta: a) u uvali Mala Stupica, k.o. Žirje, otok Žirje, te konstatirala da je isti sa 23 glasa „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen, b) u uvali Zmorašnji Medoš, k.o. Žirje, otok Kaprije, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 1 glas „PROTIV“ većinom glasova usvojen, c) u uvali Dragišina- otok Žut, Općina Murter-Kornati, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 1 glas „PROTIV“ većinom glasova usvojen d) u uvali Pristanišće - otok Žut, Općina Murter-Kornati, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 1 glas „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava luke posebne namjene luke nautičkog turizma – sidrišta: a) u uvali Mala Stupica, k.o. Žirje, otok Žirje, b) u uvali Zmorašnji Medoš, k.o. Žirje, otok Kaprije, c) u uvali Dragišina- otok Žut, Općina Murter-Kornati d) u uvali Pristanišće - otok Žut, Općina Murter-Kornati prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 27.

Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na otoku Krapnju na području Grada Šibenika

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na

pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na otoku Krapnju na području Grada Šibenika, te konstatirala da je isti sa 24 glasa „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na otoku Krapnju na području Grada Šibenika prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 28.

Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:

- a) korištenja objekata odvodnje – kolektora grada Šibenika***
- b) korištenja privezišta u funkciji Muzeja betinske drvene brodogradnje u Betini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) korištenja objekata odvodnje – kolektora grada Šibenika b) korištenja privezišta u funkciji Muzeja betinske drvene brodogradnje u Betini, te konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) korištenja objekata odvodnje – kolektora grada Šibenika b) korištenja privezišta u funkciji Muzeja betinske drvene brodogradnje u Betini prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 29.

Prijedlog odluka o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:

- a) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice - Tribunj, na području Grada Vodice***
- b) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice - Tribunj i stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj I“, K.O. Tribunj, na području Općine Tribunj***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluka o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice - Tribunj, na području Grada Vodice b) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice – Tribunj i stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj I“, K.O. Tribunj, na području Općine Tribunj, te konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) korištenja tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srima – Vodice - Tribunj, na području Grada Vodice, b) korištenja

tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srma – Vodice – Tribunj i stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj I“, K.O. Tribunj, na području Općine Tribunj prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 30.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja, te konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 31.

Izvješće Mandatne komisije

Vijećnik Natko Duvnjak kazao je da je na temelju članka 5. Poslovnika Županijske skupštine ŠKŽ Mandatna komisija Županijske skupštine ŠKŽ na 7. sjednici od 5. ožujka donijela izvješće o prestanku mirovanja mandata vijećnika Franka Vodovića.

Podneskom zaprimljenim dana 5. ožujka 2019. godine gosp. Franko Vidović (SDP) obavijestio je predsjednika Županijske skupštine da nastavlja obnašati dužnost vijećnika Županijske skupštine.

Člankom 79. stavkom 7. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“, broj 144/12 i 121/16) propisano je da član predstavničkog tijela nastavlja s obnašanjem dužnosti na temelju prestanka mirovanja mandata, osmog dana od dana dostave obavijesti predsjedniku predstavničkog tijela.

Sukladno navedenom Mandatna komisija izvješćuje da su ispunjeni uvjeti da gosp. Franko Vidović nastavi obnašati dužnost vijećnika Županijske skupštine dana 13. ožujka 2019. godine kada prestaje mandat zamjenskog vijećnika gđe Kristiane Jerkov.

Sjednica je zaključena u 12,10 sati.

ZAPISNIK IZRADILA
Anita Škugor

PREDSJEDNIK
Nediljko Dujić

KLASA: 021-05/19-01/1
URBROJ: 2182/1-01-19-2
Šibenik, 08. ožujak 2019.