

## **ZAPISNIK**

### ***o radu 19. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 27. travnja 2016. godine***

Sjednica je održana dana 27. travnja 2016. godine, s početkom u 09,30 sati, u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 19. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Nediljko Dujić, a zapisnik je vodila gđa Anita Škugor, referentica za pripremu sjednica u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste, te zamolio Tajnika Antu Alfireva da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 42 vijećnika nazočno 29, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni sljedeći vijećnici:

Mladen Abramac  
Anita Bara  
Damjan Berić  
Siniša Burić  
Zora Čalić  
Nediljko Dujić  
Tomislav Dželalija  
Sanja Jakelić  
Zlatko Kulušić  
Boris Magazin  
Hrvoje Miljak  
Stipe Petrina  
Tomislav Travčić  
Dragan Vukmirović  
Florijan Žižić

Davor Aleksić  
Ambroz Beneta  
Zoran Blačić  
Ante Cukrov  
Sebastijan Dučkić  
Dalibor Durđov  
Bruno Gulam  
Ante Kulušić  
Alan Lokas  
Ana Marić  
Petar Mišura  
Dragutin Roca  
Iris Ukić Kotarac  
Miroslav Zorić

Sjednici nisu bili nazočni vijećnici: Anita Aužina (opravdano), Ivan Barišić (opravdano), Rastivoj Bezbradica (opravdano), Jadranka Blaće (opravdano), Ivan Dobra (opravdano), Vlatka Duilo (opravdano), Alen Mikelin (opravdano), Branimir Mikulandra (opravdano), Mirko Radak (opravdano), Joso Slamić (opravdano), Krešimir Šakić (opravdano), te Ivan Malenica i Paško Rakić.

## VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Boris Magazin vezano za prijedlog mijenjanja mreže zdravstvene zaštite, konkretno za premještanje tima hitne pomoći iz Tisnog u Vodice, kazao je da bi nepostojanjem tog tima stanovnici tog dijela županije bili u neravnopravnom položaju. Obzirom da se još uvijek radi samo o prijedlogu, njegov prijedlog je da bi se lokacija tog tima mogla postaviti u poslovnoj zoni Tisnog, znači negdje na križanju ceste D8 i D59 na Kapeli, kod kružnog toka. Taj tim bi, kazao je nadalje, bio dostupan svima. Unutar 10 minuta bi bilo moguće pružiti intervenciju i u Tisnom, Murteru, Pirovcu, Vodicama. Ujedno bi, u tom vremenskom roku, taj tim bio dostupan i na ulazu na autocestu, na A1, na čvoru Pirovac. Na kraju je kazao da bi želio da se ovaj njegov prijedlog stavi na razmatranje u vezi budućeg mijenjanja mreže i lociranja tima hitne pomoći u tom prostoru.

Župan Goran Pauk je, što se tiče timova, kazao da je poanta u tome da Županija kao institucija podržava svaku odluku Ministarstva, odnosno struke koja ima uvid u cijelu mrežu. U sklopu s tim je došlo do prijedloga promjene mreže, javna rasprava o mreži traje do 2. svibnja, i u sklopu onoga što je Ministarstvo sad predložilo, temeljem svojih saznanja i informacija, je ovakav raspored timova u kojem je Šibensko-kninska županija nagrađena u odnosu na stanje koje je bilo prije. Znači, dobili su se timovi T1 u Primoštenu, Drnišu i Vodicama koji prije nisu bili. Najveći problem je ispao oko ove promjene između Tisnog i Vodica. Međutim, nastavio je, kako je Ministarstvo obrazlagalo svoj stručni stav, prije 4-5 godina kad je formiralo ovakvu, prethodnu mrežu, da je pozicija Tisnog kvalitetna, bolja nego neka druga, Županija se temeljem toga suglasila s tim prijedlogom. „Sad, u ovoj situaciji i pri ovom prijedlogu, čuli ste informaciju koja je i meni prenesena, da je u Tisnom u cijeloj godini odrađeno 800 i nešto intervencija, a u Vodicama kroz dva i pol mjeseca je odrađeno 500 i nešto intervencija, i struka se okrenula više ka brojcima nego ka pozicioniranju tima prostorno. To je ono što ja mogu kazati i ono što kažu Ministarstvo i Hrvatski zavod za hitnu medicinu. To ćemo u svakom slučaju podržati, jer nije se nikome od nas „igrati“ sa hitnom medicinom. Ovdje treba naglasiti da se ona ne uskraćuje nikome, dapače diže se na veći stupanj, ali postoji nezadovoljstvo koje je stvoreno u Tisnom na jadan način, malo politički motivirano, ali iskazano je na način kako jest, međutim ne ostavlja se Tisno bez timova, ali u tom timu će biti onaj sastav kakav pripada timu 2 i uz mogućnost koliko smo i mi vidjeli iz rasprave i iz ovog prijedloga koje je iz Ministarstva išlo prema „lokalu“ a to je da u ljetnim mjesecima može doći do spajanja, odnosno do omogućavanja timu T1 da funkcionira i u Tisnom, ali od Tisnog se, za razliku od dosada, očekuje da sudjeluje u sufinanciranju timova, kao što će činiti Vodice, Primošten i Rogoznica.“

Vijećnik Boris Magazin kazao je da bi po broju stanovnika cijela naša Županija trebala imati samo tri tima, a u biti ih ima puno više, što je točno. Vezano za prebacivanje tima T1 iz Tisnog u Vodice, kazao je da je ovaj dio udaljen, pa će ljeti bude li tako biti problema zbog povećanog broja turista i gužve po cestama. Nadalje je kazao da tim T2 čine dva tehničara od kojih je jedan vozač, te su njihove kompetencije male jer oni ne mogu davati nikakve medicinske terapije. Iako su dobro educirani u stvarnosti su im vezane ruke, ograničeni su svojim postupanjima, tako da ni to ne može biti u svakoj situaciji adekvatno rješenje. Na kraju je kazao da očekuje da će se ovaj njegov prijedlog uzeti u razmatranje.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je, citira se: „, drago mi je da župan kaže da se ne valja igrati sa sudbinama i zdravljem ljudi, pa evo baš se ovo moje pitanje nekako može tu uklopiti. Evo prije dvije godine županija Šibensko-kninska i grad Šibenik posebno, bila je suočena sa

onečišćavanjem Jaruge,... pitke vode, odnosno izvorišta, crpilišta sa kojeg se grad Šibenik i županija Šibensko-kninska većim dijelom opskrbljivala vodom. Nikad nismo saznali pravi razlog onečišćenja. U to vrijeme, nekoliko mjeseci prije, mediji, posebno ovdje lokalni portal, pisali su o deponiranju rafinerijskog otpada u jednu bušotinu, koja je bila naziva BU1, i to na području Općine Unešić. Ne tvrdim da je ovo točno što ću sada reći, ali ima indicija da i danas voda koja se pije nije baš one kvalitete koje bi trebala biti. No, obzirom da je županija Šibensko-kninska, tada 2008. i 2009. godine, investirala u ispitivanja nalazišta vode na području Općine Unešić jasno je da je ta bušotina, koja je bila jedna – suprotno pravilima struke, da se nešto neetično i nešto čudno s njom događa. Naime bušenje i ispitivanje je vršila firma Croscio iz Zagreba. Njezin posao je bio da izbuši i ustanovi ima li vode u tom području. Razlog zašto se Županija upuštala u ta ispitivanja bio je da bi se poboljšala poslovna, odnosno gospodarska slika Općine Unešić. Dakle, u obrazloženju župan tada kaže sljedeće: da je bila potreba tražiti vodu na tom području, jer je bilo zainteresiranih koji bi sadili velike nasade vinograda i za potrebe tih vinograda onda bi se ta voda koristila. Međutim, sve te županove tvrdnje osporili su, kako današnji načelnik Općine Unešić, gosp. Bulat tako i prijašnji načelnici gosp. Abramac i gosp. Dželalija tvrdeći da oni o tome nemaju pojma. Dakle, pojavljuje se jedna neinformiranost i netransparentnost. Obzirom da je Županija sa firmom Croscio sklopila osnovni Ugovor od 325 tisuća kuna za ispitivanje bušotine i s obzirom da ti Ugovori nisu nikad bili dio materijala kojima je upoznata Županijska skupština, a činjenica jeste da su troškovi te bušotine, jedne što je suprotno pravilima struke kada se traži voda, narasli na čak 700 tisuća kuna, uz obrazloženje koje je dostavio Croscio na zahtjev za pristup informacijama, da o takvim radovima koji su izvanredni specifični ne mogu se očitovati jer je to dužnost Županije. Dakle dva elementa. Prvo me zanima, a vjerujem i kompletnu javnost, kako županijsku tako i hrvatsku, je li bušotina BU1 na području Općine Unešić korištena za deponiranje rafinerijskog otpada. Tko je platio zatrpavanje te bušotine sa pet kamiona betona, znači pet miksera betona to je cca oko 50 kubika betona. To je nepotrebno jer su te rupe uske i za sanaciju takve rupe koja je neupotrebljiva nema potrebe za takvim troškom. Sljedeće pitanje, odnosno dilema je, koji su to izvanredni radovi koji su nastali. Dakle od 325 tisuća do 700 tisuća kuna je trebalo jako puno izvanrednih radova. Četvrta stvar je zašto Šibensko-kninska županija, ako je razlog koji su naveli kao razlog da istražuju nalazište vode, zašto nije nastavila sa ispitivanjem mogućnosti novih crpilišta vode kao što je bilo u nekim drugim općinama gdje se u trećoj ili četvrtoj bušotini nalazila voda. Dakle, dosta obavijeno,... sav taj projekt BU1 je obavijen nekim velom tajne. Na kraju, me zanima kad se u Jarugi pojavila naftna mrlja koja nota-bene odgovara ovome što zli,...mislim nisu to više zli jezici, to je zdravlje svih nas u pitanju,... Jasno je bilo da razlozi koje su navodili da bi moglo doći do onečišćenja Jaruge nisu mogli biti tehnički opravdani jer su razlozi koji su se navodili bili dosta nizvodno, dakle različite visine, različite nadmorske sile nisu mogle doći do toga da se Jaruga zagadi. Jedini pravi razlog mogla je biti bušotina BU1. Mene zanima, župan u svom očitovanju tada jasno kaže novinarima i zahtjevu građana za pristup informacijama da se obrate firmi Croscio, a koja je u svom očitovanju kazala „kompanija nije upoznata s daljnjom sanacijom spomenute bušotine, to je isto u potpunosti u nadležnosti Županije ... navest će izvođač radova posve suprotno tvrdnjama župana, koji je izrijeком kazao da Županija u sanaciji bušotine ni na koji način nije bila uključena. Vjerujem da svih nas zanima kakvo je danas stanje s vodom. Ne bi izašao s ovim pitanjem, ali ima jedan tjedan, tjedan i pol, obratili su mi se neki građani ili ljudi koji rade u službama u županiji tvrdeći da je kvaliteta vode upitna i da taj rafinerijski otpad dan danas zagađuje vodu koju pijemo. Mene zanima da li je to istina. Kao saborski zastupnik ovo ću dignuti na saborsku raspravu, ako je točno, a od Županije tražim da mi dostavi kompletnu dokumentaciju, ugovore o javnoj nabavi, posebno

od vas gđo Bilušić, da mi se opravda svaka stavka između 325 tisuća i plaćenih 700 tisuća kuna, i posebno pitanje zašto to nije bilo na nijednom tijelu županije.“

Župan Goran Pauk kazao je da su se na ovu temu već davale određene informacije. „Ako ste slušali našeg vijećnika Stipu onda je on počeo sa zli jezici i navodno. Ja u tome zli jezici i navodno, tada a i sad iščitavam natpis na tu temu, na TRIS portalu, pa je to očito dobro posloženo pred Skupštinu, da se ponovno uzburka nešto što sa Županijom stvarno nema veze. Sve smo spremni pravdati i staviti na uvid, što se tiče cijene, razloga zašto je tu bušeno...Struka i izvođači su kazali gdje treba bušiti, a ne Županija (nismo mi struka u Županiji, mi smo administrativno tijelo koje provodi programe, donosi nekakve studije i ostalo, na temelju natječaja, a struka je što se tiče ovoga negdje drugo i struka kaže mislimo da temeljem nalaza, snimaka, stanja i sveukupne struke treba bušiti tu, tu se buši. Svaka bušotina je stvarno skupa.“ Nadalje je kazao je da je napravljeno puno bušotina i po Unešiću i po Promini, u Jadrtovcu ali i na drugim mjestima. Neke su se pokazale izdašnije, neke manje izdašne, „ali sve skupa nije tako bajno i sjajno kako izgleda – da ima vode i da samo treba „ubosti“ i ona teče. Nažalost ima puno više negativnih situacija nego pozitivnih, da smo sa bušotinom dobili adekvatnu vodu i adekvatnu količinu što je bitno radi njezine isplativosti. U ovom momentu ja ne znam ovo što vi govorite 350 na 700 – sve što je u cijeni odrađeno, odrađeno je temeljem zakona, temeljem propisa, sve je to u završnim obračunima proračuna koji se donose na Županijskoj skupštini. Ništa od toga nije tajno. Ono što sam govorio tad, govorim i sad, nedaj Bože da se ta indicija i ti zli jezici da su stvarno takvi, onda tu stvarno neko zaslužuje otići u zatvor, ali sad to nagađati na ovu temu, na ovaj način, mislim da stvarno nema smisla. U svakom slučaju ako postoje ikakve indicije, policija je tu da se s tim pozabavi i da ispita sve koji su u lancu, da li je tu nešto bacano. Smatram da je ovakav način, malo previše. Za sve napravljeno postoji dokumentacija, papiri i razlozi. Naravno da mi kao Županija ne radimo sanaciju bušotina, ne saniramo je mi, sanira je onaj tko je bušio i tijelo koje je ovlašteno da to napravi,... a sanacija bušotine da li je u nju ubačeno 5 kamiona betona kao što ste rekli ili nešto, to je stvarno komentar koji netko drugi treba ispitati. Mislim da ništa od ovoga ne odgovara istini, odnosno da ove indicije ne odgovaraju istini jer državna firma Crosco, da se nedaj Bože bavi s takvim stvarima, to bi stvarno bila tragedija po ovu državu, po tu firmu i po sve nas skupa.“

Gđa. Suzi Vataavuk, ravnateljica Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije kazala je da je kvaliteta vode za ljudsku potrošnju, sukladno programima monitoringa, kojeg Zavod godinama provodi i uvijek su u vrhu što se tiče izvršenja samog monitoringa, apsolutno neupitna. „Iza samog onečišćenja, tj. onog događaja bilo je jako puno ljudi koji su vodu taložili – pa im je bila bijela, masna, oni su svaki put, mada to nije u programu monitoringa već su to individualni posebni zahtjevi, radili analize i zaista se nikada nije otkrilo ništa.“ Radilo se o kamencu, kazala je nadalje, kojeg u našoj vodi ima u nekakvoj srednjoj količini, te spadamo u područje sa vodom srednje tvrdoće. Što se tiče zdravstvene ispravnosti vode za ljudsku upotrebu, ona apsolutno odgovara svim pravilnicima sukladno kojima se radi. Radi se po programu redovnog i revizijskog monitoringa koje donosi Ministarstvo zdravlja i nema apsolutno nikakvog razloga za zabrinutost tog tipa. Postoje povremena onečišćenja koja su vezana i uz cjevovod i uz radove u okolini. Na kraju je kazala da su podaci Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije javni, te su dostupni na njihovoj Web stranici.

Pročelnica Marlena Floigl kazala je da župan svake godine daje Izvješća i o utrošenim sredstvima koja su osigurana za provedbu projekta navodnjavanja, te predložila da će Upravni

odjel, zajedno sa radnom skupinom za navodnjavanje napraviti kompletno izvješće za Županijsku skupštinu.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da su svi akti, zaključci, materijali u Županiji javni i oni trebaju biti dostupni svim građanima Županije na uvid, tu nema hoće li se dati ili neće. Mene samo zanima bušotina BU1. Kako je ovo vijećničko pitanje, zamolio je da se što prije dobije izvješće, i prije sljedeće Županijske skupštine. Nadalje se obratio gđi Vatavek, riječima: „ pa gospođo Vatavek niste se baš nešto časnoponijeli ni u onoj situaciji 2014 kad je bilo evidentno onečišćenje vode, reagirali ste tek nakon nekoliko dana kad su već bezbrojni građani upozoravali, kad su mediji tek pisali, sad ste isto tvrdili da postoje poneka onečišćenja. Ovdje niste rekli koja je to kategorija onečišćenja. Što se tiče kamenca on se ne smatra u kategoriju onečišćenja vode, jer je on sastavni dio kemijskog sastava vode. Dakle, svaka vaša izjava jako je upitna i ona je po meni nevjerodostojna. Ne tvrdim da nemate pravo da je u ovom trenutku voda pitka ali kažem vam i posebno akcentiram na to da se u onoj situaciji niste pokazali dovoljno na nivou osobe koja obnaša tu dužnost. Dakle vaše je bilo da temeljem monitoringa prvi upozorite stanovništvo, a ne stanovništvo da upozori vas i onda kad je to poprimilo dosta široke razmjere onda ste se očitovali i počela je zabrana korištenja vode. To je vaš problem, ja se nadam da ćemo još o ovome pričati. Ponavljam, kamo sreće da to nije istina, da je voda odlična za piće, ali vratimo se ovoj bušotini. Činjenica je da se ova bušotina desila, činjenica je da su za nju potrošeni ti novci, činjenica je da je velika diferencija između onoga što tvrdi Županija, odnosno konkretno župan i onoga što tvrdi izvođač. Tvrtka kaže doslovno – sanacija bušotine u isključivoj je nadležnosti Županije. Na kraju projekta Crosco je kao izvođač radova kako ističe zaštitio ušće bušotine sukladno važećim propisima, te je sa županijom Šibensko-kninskom obavio primopredaju bušotine. Posebno se naglašava da u bušotini prije toga nije utisnut nikakav otpad niti cementni materijal. No, ostaje činjenica da je u bušotinu utisnuto 5 miksera betona. Pitanje je, zašto? Mene zanima hoće li Županija od Crosco tražiti da nam dostavi tu službenu informaciju pa ćemo je sljedeći put podijeliti, na Županijskoj skupštini, ili župan ne govori istinu. Mi znamo, danas, da je jako unosno i skupo se plaća deponiranje i sanacija otpada, posebno kancerogenih otpada u koji spada rafinerijski otpad. Da li je ta bušotina naručena samo da bi se pogodovalo nekome iz INE ili MOL-a. Vjerujem da je vaš zadatak i posao, da raščistimo to jednom zauvijek.“

Gđa. Suzi Vatavek, kazala je da se očito dogodilo malo zaborava od onog momenta kad je nastupilo onečišćenje. Cijeli događaj je isto tako opisan u jednom tekstu koji je objavljen na službenim stranicama Zavoda iste sekunde kad su radnici Zavoda za javno zdravstvo, pri uzorkovanju u vodospremi u koju se ulijeva nekoliko upojenih bunara, detektirali naftnu mrlju reagiralo se. „ To jednostavno nije istina, a vaše mišljenje o nekim mojim osobinama, bile one prirodne ili stečene, zaista na to ne mogu utjecati, ali to jednostavno nije istina. Dakle, reagiralo se odmah. Monitoring je zamišljen kao periodičko ispitivanje vode za piće u definiranim točkama, po pravilima koje donosi Ministarstvo i naš Zavod. Ovo o čemu sam govorila, u smislu da su se ljudi žalili na neke određene kvalitete vode odnosilo se na miris, na njihov dojam da tu postoji nekakva magla, odnosno ono što su oni smatrali da se opet radi o nafti a radilo se o istaloženom kamencu. Sukladno mojim saznanjima, ako netko ima neka druga bilo bi dobro da ih podijeli sa javnosti, ali možda ne u ovolikom obliku.“

Župan Goran Pauk je zamolio da se javnost ne uznemirava sa indicijama. „Indicije, policijska uprava, kazneno djelo, ugrožavanje života stanovnika ove Županije, odmah ste trebali reagirati kad ste to čuli. Ispričavam se, ovaj natpis na Tris portalu nije današnji, to mi

je moja pročelnica poslala, to je iz 2014. godine jedan natpis na ovu temu. Prema tome to je nešto što smo već prošli.“ Kazao je da sve što Županija radi, radi transparentno, te da smo najtransparentnija Županija po ocjenama institucija koje se tim bave. I u ovom slučaju je isto proveden postupak javne nabave. Ponovio je da bušotinu ne sanira Županija, ni čovjek iz Županije već tvrtka koja se tim bavi na način kako je predviđeno. „Kako bit će obrazloženo, a „lamentirati“ o pet miksera betona je vrlo neozbiljno, na bazi indicija i zlih jezika. Ja bi molio da se ti navodi upute službi kojoj se inače obraćate često, neka provjere sve to ili eventualno da informaciju, obzirom na težinu tog izrečenog, ja pretpostavljam da bi nešto možda čak i trebali znati od 2014. kad je ovo makar bilo u javnosti. Molim ne „lamentirajmo“ na indicijama i ne stvarajmo šemu i ne zbunjimo građane, ove Županije, sa totalno neprovjerenim pričama.“

Predsjednik Skupštine kazao je da su sva tijela koja bi trebala reagirati na ove indicije pozvana da reagiraju. Jedino što smatra spornim je beton, jer se bušotine ne saniraju betonom, pogotovo u krškim područjima.

Vijećnik Stipe Petrina „gospodine župane sada ste rekli da Županija nije sanirala odnosno da nisu sanirali djelatnici Županije. Pa nije nikomu to ni palo na pamet. Moje je pitanje je li Županija platila sanaciju? Druga stvar koja vas jako demantira to je što nijedna bušotina koja se vršila na drugim područjima posebno u području Općine Promina koja nije dala vodu, nije sanirana na ovakav način. Dakle nije stavljena cijev i zatvorena lokotom i nije u nju ništa utisnuto. Te su bušotine totalno nevažne. One se s vremenom erozijom tla same zatvore. Ova bušotina posebno je sanirana i dan-danas na njoj stoji lokot i velika čelična cijev koja brani pristup uvida, bilo koga, u to. To je jedna stvar. Druga stvar rekli ste da prijavim službama kojima se ja često obraćam. Pa ne bi rekao. Najviše se vi tim službama obraćate, posebno opterećeni mojim likom i djelom. Gospođo Vatavek, sami ste sada rekli, tek kada su radnici uočili naftnu mrlju vi ste reagirali. I to je ono što je problematično. Rekli ste stavljajući kamenac u kategoriju onečišćenja, to vas jako osporava kao stručnjaka. Ali, ja vam kažem bilo bi jako dobro da monitoring vršite češće i da ga vršite savjesnije. Ja vam neću ništa sad govoriti, ali ne možete ni vi ni nitko osporiti da se 2014. godine desilo to što se desilo i da ste tek po dojavama građana koji su nota bene tvrdili da imaju već dva dana na čašama naftni film, ili od ulja. Tek je onda Zavod za javno zdravstvo reagirao i to je nedopustivo. To je jedna stvar. Kao razlog na tribini gore kad ste bili tvrdili ste da su ta onečišćenja došla od Tvik-a. Poslije se uvidom utvrdilo da to nikako ne može, jer eventualno taj razlog je ispod razine na kojemu je nastalo onečišćenje.

Župan Goran Pauk kazao je vijećniku Petrini da nema smisla razgovarati o nečemu što je već prošlo, o čemu se već govorilo i rješavalo. Smatra da je nekorektno ljudima staviti „u uši“ nešto sasvim drugo. „Ja sam mislio da ćeš ti izići na pozornicu i pohvaliti Županiju i župana kako pomaže općini u nekim stvarima i malo se maknuti od ovog klasičnog političkog udaranja, međutim ovdje se ponovo pokušava otvoriti tema koja je stvarno bila teška, koju smo prošli i u kojoj je Zavod za javno zdravstvo stvarno izreagirao prvi, jedini, jer jedino on i može. Znači na dojavu djelatnika „Vodovoda“ izašli su djelatnici i utvrdili što se nalazi, prosljedili javnosti i napravili sve uzorke koji su se trebali napraviti, u jednom laboratoriju, pa u drugom itd., svima je to poznato. S druge strane, ovo što pokušavate ponovo progurati o betonu, sanaciji, župan je odobrio, nije odobrio.... Župan ne zna kako se radi sanacija bušotine. To zna struka, i ako ta sanacija podrazumijeva da se ta rupa ne dira, onda se ona ne dira. Ako struka smatra, a to je u pravilima struke, da se ona betonira onda se betonira. Ako struka smatra da se zaključava lokotom, onda se zaključava lokotom. U tom dijelu te poslove

ne obavlja Županija, Županija ih naručuje a izvršava ih onaj tko je ovlašten da to izvrši. Tvrтка, po pravilima struke, buši i po pravilima tvrtke sanira, ako se te rupe saniraju. To je cijela priča koju ja jasno želim dati do znanja, bez ikakvih insinuacija.“

Vijećnik Stipe Petrina, iz klupe je upitao župana da li je Županija platila sanaciju bušotine, na što je župan odgovorio „platili smo radove a ne sanaciju. Znači platili smo sve ono, što je temeljem javne nabave potrebno platiti. Sve informacije o bilo kakvom plaćanju ćete dobiti, a one su bile dostupne i do sada.“

Predsjednik Skupštine kazao je da su preozbiljni navodi i indicije koje je kazao vijećnik Petrina. Sa zdravljem ljudi u ovoj Županiji se nema pravo nitko igrati. Kao predsjednik, Županijske Skupštine predložio je da će nakon Skupštine izvijestiti nadležna tijela da su pred javnost iznesene indicije. Smatra da nije zgoreg da služba ispita sve indicije i navode, te da se toga nitko ne treba bojati.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac upitala je, novu zamjenicu župana, koja je ujedno i član županijskog odbora stranke SDSS, budući da su u županijskoj Skupštini četiri predstavnika SDSS-a, koji je službeni stav stranke? Da li je SDSS u Šibensko-kninskoj županiji oporbena stranka ili čini vlast zajedno sa HDZ-om i njihovim partnerima?

Zamjenica župana kazala je da se stranka već očitovala da nema nikakav sporazum sa niti jednom političkom strankom u Šibensko-kninskoj županiji te tako i postupaju.

Vijećnik Petar Mišura postavio je pitanje vezano za plin. Zanima ga koliko je do sada priključeno potrošača, gospodarstava i stanovništva u Šibensko-kninskoj županiji, na plinsku mrežu, koliko je plina do sada utrošeno, te da li Županija ostvaruje kakav prihod od te koncesije? Nadalje je upitao da li će Županija, napokon riješiti pitanje magnetne rezonance, da ne budemo jedina Opća bolnica, županijskog tipa, u Hrvatskoj koja nema magnet.

Župan Goran Pauk je kazao da bi volio da je vijećnik Mišura ovo pitanje postavio u prethodnom mandatu, ali da će ga on postaviti u ovom mandatu. Nada se da će naša bolnica dobiti magnet.

Ujedno se nada da će se utvrditi zašto su neki vrijedni uređaji iz bolnice otišli na neke druge adrese, bez adekvatne odluke o tome. Što se tiče plina, kazao je, Knauf je jedan od priključenih firmi i jedan od većih potrošača. U ovom trenutku ne može dati detaljnu informaciju o tome koliko je domaćinstava i generalno koliko potrošača, niti koliko plaćaju, ali plaćaju temeljem ugovora. Ta cifra je vezana na potrošnju i kao svaka koncesija ima neki svoj financijski dio, a detaljnija informacija o ovome može se dati u pisanom obliku. „U svakom slučaju tu smo još uvijek na početku priče o plinifikaciji – evo vidite i po gradu zadnjih dana, poprilično je bio raskopan, to je upravo zbog polaganja plinskih cijevi.“ Spojen je Knauf, zgrada na Biocima i taj dio ide dalje kako kojim tempom, onako kako je to predviđeno nekakvim dinamičkim planom koji je dat i ažurira se, kontinuirano, od koncesionara. „Naravno, želje su da to ide čim prije, ali s druge strane vezano je sa željom i voljom određenih institucija, kućanstava i tvrtki da se priključe i da podnesu, vezano za to, određeni trošak. U svakom slučaju dobili smo još jedan energent koji malo po malo ulazi u županiju.“

Pročelnica Marlena Floigl kazala je da trenutno ne zna točke podatke, ali prošle godine počelo se sa distribucijom plina. Županija je od koncesijske naknade uprihodovala nekih 25

tisuća kuna. Kazala je da se i ova informacija, ako ima potrebe, može vijećnicima prije sljedeće Skupštine, poslati poštom.

Aktualni sat je završen.

Predsjednik Skupštine konstatirao je da su, u međuvremenu, Sjednici pristupili vijećnici Paško Rakić i Ivan Malenica, te je ukupno nazočan 31 vijećnik.

### **USVAJANJE ZAPISNIKA**

Vijećnik Petar Mišura kazao je da nije bio na prethodnoj Sjednici, ali da u zapisniku ima jedna greška - piše NBO postrojenje, a radi se o MBO postrojenju, te moli da se to ispravi. Drugih primjedbi na zapisnik nije bilo, pa je Predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Zapisnik o radu 18. sjednice Županijske skupštine, od 16. veljače 2016. godine, te konstatirao da je isti sa 31 glas „ZA“ jednoglasno usvojen.

### **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 29 točaka dnevnog reda. Predložio je dopunu dnevnog reda sa još jednom točaka i to:

- „30. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja***
- 31. Prijedlog rješenja o izboru tri predstavnika Šibensko-kninske županije u Otočno vijeće Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije Republike Hrvatske***
- 32. Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu***
- 33. Prijedlog odluke o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz Programa kreditiranja poduzetničkih projekata žena i mladih***
- 34. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije i***
- 35. Prijedlog rješenja o imenovanju Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata na području Šibensko-kninske županije***

Drugih prijedloga za dopunom dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio dopunu dnevnog reda te konstatirao da je ista jednoglasno usvojena. Na glasovanje je stavio predloženi dnevni red od 35 točaka, te konstatirao da je sa 28 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen sljedeći

### ***DNEVNI RED***

- 1. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana integralnog upravljanja obalnim područjem Šibensko-kninske županije***
- 2. Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2016. godinu (II.)***



3. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2015. godine*
4. *Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1.srpnja a do 31. prosinca 2015. godine*
5. *Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2015. godini*
6. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2015. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije*
7. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2015. godinu:*
  - a) *Doma zdravlja Šibenik,*
  - b) *Doma zdravlja Knin,*
  - c) *Doma zdravlja Drniš,*
  - d) *Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije,*
  - e) *Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije,*
  - f) *Ljekarne Šibenik i*
  - g) *Ljekarne Drniš.*
8. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2015. godinu:*
  - a) *„Cvjetnog doma“ Šibenik i*
  - b) *Doma za starije i nemoćne osobe Knin*
9. *Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja:*
  - a) *decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2016 godinu*
  - b) *materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2016. godinu*
  - c) *decentraliziranih funkcija u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2016. godinu*
10. *Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije između zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije za 2016. godinu*
11. *Prijedlog odluke o dodjeli nagrada i priznanja Šibensko-kninske županije u 2016. godini*
12. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pročišćeni tekst Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije*

13. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru*
14. *Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu postavljanja kabela 20 kV za TS MARTINSKA (kopnena i podmorska dionica)*
15. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša:*
  - a) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š17 i Š18),*
  - b) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š29 i Š30) i*
  - c) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34)*
16. *Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za luku posebne namjene, luku nautičkog turizma*
  - a) *sidrište u uvali Mirin, od uvale Kutlača do uvale Pišljivice u Grebaštici, Grad Šibenik*
  - b) *sidrište Obinuš Mali, otok Mimonajk ispred čest.zem. 6117/11 K.O. Tisno na području Općine Tisno*
  - c) *sidrište u uvali Nozdra Velika, na otoku Kaprije, Grad Šibenik*
17. *Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja uzgajališta školjkaša:*
  - a) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2) na području Grada Šibenika*
  - b) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š36 i Š37) na području Grada Šibenika*
18. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na rapnju („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, br 3/09*
19. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja privezišta na otoku Krapnju na području Grada Šibenika*
20. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže u uvali Gračina na k.č. 10044 u k.o. Tisno, Općina Tisno*
21. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama*
22. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i Program rada za 2016. godinu*

23. *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin*
24. *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik*
25. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti za raspolaganje imovinom Osnovnoj školi Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš*
26. *Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:*
  - a) *osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini*
  - b) *srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini*
27. *Prijedlog Plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja:*
  - a) *osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu*
  - b) *srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu*
28. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije*
29. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu upravnih tijela Šibensko-kninske županije*
30. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja*
31. *Prijedlog rješenja o izboru tri predstavnika Šibensko-kninske županije u Otočno vijeće Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije Republike Hrvatske*
32. *Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu*
33. *Prijedlog odluke o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz Programa kreditiranja poduzetničkih projekata žena i mladih*
34. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije*
35. *Prijedlog rješenja o imenovanju Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata na području Šibensko-kninske županije*

## **RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU**

### **Točka 1.**

#### ***Prijedlog zaključka o prihvatanju Plana integralnog upravljanja obalnim područjem Šibensko-kninske županije***

Župan Goran Pauk kazao je „radi posebnosti i specifičnosti ovog Plana odlučili smo se, što inače nemamo običaj, ali upravo iz razloga jer to nije normativni plan, znači Plan je kojeg možete usvojiti i donijeti a i ne morate, međutim ovo današnje vrijeme i sve ovo što je ispred nas je ponukalo da usvojimo ovaj plan i ovo je jedan od načina njegove promocije, jer je vezano za sve žitelje ove županije.“ Naime, Plan integralnog upravljanja obalnim područjem je jedan od prvih takvih planova u Hrvatskoj, a poseban je po tome što se bavi prilagodbom na klimatske varijabilnosti i promjene vezane s tim, na obalnom području. Plan je izrađen u okviru projekta – Integracija učinaka klimatske varijabilnosti i promjena u nacionalne strategije za primjenu protokola o integralnom upravljanju obalnim područjima. To je nešto iz čega se crpila izrada ovog Plana, a projekt je u cijelosti financiran od strane Svjetskog fonda za okoliš i uključenih zemalja i vođen je od strane programa UN za okoliš. Program se provodio u osam sredozemnih zemalja, a Plan integralnog upravljanja obalnim područjem je dio projektnih aktivnosti Centra za regionalne aktivnosti programa prioriternih akcija, koji djeluje pri mediteranskom akcijskom planu. Na kraju je predstavio i pozdravio gđu Dariju Povrh Škugor, ispred Centra za regionalne aktivnosti ovog programa prioriternih akcija iz Splita, uz zahvale za sve aktivnosti koje su dovele do izrade ovog Plana.

Pročelnica Sanja Slavica Matešić kazala je da je Plan integralnog upravljanja obalnim područjem Šibensko-kninske županije, odnosno Obalni plan, plan nove generacije koji na cijelom Mediteranu ima nekoliko regija. Ovaj Plan nije „normativni“ i nema zakonsku snagu, te spada u grupu planova koji daju smjernice kako upravljati određenom problematikom primjerice otpornosti na klimatske promjene i prema održivom razvoju. Temeljni je međunarodni pravni dokument koji uvodi obvezu integralnog upravljanja obalnim područjem i do danas ga je ratificiralo deset zemalja Europske unije, a to znači da su njegove odredbe u ovim zemljama postale međunarodne obveze. Obalni plan je i prvi međunarodni pravni dokument koji predlaže zaštitu i prilagodbu na učinke klimatskih promjena te zabranu gradnje u širini od 100 m od najviše crte mora zimi. Obalno područje sa rijekom Krkom odabrano je iz više razloga, primjerice: visoke obalne razvedenosti praćene visokom stopom urbanizacije, te negativnih razvojnih procesa, važnosti rijeke Krke i ukupno bogatstvo vodnim resursima te postojanje vrijednih obalnih ekosustava. Nadalje je kazala da je za razvoj zasnovan na turizmu presudna kvaliteta izgrađenog okoliša, te posebno naglasila da naša Županija već sada ljeti postaje siromašna vodom i da će klimatske promjene to dodatno pogoršati. Sve negativne promjene kulminiraju u mjesecu kolovozu kad je i najviša potreba za vodom, primjerice za stanovnike, za turiste, za gašenje požara. Analiza stanja, kazala je nadalje, kao temeljni dio ovog Plana obuhvatila je prostor kao osnovu gospodarskog razvoja, vodu kao temeljno prirodno bogatstvo i klimatske promjene čiji negativni učinci mogu značajno utjecati na održivi razvoj obalnog područja naše županije. Rastuća urbanizacija obale tipična je za mediteranske zemlje i dovodi do povećane izgradnje obalnog područja radi naseljavanja a posebice radi razvoja turizma. Također naglašava da je potrošnja zemljišta u svrhu urbanizacije u našoj županiji relativno visoka i ako usporedimo gustoću stanovanja na našoj obali s primjerice gustoćom stanovanja na francuskoj obali vidi se da se u slučaju naše

županije radi o deset puta manje stalnog stanovništva. Od 2001.-2011. g. sve hrvatske obalne županije zabilježile su snažan porast izgradnje stanova za privremeno stanovanje i vidljivo je da je u našoj županiji taj porast bio relativno najveći. Negativni demografski trendovi čine da se u zadnje vrijeme broj stanovnika na čitavom području županije smanjuje, te se projekcije predviđaju nastavak tog trenda. Osim navedenog u posljednjih 40-tak godina „potrošeno“ je pet puta više obalnog prostora nego što su ga izgradile i koristile sve prethodne generacije. Najveći udio stanova za povremeno stanovanje odnosi na obalna naselja, posebice u Pirovcu, Srimi i u više naselja u Općini Rogoznica. Nadalje je kazala da je tijek izrade Obalnog plana bio izrazito participativnog karaktera s velikim brojem sastanaka i radionica gdje su se tražila zajednička rješenja za postizanje održivosti i otpornosti obalnog područja. Izrađeno je nekoliko paralelnih dokumenata kao što je dijagnostička analiza, analiza ključnih aktera, procjena lokalne ranjivosti i procjena mogućih šteta od podizanja razine mora za republiku Hrvatsku. Nadalje, rangirani su uvodni problemi u obalnim naseljima iz čega proizlazi karakter i veličina potrebnih investicija. Sva su naselja podijeljena u četiri kategorije, odnosno četiri gradacije problema, gdje se kategorija A odnosi na najveće probleme i troškove gradnje i sanacija a kategorija D u vrlo male probleme. Što se tiče rangiranja održivosti prostornog razvoja i tu postoje određeni kriteriji kao što su primjerice stupanj izgrađenosti građevinskih područja, udio građevinskih područja u ukupnoj površini naselja, udio povremenih stanovnika i slično. Također je kazala da će se održivost prostornog razvoja osigurati kroz očuvanje integralnih i krajobraznih vrijednosti obalnog područja, poboljšanje kvalitete izgrađenog okoliša i osiguranje racionalne potrošnje zemljišta. Činjenica da se krajobraz najviše kategorije uglavnom nalazi nešto podalje od naselja ukazuje na potrebu pažljivog planiranja novih građevinskih zona. Također je kazala da je politika prilagodbe obalnog područja na porast razine mora izvršena na osnovu zabilježenih pojava plavljenja obalnih područja, prisustva izgrađenih objekata uz obalnu crtu i visine obalnog pojasa. Obalni plan definirao je i sektore politike upravljanja za održivi prostorni razvoj, za održivi gospodarski razvoj, za upravljanje vodnim bogatstvom i jačanje otpornosti obalnog područja . Opće mjere koje su definirane obalnim planom obuhvatile su prostor, vodnu infrastrukturu, gospodarstvo, zdravlje, kulturno nasljeđe i sl., a posebno je vrijedno što su sve te mjere razrađene po naseljima u obalnom pojasu, prema tematskim područjima. Važnost Obalnog plana kao platforme podrazumijeva da se mogu objektivnije sagledati ne samo prostorni, klimatski ili vodnogospodarski problemi već i razvojni izazovi. Ovaj Plan, kazala je nadalje, bit će osnova za povlačenje EU i drugih sredstava financiranja namijenjenih prilagodbi na klimatske promjene. U RH u izradi je strategija prilagodbe klimatskom promjenama. Također je kazala da bi se prilagodba obalnog pojasa na porast razine mora mogla financirati iz operativnog programa konkurentnosti i kohezija čija je izrada u tijeku. Na kraju je kazala da usvajanjem obalnog plana počinje njegova primjena i to razradom Akcijskog plana u okviru kojeg će se napraviti prioritizacija te priprema za natječaje za financiranje, te je posebno istaknula da je izrada ovog plana pokazala preklapanje ingerencija nadležnosti i međusobnu lošiju komunikaciju što bi se kroz uspostavu županijskog odbora za upravljanje obalnim i morskim područjem unaprijedilo. Tim više što ne bi trebalo organizirati nove institucije već bi se koristili postojeći stručni kapaciteti i što ne bi iziskivalo nove financijske troškove. Županijski odbor usko bi surađivao s Nacionalnim odborom, imao bi svog koordinatora, savjetodavno vijeće i administrativni odbor.

Župan Goran Pauk još jednom je ponovio da ovo nije normativni plan nego indikativni. „Znači daje nam neke indicije i temeljem toga čekaju od nas da mi izreagiramo. Svi mi koji smo na određenoj poziciji, kao predlagači rasporeda nečega u prostoru, ćemo često imati sukobe upravo sa ovim što proizlazi iz ovog Plana. Znaete kako je kod Plana,

planirate neke nove zone, neka nova područja, neke nove sadržaje a to je možda upravo u suprotnosti sa ovim Planom. Vezano za obalu, vezano za opterećenost sa svim i svačim na obali. Trebat će nam puno truda i puno muke, ali treba biti jedno opredjeljenje da ovo što je ovdje izrečeno pred nama, da to osjećamo a sutra ćemo stvarno, osjećat sve više i više.“ Klimatske promjene su evidentne, kazao je nadalje, vidimo ih preko Doca, preko nekih pojavnih oblika koje kad se dogode onda smo svi u čudu jer ne možete ništa riješiti preko noći. Mora biti sustavno. „Drugi akcent kojeg želim uputiti i koji je ovdje izrečen na kraju a to su fondovi, to su europska sredstva gdje neke naše aktualne probleme ili neke željene projekte a koji se diraju ovoga Plana možemo izrealizirati naslanjajući se na klimatske promjene i na ovu mogućnost kroz operativni program što možda da ga nema ne bi mogli na neki drugi način izfinancirati. Znači, možda neki sadržaj koji sam po sebi Europa ne ljubi da bi vam dala novac za njega ali obzirom ako ga možemo uklopiti i pravdati u nešto što je vezano za klimatske promjene i za prilagodbu tim klimatskim promjenama onda je vrlo izgledno da to prođe. Na to vam želim akcentirati i uputiti vašu pažnju, razmišljanje. Svima nam fali sredstava da izrealiziramo ono što želimo , a ovdje imamo jednu dobru formulu za to, tako da kako kažu ubijemo dvije muhe jednim udarcem, i realiziramo projekte i klimatski se na jedan način prilagodimo nečemu što će nam sutra jako teretiti.“

Vijećnik Stipe Petrina, uputio je pohvale za prezentaciju u Pover Pointu, ali smatra da je to primjerenije za jednu javnu tribinu na kojoj bi se obavještavali i educirali građani Županije, nego što je to primjereno Županijskoj skupštini, tim više što je jasno naglašeno da nije normativni. „Dakle što ćemo mi usvajati nešto što nema zakonsku snagu ili snagu propisa. Dakle, mi možemo glasati o ovome da smo primili na znanje ovaj Plan. No, poučen iskustvima rada županije sve lijepe stvari, ustvari sve ono što na prvi pogled izgleda za opće dobro, za javno dobro kasnije se to izvitoperi i počinje biti kočnica razvoju javnog dobra. Samo ću vas podsjetiti, isto ovako akcijski plan ili plan razvoja turizma u Šibensko-kninskoj županiji kad su se angažirali strani suradnici, „pametnjakovići“ uzimali su milijunske iznose, a strateški plan razvoja turizma Šibensko-kninske županije nikada nije zaživio. Zato izražavam jako veliku skeptičnost, prema ovome. Ne kao prezentaciji, ne kao dobroj namjeri ali kao kasnijoj primjeni. Mi znamo da je Županija, odnosno pojedine službe Županije dosta puta zloupotrebljavala neke nedefinirane zakonske akte, posebno u zoni prostornog planiranja. Ovaj Plan će još više dati mogućnost da se pozivaju i da sprječavaju razvoj onoga što lokalne sredine traže i zakonski opravdavaju. Ovdje se dugo vremena i stalno se miješa indikativno i normativno. Ovaj plan ako se primi na znanje, nikako usvajanje, da će još jednu dimenziju više manipulaciji pojedinim službama. Još jedna stvar, ovdje ne znamo kad je donesena odluka da se ide u izradu ovog Plana. Plan kao plan je za svaku pohvalu, nemam ništa protiv. Ne vidimo kad je donesena odluka i koliko taj proces već traje. Pretpostavljam 2-3 godine. Sjetite se kad smo mi donosili odluku, ovdje, po hitnom postupku za izmjenu županijskog prostornog plana za odobravanje jednog tunogojilišta u Općini Murter. Je li onda bilo indikativno, jesu li se onda smjernice iz ovog Plana održivog razvoja Županije korištene u tome, je li se onda znalo za Plan. Dvije ste stvari ovdje spomenuli, na koje mi upiremo već 15 dugih godina, a to je voda i gospodarenje prostorom. Jasno je da će sada, kao što je kad smo glasali za neka sredstva, koja su se poslije dijelila koje je trebala dati ova Županijska skupština suglasnost prebacile na izvršnu vlast, odnosno na župana. Jako sam skeptičan iz razloga što baš ništa nije bilo onako kako se na prvi mah i u prvom trenutku prezentiralo i kako je ljudima bilo predstavljano. U svakom slučaju, jako pohvalno, korak naprijed, posebno što smo jedini, to je pohvalno, ali onda puna sumnjičavost kako će se to dalje razvijati. Još jedna stvar, kaže i župan i vi ovaj Plan će biti kao neka podloga ili kao dodatni adut kad budemo tražili od Europske unije iz EU fondova. Mislim, da to odmah zaključimo, jadan je

onaj koji traži od nekoga van svoje kuće, pomoć. Nemojte zaboraviti kad uopće ne bismo uplaćivali u EU fondove da bi ova županija, kad bi se dijelilo, teoretski imala, godišnje 200 milijuna kuna. Sa 200 milijuna kuna mogli biste pozlatiti Županiju. Zato, svaki argument koji se tiče, „mi ćemo povući ili dobit ćemo iz EU fondova“ doslovno ne drži vodu.“

Župan Goran Pauk kazao je da se ne može složiti sa ovim razmišljanjem vijećnika Petrine – da mi ne uplaćujemo i da ajme onome tko traži novac od drugoga. Europa je naša kuća, kazao je, i imamo mogućnost iz te kuće uzeti novac, ako smo sposobni napraviti određene projekte, pripremiti ih i aplicirati na kvalitetan način. Jedan od kvalitetnih načina je upravo da se vežemo i za ovo, za nešto što naravno „pije vodu“. Ne možemo izmisliti toplu vodu, nego možemo nešto što ima određene poveznice sa klimatskim promjenama. „Ove priče da mi ne uplaćujemo....., ali mi uplaćujemo da bi uzeli više, a to da bi uzeli više još smo na tom putu da uzmemo više i ako budemo koristili ovakve stvari onda ćemo na kraju, konačno i doći da ćemo od milijardu eura godišnje toliko i iskoristiti.“

Vijećnik Petar Mišura zahvalio je pročelnici Slavici Matešić na prezentaciji, te kazao da mu je drago da je Županija u nečemu prva, ali volio bi da smo prvi u nabavi uređaja za magnetnu rezonancu ili u brznoj cesti do Knina. Što se tiče Plana, kazao je da će osobno glasati za njega, „nisam pravnik, ne znam što znači glasati ili ne glasati, kakva je njegova snaga ali znam da samo jedan plan koji donosi ova Županijska skupština ima zakonsku osnovu, a to je Prostorni plan županije i da je to jedini plan na osnovu koje se izdaju nekakve dozvole i za koje postoje sankcije ako se ne donese, ako se krši. Svi ostali planovi koje donosimo, uključujući Županijsku razvojnu strategiju mogu ostati mrtvo slovo na papiru izglasamo a ako ih netko ne provede nikom ništa, ili ako se provede skroz u suprotnosti s njima, opet nikom ništa. Ovaj Plan...shvaćam da je ovo samo dio plana, kasnije se treba donijeti akcijski plan. Konkretno me tu zanimaju mjere, mi možemo imati te radionice i dizati savjest koliko god hoćemo, to je sad popularno – dizanje savjesti, kompetencije sudionika. Dok se ne digne ona obala u Docu uvijek će biti poplava. Konkretno kako će ovaj Plan doprinijeti da se u Docu podigne obala da on više ne plavi. Znači, koja vrsta provedbe, da li ide nekakva građevinska dozvola, plan, izmjena granice pomorskog dobra, što treba učiniti, na koji fond ga prijaviti, koje su procjene troškova, da vidimo što konkretno proizlazi i kako ovaj akcijski Plan može pomoći tome.“

Pročelnica Sanja Slavica Matešić kazala je da je ovo indikativan Plan, međutim on će na svojoj težini dobiti nakon usvajanja na Županijskoj skupštini i postat će jedan strateški dokument na kojeg se možemo vezati u svim aplikacijama za sredstva iz EU. Što se tiče akcijskog plana on je u izradi. „Jedan od projekata je podizanje razine obale u Docu, međutim sigurno će biti i čitav niz drugih projekata poput sustava za navodnjavanje, možda mogućih projekata u samom zdravstvu, jer znamo da će porastom temperature biti ugroženo zdravlje ljudi. Za prijavu na natječaj morat ćemo imati granicu pomorskog dobra, utvrđenu građevinsku dozvolu jer je to preduvjet za bilo kakvu prijavu infrastrukturnih projekata. Što se tiče akcijskog plana, naravno on će biti dostavljen kad se formira županijski odbor. O njemu će se više razgovarati, a naravno bit će uključeni i gradovi i općine sa svojim projektima i vjerujem da ćemo nakon toga, taj akcijski plan opet dostaviti Županijskoj skupštini na usvajanje. Što se tiče realizacije, ja sam optimistična, a vidjet ćemo. Istina, izrada ovog Plana je trajala jako dugo. Trajala je dvije godine, iz razloga što prije svega na ovu temu nema iskustva u Hrvatskoj, angažirani su brojni vanjski stručnjaci, održano je čitav niz radionica i sastanaka. To nije normativni plan pa nije donesena..... Za Šibensko-kninsku

županiju nula kuna jer je sve financirano iz svjetskog fonda za okoliš. Naš udio u projektu je bio naš angažman u izradi Plana.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je Predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana integralnog upravljanja obalnim područjem Šibensko-kninske županije, te konstatirao da je isti uz 27 glasova „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Plana integralnog upravljanja obalnim područjem Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 2.**  
***Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije  
za 2016. godinu (II.)***

Vijećnik Petar Mišura kazao je obzirom da se u proteklom mandatu govorilo o tome da se neki projekti ne mogu realizirati, jer su decentralizirana sredstva za šibensko-kninsku županiju smanjena, kao i za sve ostale županije, što je i istina jer se ona svake godine smanjuju. Međutim, kazao je nadalje, „župan je često govorio da to radi „ona Vlada“, međutim sada je i nova Vlada, ponovo smanjila decentralizirana sredstva za sve županije pa mislim da je tako smanjeno i za Šibensko-kninsku županiju. Kad se već radi ovaj rebalans za 175 tisuća kuna, zašto nije uvršteno i smanjenje decentraliziranih sredstava. Ne znam koliko su smanjena za Šibensko-kninsku županiju, znam da je za sve županije ukupno smanjeno 84 milijuna kuna. Zanima me kakav je sada komentar, kad sada nova Vlada opet smanjuje decentralizirana sredstva.“

Župan Goran Pauk kazao je da nismo sretni na nijednu Vladu koja nam smanjuje sredstva. Tako da bila ona moja, bila vaša ili bilo čija, svatko onaj tko ukine sredstva, naravno da neće biti aklamacijom to prihvaćeno. Dapače, protivit ćemo se tome, netko glasnije, netko tiše ali u svakom slučaju svi isto. Što se tiče rebalansa, nastavio je, ovo nije rebalans, ovo je samo jedan izvadak iz nečega što će sutra biti kao kompletan rebalans. Ovo je dio koji trebamo izrealizirati da bi obaveza mogla biti plaćena, jer je nastala temeljem izbora gdje mi snosimo troškove i to je priča zašto je ovo sad završilo na dnevnom redu, a novi kompletan rebalans pripremamo za sljedeću Sjednicu.

Predsjednik Skupštine kazao je da je problem taj što nema novaca.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je, citira se:“ prezentacija u PowerPointu..., zašto nam ovako ne prikažete i rebalans koji je puno važniji.... Gosp. Predsjedniče rekli ste nema novaca... Pa novac vam je samo posljedica dobro ili loše obavljenog posla. Dakle, ako dobro radite posao imat ćete novca, ako loše radite posao nećete imati novaca. Oni koji loše rade posao, posebno u lokalnoj i regionalnoj samoupravi, dakle ako loše rade posao nemaju novaca, no ... župane jedna ili druga Vlada, to nije bitno. Vidjeli ste da je globalna agencija za praćenje tokova crnog novca od 2004.g -2015.g ustanovila da je iz Hrvatske izneseno 58,7 milijardi dolara crnog novca. Da se ti tokovi vrte onda ne bi radili ovaj rebalans proračuna. Dakle bilo bi novaca za svakoga i ne bi postojali javni dugovi. Vi kažete da je tih 175 tisuća kuna posljedica održanih izbora. To je trošak izbora, to je rashod. Je li to sav rashod koji je



Županija pokrila ili nije? Ima li nekih drugih iznosa? Bilo je indicija i pričalo se kako će izbori za dožupanicu iz redova srpske nacionalne manjine koštati čak 2 milijuna kuna.

Predsjednik Skupštine se kazao je „to ste vi pričali. Vi ste tu vijest o 2 milijuna kuna pronijeli građanima, a to je politički, mi to prihvaćamo, ali evo pokazalo se da je to 10 puta manje“, na što je vijećnik Petrina nastavio:“ odlično, to me zanima. Dakle, nema više razloga da se ne vrati financiranje političkih stranaka i vijećničkih naknada jer ste kao razlog što ste to smanjivali naveli izbore koji se moraju održati za dožupanicu, a pošto više nema razloga i to je samo 124 tisuće... kud će otići ti novci koje će Županija uštedjeti?“

Predsjednik Skupštine kazao je da je za izbore planirano 350 tisuća kuna a ovih 175 tisuća kuna je plus.

Župan Goran Pauk kazao je da nitko nije iznosio indicije nego je on kazao da, ako imamo izbore kao što smo ih znali imati sa svim onim biračkim odborima i tijelima kao na lokalnim izborima, onda ćemo imati trošak za izbore od cca 2 milijuna kuna. Tražili smo, molili i osobno razgovarali sa odgovornim osobama da to smanjimo maksimalno moguće, a to maksimalno moguće smanjenje upravo sada traži rebalans Proračuna u iznosu 175 tisuća kuna da bi se podmirilo cjelokupni trošak izbora koji smo imali. Iznos od 175 tisuća kuna nadodan je na cifru koju se već donijelo u Proračunu i zbog toga je ovaj rebalans. Znači, ukupni trošak za izbore je 575 tisuća kuna. Na kraju je kazao, citira se:“Nemojte vezati da smo mi skinuli nešto da bi dali nečemu. Mi smo u stvaranju proračuna kalkulirali s tim da ono što smo do sada davali nije adekvatno sadašnjoj situaciji i to smo smanjili, a to što smo smanjili našlo prostora tu, to je samo jedno tehničko rješenje proračuna ali poanta je da pokušavamo ići u korak sa vremenom.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je Predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2016. godinu (II.), te konstatirao da je isti uz 24 glasa „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Izmjene i dopune Proračuna Šibensko-kninske županije za 2016. godinu (II.) prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Nakon usvajanja druge točke dnevnog reda, predsjednik Skupštine zamolio je potpredsjednicu Anu Marić da nastavi voditi Sjednicu.

### **Točka 3.**

#### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2015. godine***

Vijećnik Petar Mišura pozdravio je novu zamjenicu župana i kazao da mu je drago da ona sjedi „za ovim stolom ravnopravno sa vama, da nije kao gospodin Rašković uvijek negdje tamo u pozadini.“ Vezano za ovu točku dnevnog reda kazao je kako je klub HNS-a, dva puta, donio amandmane koji se nalaze u akcijskom planu o obalnom pojasu a to je demografska ugroženost, itd., koji nisu prihvaćeni, pa su bili protiv ovog proračuna a sad će biti i protiv izvršenja proračuna. Nadalje je kazao kako je proračun Šibensko-kninske županije, svake

godine sve manji. On nije u nekom velikom slobodnom padu, on je više kao jedan kronični bolesnik, ono polako kopni, svake godine pola milijuna, milijun kuna manji. Razlozi su višestruki, ali on je svake godine sve manji, jedino što se u odnosu na ranije godine značajno povećala stavka troškova plaća za 5,7%. Na promidžbu naše županije potrošeno je 975 tisuća kuna. Iznos može biti ovakav ili onakav, ali kad ga usporedimo da je za sve sportske aktivnosti dano milijun i 250 tisuća kuna, za kulturu, za sve ustanove, programe ukupno milijun 457 tisuća kuna, za razvoj malog gospodarstva, u koji se svi kunemo da je naša budućnost, nevjerojatnih 350 tisuća kuna a za čitavo gospodarstvo milijun i 250 tisuća kuna. „Mi smo napravili županu županijsku razvojnu strategiju, znači tu je utrošeno 0% to vam fali u ovom obrazloženju stavke koje nisu izvršene. Dva po meni vrlo važna odjela, a to je odjel za pomorstvo, promet i otočni razvoj ima izvršenje samo 59,18% i naš odjel za komunalni razvoj koji pokazuje u zadnje vrijeme najveću aktivnost također zbog odgađanja projekta Holistic je na izvršenju 60%. Ali su sve ove troškove i druge stavke, materijal, energija, plaće one su sve izvršene u 100%. Znači, ono što je najvrjednije opet se ne izvršava, ostaju iste stavke. Naše vijećničke naknade su smanjene, s time nismo dobili ništa jer taj novac nije otišao na ništa pametno, nego se utopio u jednu masu, kao što su sada smanjena sredstva za političke stranke 400 tisuća kuna.... Župan je najavio da će to biti trajno smanjenje, znači i ubuduće, da nije adekvatno sadašnjoj društveno-gospodarskoj situaciji. Taj će novac opet otići u sve i svašta, za ništa ciljano i zato smo protiv, odnosno bit ću protiv izvršenja ovog proračuna, pošto sam danas sam. To je to kad imate klub od dva vijećnika.

Vijećnik Stipe Petrina pohvalio je Pročelnicu Bilušić u vezi izrade proračuna, te kazao, citira se:“ vidi se kad se hoće da se može, čak ste nam počeli i grafove,... da vidimo. Istina još nisu baš nešto adekvatni, nisu identični sa stanjem brojki ali u svakom slučaju ima vremena naučit ćete se.“ Kazao je da ni on neće podržati izvještaj o izvršenju Proračuna, iz razloga što dosta stavki jednostavno ne odgovaraju stvarnom stanju „i nismo vidjeli što upozoravam već tri godine da se smanjuju rashodi za zaposlene. Činjenica je da je zadnji put nalazom Državne revizije od 2014. naloženo da se to smanji, odnosno da su troškovi za zaposlene preko 25%. Neki dijelovi su bili i preko toga, u suštini 22,8 i još posebno što me začuđuje imate zdravstvo- sufinanciranje djelatnosti Zavoda za hitnu medicinu, indeks 100%. Je li to do sada potrošeno ili se tek ima namjeru potrošiti i onda ima dodatni timovi zdravstvene zaštite u turističkoj sezoni. Pa što ne plaćaju dodatne timove u turističkoj sezoni jedinice lokalne samouprave, pa ne vidim u kojem obimu učestvuje ....plaćate vi... pa dobro...znam, ali ja znam moja jedinica i druge jedinice lokalne samouprave svake godine imaju problema sa... mene zanima za koga plaćate i ako plaćate za jedne zašto i drugi ne mogu učestvovati u podjeli zajedničkog novca. Još jedna stvar ne vidim razloga zašto, pa ovo je puno važnije od ovog obalnog plana jer svaki građanin hoće znati u što se troši njegov ..... zašto ovo ne bude u PowerPointu i prezentirano građanima. Posebno mi dajte ovo sufinanciranje Hitne pomoći i dodatnih timova za jedinice lokalne samouprave u turističkoj sezoni.“

Pročelnik Nikola Mihaljević kazao je da je ovo izvješće o izvršenju proračuna za 2015. godinu, zato je izvršenje 100 %. Vezano za sufinanciranje timova Hitne medicinske pomoći, kazao je da tu Županija već godinama sufinancira djelatnost Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, a dodatni timovi u turističkoj sezoni – jedan dio se odnosi na ugovor sa Ministarstvom turizma, oko 111 tisuća, također se sufinanciraju u tom dijelu za turističku sezonu, dio Zavodu za hitnu medicinu, a dio Domu zdravlja Šibenik i jedan iznos je bio prošle godine za opću bolnicu Šibensko-kninske županije, za tri mjeseca za Hitni objedinjeni bolnički prijem, gdje se financirao dodatni tim primarne zdravstvene zaštite, odnosno obiteljske medicine da bi se rasteretio Hitni objedinjeni bolnički prijem, što je vrlo

aktualno ovih dana. Po prijedlogu reforme Hitne medicine trebala bi se, sada i to u javnoj raspravi izmjena zakona, uvesti posebna dežurstva obiteljske medicine koja bi se trebala održavati blagdanom, subotom, nedjeljom od 8-20 sati.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2015. godine, te konstatirala da je isti uz 23 glasa „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 01. Siječnja do 31. prosinca 2015. godine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### ***Točka 4.***

##### ***Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko- kninske županije za razdoblje od 1.srpnja a do 31. prosinca 2015. godine***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1.srpnja a do 31. prosinca 2015. godine, te konstatirala da je isti uz 23 glasa „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko- kninske županije za razdoblje od 1.srpnja a do 31. prosinca 2015. godine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### ***Točka 5.***

##### ***Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2015. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2015. godini, te konstatirala da je isti uz 24 glasa „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća župana Šibensko-kninske županije o aktiviranim jamstvima u 2015. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### ***Točka 6.***

##### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2015. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2015. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu za 2015. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 7.**

***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2015. godinu:***

- a) Doma zdravlja Šibenik,***
- b) Doma zdravlja Knin,***
- c) Doma zdravlja Drniš,***
- d) Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije,***
- e) Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije,***
- f) Ljekarne Šibenik i***
- g) Ljekarne Drniš***

Vijećnik Petar Mišura osvrnuo se na jednu „dramatičnu“ konstataciju iz izvješća Zavoda za hitnu medicinsku pomoć da glavarina ne pokriva više troškove plaće za mjesec siječanj pa je upitao ravnatelja za hitnu medicinsku pomoć da li je to istina i kako će Zavod dalje funkcionirati, obzirom da su smanjena sredstva Županije i Grada Šibenika u odnosu na prošlu godinu. Obzirom da su neke druge zdravstvene ustanove u Šibeniku, prvenstveno ljekarne Šibenik i Zavod za javno zdravstvo poslovale sa popriličnom dobiti, upitao je da li će tu doći do nekog rasporeda, rebalansa sredstava i da li će funkcionirati naš Zavod za hitnu medicinsku pomoć.

Ravnatelj Zavoda za hitnu medicinu kazao je da je mreža hitne medicine na području Šibensko-kninske županije u takvom stanju kakvom jest, da su postojala tri punkta dežurstva koji su radili od sedam sati navečer do sedam sati ujutro i to se radilo uglavnom na način da se u ugovorima o poslovnoj suradnji to pokrivalo sa liječnicima i djelatnicima Domova zdravlja na području naše županije. Obzirom da je od strane Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje po takvom punktu, zavodima na području cijele Hrvatske svaki mjesec dostavljeno 87 tisuća i 500 kuna a sama djelatnost je puno skuplja, na taj način se stvarao i jedan određeni gubitak koji se financirao iz dobiti iz prethodnog razdoblja. Grad Vodice, za vrijeme ljetne turističke sezone, sufinancirao je u iznosu od 150 tisuća kuna i na takav način se uvijek akumulirao jedan određeni trošak da bi se nekakvi gubici u budućem razdoblju mogli pokrivati. Ono što bi posebno trebao istaknuti, kazao je nadalje, je da bi buduća mreža hitne medicine na području cijele Hrvatske, tako i na području naše županije, trebala izbaciti punktove dežurstva, uvesti redovne timove i ono što bi HZZO za te timove davao uglavnom bi se kretalo u pozitivnoj nuli. Nažalost glavarina od strane HZZO-a nije se mijenjala za cijelo zdravstvo od 2009. god., a vrlo dobro je poznato da su svi troškovi života, potrošačka košarica, itekako narasla - od goriva, rezervnih dijelova za automobile, guma, troškovi osiguranja i sve ostalo drastično raste ali se nažalost ta glavarina nije povećala. Na zadnjem kongresu Hitne medicine koji je bio u Vodicama, bio je i okrugli stol po tom pitanju i od strane svih ravnatelja i Zavoda za hitnu medicinu na hrvatskoj nacionalnoj razini bit će upućen prijedlog Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje da se glavarina za Zavod za hitnu medicinu poveća u skladu sa njihovim stvarnim troškovima.

Župan Goran Pauk kazao je da to i jeste razlog zašto Županija sufinancira sa svojim sredstvima, ali djelatnost hitne medicine, ne ovaj ili onaj tim. To je u 2015. godini bilo 500 tisuća kuna, jer u protivnom „uz ove probleme koje imamo u poslovanju, evo ovo je jedan od tih problema- punktovi dežurstva, ne bi mogao spojiti kraj s krajem, odnosno prihode sa

rashodima.“ Iz ovog razloga očekuje od svih jedinica lokalne samouprave u ovoj županiji, da sufinanciraju Hitnu medicinu u određenom iznosu.

Vijećnik Stipe Petrina“nisam se mislio javiti ali zadnja rečenica župana me jako bocnula i trgnula „očekujem da jedinice lokalne samouprave financiraju dio“. Za što? Nemojte zaboraviti da u Županiji i u Državnom proračunu ima sasvim dovoljno novca. Priče kako nema novca su izmišljotina i laž. Da li se taj novac dobro usmjerava ili ne to je neka druga priča. O tome možemo pričati. Ako moja jedinica lokalne samouprave izdvaja godišnje i iz moje jedinice lokalne samouprave godišnje odlazi, neću reći gdje, pretežito u državni proračun, županijski proračun čak 75 milijuna eura. Sad me pitajte kako sam došao do te brojke. Jednostavno. I to je skromna brojka. Zato što jedinicama lokalne samouprave iz prihoda koje ostvaruju na svojoj razini ostaje samo 4%. U dilemi sa ministrima i sličnim službama oni tvrde 8%. OK, neka je 8%, ali to više nije 75 milijuna kako ja tvrdim sa 4%, to je 37,5 milijuna eura. To je najcrnja varijanta, neka je 8%. Ista je stvar u Županiji, ista je stvar sa Gradom Šibenikom i sada vratimo se negdje na pola, neka je 50 milijuna eura. Znači što to znači? To je milijarda eura u vrijeme što sam ja doli u poziciji da upravljam Općinom. Pa što će meni ikakva pomoć. Sa tim novcima se odlično vodi država, tipa Monte Carlo, tipa Monaco. O tome županija i lokalne samouprave trebaju raditi i voditi računa – zašto se decentraliziraju obaveze a centraliziraju sredstva. Onda ne bi imali ovakvih problema, ali kako ćemo mi o tome raditi, kako ćemo mi o tome pričati kad su svi ovdje politički ovisnici. Ako ga stranka ili netko drugi ne nominira, gdje je. I zato mi propadamo. Mene ne nominira nitko, zato ja mogu ovako govoriti, ali ja da uz to što se u zadnje vrijeme decentraliziralo i prometno redarstvo to je prije obavljala policija i zato mi izdvajamo iz općinskih, županijskih i inih gradskih proračuna sredstva izdvajamo u državni proračun. E ne. Onda su se sjetili neka to bude obaveza jedinice lokalne samouprave ili grada tko će to plaćati. Zašto nam onda ta centralizirana sredstva ne vratite kad ste nam decentralizirali obaveze. Zato sam ja jako ogorčen na ovakve stvari. Dakle, uz 75 milijuna eura što mi godišnje povučete, a Županija znade 100 tisuća za pomorsko dobro, još neko ako sam u dobrom trenutku sa županom pa mi nešto bocne i to je sve. A sa 75 milijuna, ljudi je li vi znate koliko je to novaca. Je li vi uopće znate koliki je državni proračun- 114 milijardi – u što ih trošite, u što Županija troši 150 milijuna. Zato kakva lokalna samouprava. Na kraju vam dođe ako nećete platiti nećete ništa imati. Super, ali jedan put će se reći dosta porezima, nametima, haračima.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2015. godinu:a) Doma zdravlja Šibenik, b) Doma zdravlja Knin, c) Doma zdravlja Drniš, d) Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, e) Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, f) Ljekarne Šibenik i g) Ljekarne Drniš, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključci o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2015. godinu:a) Doma zdravlja Šibenik, b) Doma zdravlja Knin, c) Doma zdravlja Drniš, d) Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, e) Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, f) Ljekarne Šibenik i g) Ljekarne Drniš prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 8.*****Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2015. godinu:******a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i******b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2015. godinu: a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin, te konstatirala da je isti uz 27 glasa „ZA“ i 2 glasa „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Zaključci o prihvatanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2015. godinu: a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 9.*****Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2015. godinu:******a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i******b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2015. godinu: a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključci o prihvatanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2015. godinu: a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 10.*****Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije između zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije za 2016. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije između zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije za 2016. godinu, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije između zdravstvenih ustanova na području Šibensko-kninske županije za 2016. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 11.**  
**Prijedlog odluke o dodjeli nagrada i priznanja Šibensko-kninske županije u 2016. godini**

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nema pa je potpredsjednica Skupštine, u paketu na glasovanje stavila Prijedlog odluke o dodjeli nagrada i priznanja Šibensko-kninske županije u 2016. godini, te konstatirala da je sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojeno sljedeće:

**A. NAGRADA ŠIBENSKO-KNINSKE ŽUPANIJE dodjeljuje se:**

1. gosp. Špiri Guberini  
*(za životno djelo u umjetničkom i kulturnom promicanju Šibensko-kninske županije)*
2. gosp. Mihovilu Grabiću – posthumno  
*(zbog zasluga za dugogodišnji dobrovoljni rad u Dobrovoljnom vatrogasnom društvu „Drniš“ i na prostoru Šibensko-kninske županije)*
3. gosp. Ivi Mikuličinu  
*(zbog iznimnog doprinosa u novinarstvu, a posebice u području glazbe gdje se istaknuo kao osnivač i voditelj popularnih klapa, autor više od sto pjesama, te dobitnik mnogih prestižnih nagrada i priznanja)*

**B. GRB ŠIBENSKO-KNINSKE ŽUPANIJE dodjeljuje se:**

1. Udruzi „Sv. Bartolomej“ Knin  
*(zbog iznimnog doprinosa u pružanju pomoći djeci, mladima i odraslim osobama s invaliditetom-smetnjama u razvoju)*
2. Malonogometnom klubu „Crnica“  
*(zbog dvadesetpetogodišnjeg uspješnog rada i djelovanja tijekom kojih se Klub profilirao u nositelja kvalitete malog nogometa u Šibensko-kninskoj županiji)*
3. Hrvatskom planinarskom klubu „Sv. Mihovil“ Šibenik  
*(zbog promicanja vrijednosti zdravog života među mladima, zaštiti kulturnih i prirodnih vrijednosti Grada Šibenika i Šibensko-kninske županije, te brojnih sportskih aktivnosti)*
4. Muškoj klapi „Zvono“ Kistanje  
*(zbog iznimnog glazbenog i kulturnog doprinosa kojim promovira Općinu Kistanje i Šibensko-kninsku županiju)*
5. Košarkaškom klubu DOŠK-Drniš  
*(zbog iznimnog doprinosa u razvoju športa i 42. obljetnice utemeljenja, brojnih natjecateljskih nastupa te predstavljanja Grada Drniša i Šibensko-kninske županije)*

C. PLAKETA ŠIBENSKO-KNINSKE ŽUPANIJE dodjeljuje se:

1. Studentskom zboru Veleučilišta u Šibeniku  
(zbog iznimnog doprinosa u kvaliteti studiranja u Šibeniku, postizanju domaćeg i međunarodnog imidža VUŠ-a i time samog Grada Šibenika i Šibensko-kninske županije, te prepoznatljivosti Šibenika kao studentskog grada)
2. Vodičkoj glazbi, Vodice  
(zbog devedesetogodišnjeg djelovanja i iznimnog doprinosa u kulturnim i obrazovnim aktivnostima, te razvoju turističke ponude Grada Vodica i Šibensko-kninske županije)
3. gosp. Vedranku Šikiću-Balara  
(zbog iznimnog doprinosa u kulturnom i glazbenom izričaju Šibensko-kninske županije)
4. Kulturno-umjetničkom društvu „Zora“ Betina  
(zbog doprinosa u očuvanju i njegovanju narodnog blaga (pjesama, napjeva, rugalica), te promicanja pučke i kulturne baštine kroz folklor diljem Domovine i šire)
5. gđi Vugi Marin  
(zbog poticanja osnivanja folklornih udruga, te doprinosa u očuvanju tradicijske kulture i običaja Šibensko-kninske županije)

Odluke o dodjeli nagrada i priznanja Šibensko-kninske županije u 2016. godini prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **Točka 12.**

##### ***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pročišćeni tekst Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pročišćeni tekst Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Pročišćeni tekst Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 13.**

##### ***Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.



Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 14.**

***Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu postavljanja kabela 20 kV za TS MARTINSKA (kopnena i podmorska dionica)***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednik Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu postavljanja kabela 20 kV za TS MARTINSKA (kopnena i podmorska dionica), te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu postavljanja kabela 20 kV za TS MARTINSKA (kopnena i podmorska dionica) prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 15.**

***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša:  
a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š17 i Š18),  
b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š29 i Š30) i  
c) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34)***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila: a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š17 i Š18), te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen, b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š29 i Š30), te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen i c) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34), te konstatirao da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša: a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š17 i Š18), b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š29 i Š30) i c) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34) prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 16.**

***Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za luku posebne namjene, luku nautičkog turizma  
a) sidrište u uvali Mirin, od uvale Kutlača do uvale Pišljivice u Grebaštici, Grad Šibenik  
b) sidrište Obinuš Mali, otok Mimonjak ispred čest.zem. 6117/11K.O. Tisno na području Općine Tisno  
c) sidrište u uvali Nozdra Velika, na otoku Kaprije, Grad Šibenik***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednik Skupštine na glasovanje stavila a) sidrište u uvali Mirin, od uvale Kutlača do uvale Pišljivice u Grebaštici, Grad Šibenik, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen, b) sidrište Obinuš Mali, otok Mimonjak ispred čest .zem. 6117/11K.O. Tisno na području Općine Tisno, te konstatirala da

je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen c) sidrište u uvali Nozdra Velika, na otoku Kaprije, Grad Šibenik, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za luku posebne namjene, luku nautičkog turizma a) sidrište u uvali Mirin, od uvale Kutlača do uvale Pišljivice u Grebaštici, Grad Šibenik b) sidrište Obinuš Mali, otok Mimonajk ispred čest.zem. 6117/11K.O. Tisno na području Općine Tisno c) sidrište u uvali Nozdra Velika, na otoku Kaprije, Grad Šibenik prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **Točka 17.**

##### ***Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja uzgajališta školjkaša:***

- a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2) na području Grada Šibenika***  
***b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š36 i Š37) na području Grada Šibenika***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhugospodarskog korištenja uzgajališta školjkaša: a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2) na području Grada Šibenika, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen, b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š36 i Š37) na području Grada Šibenika, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja uzgajališta školjkaša:a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2) na području Grada Šibenika, b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š36 i Š37) na području Grada Šibenika prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **Točka 18.**

##### ***Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na Krapnju („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, br 3/09***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na Krapnju („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, br 3/09 , te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotela Spongiola na Krapnju („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, br 3/09 prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 19.*****Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja privezišta na otoku Krapnju na području Grada Šibenika***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja privezišta na otoku Krapnju na području Grada Šibenika, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja privezišta na otoku Krapnju na području Grada Šibenika prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 20.*****Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže u uvali Gračina na k.č. 10044 u k.o. Tisno, Općina Tisno***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže u uvali Gračina na k.č. 10044 u k.o. Tisno, Općina Tisno, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže u uvali Gračina na k.č. 10044 u k.o. Tisno, Općina Tisno prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 21.*****Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama***

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazala je da veliki broj zaključenih ugovora o koncesiji biva prenesen, na temelju članka 35., na drugu osobu, pa je zanima koliko ugovora o koncesiji je ostalo „u rukama“ onoga tko se natjecao u postupku izdavanja koncesije, odnosno koliko je koncesija u međuvremenu preneseno, u 2015., odnosno u svim ranijim godinama. Postavlja se pitanje, kazala je nadalje, da li se koncesije nabavljaju za nekog trećeg koji je originalno zainteresiran ali iz nekog razloga se ne natječe, odnosno koji je tu poslovni interes.

Lidija Bralić kazala je da je sukladno zakonskim odredbama prijenos koncesije moguć. Do sada se isključivo radilo, tj. postojao je interes za uzgajališta školjki. Samo je jedan slučaj za sidrište, da se na Skupštini donijela odluka o prijenosu koncesije. U odnosu na ukupan broj koncesija, oko sto aktivnih ugovora o koncesijama, smatra da je to vrlo mali dio. Kazala je da se za sljedeću Skupštinu može napraviti detaljna analiza, za sve vrijeme trajanja koncesija. Nadalje je kazala da su svi oni, koji su bili upozoreni od strane Povjerenstva, (Ured je izvijestio sve ovlaštenike o uočenim nepravilnostima), pozvani da uklone nepravilnosti, što su oni i učinili, poglavito što se tiče plaćanja. Izvješće do sada nismo stavljali na Skupštinu jer smo mislili da će možda biti još koji izlazak Povjerenstva na teren, međutim Povjerenstvo nije više izlazilo pa malo kasnije sa ovim Izvješćem, kazala je na kraju.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama, te konstatirala da je isti uz 28 glasa „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 22.**

***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i Program rada za 2016. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i Program rada za 2016. godinu, te konstatirala da je isti uz 29 glasa „ZA“ i 1 glas „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i Program rada za 2016. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 23.**

***Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 24.**

***Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 25.*****Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Turističko-ugostiteljske škole Šibenik, Šibenik prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 26.*****Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:***

- a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini***
- b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 27.*****Prijedlog Plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja:***

- a) osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu***
- b) srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog Plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja: a) osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu b) srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Planovi rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja: a) osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu b) srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2016. godinu prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 28.**  
***Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne  
agencije Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 29.**  
***Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu  
upravnih tijela Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu upravnih tijela Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu upravnih tijela Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 30.**  
***Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica  
lučkih područja***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o utvrđivanju granica lučkih područja prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 31.**  
***Prijedlog rješenja o izboru tri predstavnika Šibensko-kninske  
županije u Otočno vijeće Ministarstva regionalnog razvoja i fondova  
Europske unije Republike Hrvatske***

Župan Goran Pauk pojasnio je prijedlog rješenja o imenovanju predstavnika Otočnog vijeća. Naime radi se samo o izboru, tj. zamjeni predstavnika za otok Zlarin, budući da je dosadašnji predstavnik, nažalost umro. Smatralo se da bi to kvalitetno mogla obavljati Katarina Gregov, voditeljica Turističkog ureda na otoku Zlarinu odakle je bio i Vladimir Buneta. Tako bi predstavnici Otočnog vijeća sada bili dr. Vladimir Lučev – za Prvić, Emir Berbić – za Žirje i Katarina Gregov – za Zlarin.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da ga zanima kriterij po kojima su se birali predstavnici Otočnog vijeća, kad ih je i tko izabrao, na kojem tijelu su izabrani, te njihov životopis. „Od toga nemamo ništa. Kojoj političkoj opciji pripadaju. Ako Županijska

skupština donosi odluku o delegiranju nekih članova iz Šibensko-kninske županije, onda bi minimum elementarne pristojnosti bio da se barem pita i druga strana koja učestvuje. Ako vam mi ne trebamo, onda recite - vi nam ne trebate, pa mi nećemo dolaziti na Županijske skupštine. Ali evo pretpostavljam, rekli ste gosp. Vladimir Lučev, doktor ... ja nemam pojma tko je gospodin i sad ja ili bilo tko moram glasati ili ne. Evo neka digne ruku tko zna tko je gosp. Lučev. Emir Berbić i Katarina Gregov,... ja ne znam nikoga. Ako ste znali da ovo trebamo promijeniti, zašto niste sazvali međustranačko vijeće pa da vidimo. Vi predložite dva, neka oporba ili opozicija predloži jedan i gotovo. Pričate o nekim materijalima ili nekom magnetu a cijela Županija za tri –četiri mjeseca poslije sezone i Policijska uprava više neće biti županijska. To je uvijek tako, uzmi ili ostavi. Mišljenja sam, da ako nas ovdje ima 42, valjda bi se trebali sastati o nekim stvarima koje su od strateškog interesa za Županiju, i barem probati dogovoriti.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog rješenja o izboru tri predstavnika Šibensko-kninske županije u Otočno vijeće Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije Republike Hrvatske, te konstatirala da je isti uz 27 glasa „ZA“, 3 glasa „SUZDRŽAN“ i 1 glas „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o izboru tri predstavnika Šibensko-kninske županije u Otočno vijeće Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije Republike Hrvatske prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 32.**

##### ***Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 33.**

##### ***Prijedlog odluke o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz Programa kreditiranja poduzetničkih projekata žena i mladih***

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz Programa kreditiranja poduzetničkih projekata žena i mladih, te konstatirala da je isti uz 29 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz Programa kreditiranja poduzetničkih projekata žena i mladih prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 34.*****Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije***

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 35.*****Prijedlog rješenja o imenovanju Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata na području Šibensko-kninske županije***

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog rješenja o imenovanju Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata na području Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 30 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Rješenje o imenovanju Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata na području Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 11.55 sati.

**ZAPISNIK IZRADILA**

***Anita Škugor***

**PREDSJEDNIK**

***Nediljko Dujić***