

ZAPISNIK

o radu 10. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 28. listopada 2014. godine

Sjednica je održana dana 28. listopada 2014 godine, s početkom u 09,30 sati u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 10. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Nediljko Dujić, a zapisnik je vodila gđica Katarina Gatar, viša stručna suradnica za normativno-pravne poslove u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste, te zamolio v.d. tajnika Antu Alfireva da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 42 vijećnika nazočno 38, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni slijedeći vijećnici:

Mladen Abramac	Davor Aleksić
Anita Aužina	Anita Bara
Ivan Barišić	Ambroz Beneta
Damjan Berić	Rastivoj Bezbradica
Jadranka Blaće	Zoran Blačić
Siniša Burić	Ante Cukrov
Zora Čalić	Vlatka Duilo
Nediljko Dujić	Dalibor Durdov
Tomislav Dželalija	Bruno Gulam
Sanja Jakelić	Ante Kulušić
Zlatko Kulušić	Alan Lokas
Ivan Malenica	Ana Marić
Alen Mikelin	Hrvoje Miljak
Petar Mišura	Stipe Petrina
Mirko Radak	Paško Rakić
Dragutin Roca	Joso Slamić
Krešimir Šakić	Tomislav Travčić
Iris Ukić Kotarac	Dragan Vukmirović
Miroslav Zorić	Florijan Žižić

Sjednici nisu bili nazočni slijedeći vijećnici: Ivan Dobra, (opravdano), Boris Magazin (opravdano), Branimir Mikulandra (opravdano).

VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Tomislav Dželalija kazao je da se putem medija, od ravnatelja Državne geodetske uprave gosp. Markanovića, saznalo da je u planu za 2015. godinu gašenje Ispostava katastra u Kninu i Drnišu i da se iste sele u Šibenik. Također je kazao da se na ovu temu sastalo Gradsko vijeće koje je o navedenom planu upoznalo nadležno ministarstvo i

Župana. Zanima ga koje će se „korake“ poduzeti Župan po ovom pitanju, odnosno, da li će dati potporu da se ova odluka stavi van snage?

Župan Goran Pauk kazao je, citira se: „naravno da imate potporu Županije u ovakvim traženjima jer pismo je potkrijepljeno s još nekim podacima i informacijama koji su stvarno za istaknuti, a to je, da je u slijedu svega ovoga što se ukida i nestaje pod „krinkom racionalizacija“ na rad došao i Katastar, nakon sudova, nakon Carine, HZZO-a, uvođenja agencija razno-raznih kao novih nameta, itd., dolazimo sad u situaciju da se ukida katastar u Drnišu i Kninu.“ Specifičnost Drniša je, kada se gleda obuhvat Katastra, da je isti prostorno nadležan za 25 naselja, te općine Promina, Ružić i Unešić, što ukupno obuhvaća 63 naselja. Također je kazao, da je najudaljenije naselje 50 km od sjedišta Drniša i da je ispostava katastra u Drnišu mjesno nadležna za 842 km², te dodaje da se radi o području koje se po veličini stavlja odmah iza Grada Zagreba. Donošenjem odluke o racionalizaciji i svodenje svega na centralnu službu u Šibeniku, a uzimajući u obzir trošak putovanja svih onih koji rade ili će raditi u drugom sjedištu, te vrijeme i trošak putovanja stranaka, teško će se ovakvim sistemom postići uštede i racionalizacija. Nadalje je kazao da i Županijska skupština daje potporu da se ovaj plan ne dogodi, kao i za sve ostalo što se događalo u zadnje vrijeme, a za što, nažalost, nije bilo sluha, već je namjeravano i provedeno. Osim navedenog kazao je da sa svoje strane može učiniti sve ono što je i do sada činio. a to je citira se. „pisati ministrima, žaliti se, obrazlagati i u pravilu odgovora nema“, te dodaje da je valjda pravilo kod novih ministara da uopće ne odgovore na pitanja koja im se postave. Za očekivati je, kazao je nadalje, kada dođe do promjene vlasti, da dođe do promjena i u ponašanju na način da sve ode na bolja, međutim, „ne vidim baš da ide na bolje u ovim osnovnim načelnima komunikacije.“

Vijećnik Florijan Žižić upitao je Župana da li je upoznat s problemima radnika u TLM-u, odnosno, s neisplatom njihovih plaća, štrajkom i da li zna kakva je sudbina radnika i samog TLM-a?

Nadalje je kazao, da su se prigodom dodjela nagrada gospodarstvenicima čule izjave da nemaju podršku od Županije, pa ga zanima da li Županija pomaže gospodarstvenicima i u kojem obliku?

Župan Goran Pauk u vezi TLM-a kazao je da se radi o stožernoj firmi u Šibensko-kninskoj županiji koja zapošljava 700-800 radnika, te firmi koja ima veliki problem s poslovanjem i svim onim što se u TLM-u dešava. Izvršna vlast, kazao je nadalje, ne može izravno utjecati na poslovanje i tržišne uvjete, isporuku električne energije koja je specifična obzirom na to otkud se doprema sirovina za TLM, a to je Aluminijski Mostar i tu se „dešavaju veliki potresi“, a Županija skrbi onoliko koliko može. Na navedenu temu u Županiji se sastalo Gospodarsko-socijalno vijeće koje čine predstavnici izvršne vlasti, poslodavaca i sindikata i koje je donijelo priopćenje kojim se utvrđuje da je gospodarsko-socijalno stanje u društvima TLM-a, prije svega u prešaonicama i valjaonicama izuzetno teško, što za posljedicu ima nemogućnost daljnje proizvodnje, otpuštanje radnika, gubitak tržišta i dovođenje u pitanje daljnje proizvodnje aluminijskog u Šibeniku. Radi se o izuzetno ozbiljnim konstatacijama, te se nada da se iste neće realizirati, obzirom da se, prema informacijama kojima raspolaže, radi na određenom kreditnom aranžmanu koji bi TLM-u omogućio nabavku sirovina i svega ostalog. Međutim, to je stvar posloводства, poslovnih banka i „teško mi je tu biti izričit.“

Drugi stav koji izriče Gospodarsko-socijalno vijeće je da imaju saznanje, da obveze po kupoprodajnom ugovoru koji je sklopljen u vrijeme privatizacije TLM-a nisu adekvatno i u cijelosti izvršene, i stoga, citira se: „smatraju da je to jedno od bitnih ishodišta aktualnog stanja i traže od Ministarstva rada i mirovinskog sustava da uključe sebe i sve čimbenike u rješavanje te situacije, s naglaskom na preispitivanje izvršenja preuzetnih obveza.“ Treća vrlo

bitna stvar je apel na Vladu RH i premijera da poduzmu sve moguće radnje, obzirom na značaj TLM-a za Županiju i Grad Šibenik, na prihod koji ostvaruje, te izvoz koji TLM realizira. Nadalje je kazao, da Županija i Grad Šibenik oko godinu dana rade po jednoj inicijativi za koju smatra da bi bila dobra za sam Grad ali i za TLM, a to je, da se dio gradskih tvrtki, kao i neke županijske tvrtke presele u TLM kako bi se prostori na kojem su smješteni, primjerice, Gradska čistoća, Vodovod i odvodnja, JVP oslobodili za neke druge namjene. U tu svrhu kazao je nadalje, TLM-a je objavio natječaj na čijoj realizaciji se radi, jer se u sklopu realizacije svega navedenog podrazumijeva određeni Financijski efekt koji bi u konačnici doveo do toga da se s jedne strane olakša kreditno zaduženje TLM-a, a s druge strane da Grad i Županija s određenim tvrtkama prijeđu na područje koje ne bi bilo „troškovito u pravom komercijalnom smislu.“ To znači, da je onaj koji prodaje, spreman poprilično spustiti cijenu dotičnog zemljišta i zgrada, a prostori u Gradu oslobodili bi se za neke druge namjene iz kojih bi se mogla financirati jedna takva transakcija. Upravo, to je ono s čim lokalna samouprava izravno može pomoći TLM-u ali i samoj sebi, a da sve bude sukladno Zakonu. Apelira na sve one koji su uključeni u postupak dogovaranja da ga maksimalno ubrzaju u cilju pomoći TLM-u.

Što se tiče drugog pitanja, smatra da je isto vezano uz primjedbe koje je iznio direktor tvrtke Ivanal na sjednici Gospodarskog vijeća, na kojoj su uručena priznanja gospodarstvenicima, među ostalim i navedenoj Tvrtki. Naime, u jednom nestandardnom govoru direktor Ivanala se poprilično „obrušio“ na lokalnu vlast da mu ne pomažu u njegovim nastojanjima, a trebali bi, obzirom da Tvrtka ima određene rezultate, zaposlenost i promet, te dodaje da se navedeni rezultati održavaju i samim tim ne prihvaća tvrdnje kojom svu izvršnu vlast, bez obzira s koje je razine, stavlja u „isti koš i kaže da nitko ništa ne radi.“ Također je kazao da ima niz dopisa od strane Ivanala vezanih za određena traženja, odnosno molbe za pomoći u poslovanju ili sastancima s ministrom i sl., međutim, problemi Ivanala su „vrlo široki“ i direktor je na zajedničkom sastanku iznio niz problema koje shvaća, ali nije u mogućnosti s pozicije na kojoj jeste pomoći u rješavanju problema tipa radnih sporova, bolovanja, uzurpiranja posjeda na lokaciju u Lozovcu, rješavanje imovinsko-pravnih odnosa sa TLM-om, pri podjeli Tvrtke i sl. Od strane lokalne vlasi, kazao je nadalje, ono što su Grad i Županija učinili jest maksimum što su mogli poduzeti, konkretno mu omogućili da se preseli s jedne lokacije u poduzetničku zonu i lokaciju u Lozovcu prenamijenili u turističku zonu od koje će svi imati koristi. Osim navedenog, jedna od primjedbi da mu lokalna vlast ali i Država ništa ne pomažu odnosi se na sanaciju terena, međutim, jasno je da onaj tko je onečišćivač ima obvezu sanirati teren. Slijedom navedenog upućeno je pismo ministru Zmajloviću za održavanje sastanka na navedenu temu ali i temu kninske lagune, odnosno svih onih problema koji su bili vezani uz vodu, a sve u svrhu njihova rješavanja. Postoji mogućnost da sukladno Zakona o otpadu Država obavi sanaciju područja na teret, odnosno intabulaciju ili uknjižbu države u vlasništvo zemljišta na kojem sanaciju obavlja. Na sva pitanja kazao je na kraju od ministra Zmajlovića nema odgovora.

Vijećnik Petar Mišura kazao je da se nekoliko stotina metara od Gradske vijećnice nalazi bivše brodogradilište Brodoservis koje je završilo u stečaju. Obzirom da isto nije bilo od državnog značaja, u nadležnosti je Županije što se tiče davanja koncesije na pomorskom dobru. Također je kazao da na tom posjedu postoji jedna tvrtka za koju ne zna da li obavlja ili ne obavlja djelatnost, međutim zauzela je posjed u blizini plaže Banj, pa ga zanima da li je toj tvrtki izdana koncesija i plaća li ista koncesijsku naknadu.

U vezi rješavanja problema TLM-a kazao je da mu nije jasno kako je gradskim i županijskim tvrtkama povoljnije uzeti, iznajmiti ili graditi na tuđem zemljištu nego na vlastitom, obzirom da je gospodarska zona Podi prilično pusta, a zemljište se prodaje za pet

euru. Smatra, da bi zemljište na Podima, kada bi se davalo gradskim ili županijskim tvrtkama bilo puno jeftinije ili besplatno.

Župan Goran Pauk kazao je da u vezi Brodoservisa nema podataka niti je Županija dala koncesiju, a konkretno informacije dat će pročelnica Fržop kada se vrati s bolovanja.

U vezi drugog pitanja kazao je da nije moguće da Grad besplatno dade zemljište svojim tvrtkama na Podima, jer je projekt za Pode dobiven u vrijeme kada je gđa Neda Klarić bila gradonačelnica Grada Šibenika, a temeljen sredstva Europske unije koja je gospodarsku zonu financirala s cca 1,6 ili 1,7 milijuna eura, uz sve ono što su Grad i Vlada RH dali u dodjeli zemljišta za 1 kunu po hektaru. Obzirom na stroge uvjete po kojima je realizirana Gospodarska zona Podi zemljište se, u to vrijeme, htjelo dati za 1 euro po metru kvadratnom, međutim predstavnici Europske komisije su to odbili i odredili da minimalno treba biti 5 eura po kvadratu da bi navedena gospodarska zona samu sebe mogla refinancirati u dijelu koji se tiče infrastrukture, drugim riječima treba biti održiva. Slijedom navedenog kazao je da Grad Šibenik ne može besplatno ustupiti zemljište u takvu namjenu, jer bi tada, citira se: „ušli u problem s Europskom komisijom“, a s druge strane za navedene tvrtke trebalo bi graditi zgrade na Podima, što bila „totalna ludost“, kada u TLM-u postoje slobodni prostori čija bi readaptacija bila minimalna i dosta isplativija nego bilo kakva nova gradnja.

Vijećnica Vlatka Duilo u vezi Regionalnog centra za zbrinjavanje otpadom „Bikarac“ kazala je da je došlo vrijeme kada bi trebala biti spremna aplikacija za povlačenje sredstava iz EU fondova za izgradnju druge faze Centra. Zanima je, obzirom da aplikacija treba imati određenu dokumentaciju, do kud se po tom pitanju stiglo?

Također je kazala, što se pomoćnika u nastavi tiče, da su krajem mjeseca rujna objavljeni rezultati natječaja Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta gdje je 26 jedinica lokalne samouprave koji su osnivači obrazovnih ustanova uspjelo povući sredstva za pomoćnike u nastavi. Nakon toga, kazala je nadalje, u jednom regionalnom tjedniku pročitala je izjavu pročelnice Upravnog odjela za prosvjetu, znanost, kulturu i šport, kojom tvrdi da je Država ta koja je sustavno dužna riješiti navedeni problem, s čim se slaže, ali ne prihvaća ono što navedena izjava implicira, a ta je, da Županija kao institucija služi samo za redistribuciju državnih sredstava. Zanima je zbog čega aplikacija Šibensko-kninske županije nije prihvaćena, koliko djece je ostalo bez neophodne pomoći u nastavi i na koji način Županija misli riješiti ovaj problem?

Župan Goran Pauk u vezi asistenata u nastavi kazao je citira se: „pravilno pitanje je postavljeno, ali na krivu adresu. Pitajte ministra, da, baš doslovno tako, pitajte ministra“, te dodao, da je Zajednica županija kod ministra imala sastanak kako bi se razjasnili problemi u školstvu, među ostalim i pitanje asistenata u nastavi, odnosno prvih rezultata natječaja, koji se sveo na to, da su sredstva dobile dvije-tri SDP-ove ili HNS-ove županije, te dva-tri SDP-ova ili HNS-ova grada. Na to se naravno reagiralo, i onda je ministarstvo odgovorilo da to nije gotovo i da će biti još nekih sredstava o čemu će dati informaciju, a zadnja informacija je, da je Šibensko-kninska županija „ispala“ iz mogućnosti da dobije sredstva u navedenu svrhu. Aplikacija Županije nije prihvaćena, a dano obrazloženje nije suvislo, jer nema jasnih razloga osim broja bodova. Osim navedenog, kazao je da je aplikacija za Grad i Županiju izrađena od iste osobe, tako da daljnja pojašnjenja nisu potrebna.

Pročelnica Sanja Slavica Matešić u vezi dokumentacije za Regionalni centar za gospodarenje otpadom, kazala je, da je pri kraju izrade Studija izvodljivosti koja će ovisno o slobodnom terminu resornog Ministra, uskoro biti prezentirana općinskim načelnicima i gradonačelnicima. Izrađena je Studija utjecaja na okoliš koja je prošla prvu sjednicu Stručnog

povjerenstva i koja će za nekih 15-ak dana biti upućena na javnu raspravu. Nadalje je kazala, da je izrađen Idejni projekt za pristupni put do pretovarne stanice u Pirovcu i da se ovih dana očekuje se lokacijska dozvola, zatim Idejni projekti za pretovarnu stanicu u Pirovcu i Biskupiji, te se radi na Idejnom projektu postrojenja za mehaničko-biološku obradu. Na kraju je kazala, da očekuje, da će sve biti spremno na vrijeme kako bi se na proljeće moglo aplicirati.

Pročelnica Diana Ercegović u vezi prijave projekta za pomoćnike u nastavi kazala je, da se Šibensko-kninska županija kao osnivač škola na vrijeme prijavila na natječaj Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta i da je zatražila 21 asistenta u nastavi. Projekt je pripremljen u suradnji s partnerima školama i vanjskim suradnikom koji je pomagao na pripremi projekta Gradu i Županiji i Županija je prošla prve tri faze projekta i to one administrativne po kojima je priložena sva potrebna dokumentacija. U trećoj fazi bodovanja, gdje je prolazni minimum bio 60 bodova, Županija je dobila 79 bodova, međutim pisani odgovor bio je da nema dovoljno sredstava za sve koji su se prijavili, a prošli su minimum bodova i sve tri formalne faze. Grad Šibenik je bio bodovan s nešto više bodova, a nikakvog konkretnog obrazloženja nema i jasno je, da u ovom slučaju raspodjele sredstava nije mogao, citira se: „proći Grad i Županija, jedna i druga HDZ-ova, dakle to je bilo i za očekivati da neće obje proći, međutim, mi nismo stali na tome.“ Nadalje je kazala da je to bio javni poziv, odnosno, natječaj i da se krenulo s 30 milijuna kuna s kojima će se raspolagati iz EU fondova, da bi na kraju kada se vršila raspodjela, taj se iznos popeo na nešto više od 40 milijuna kuna, te dodala da je Županija tražila sredstva za 21 asistenta s iznosom od 1.050.000,00 kuna. Također je kazala da na listi onih koji su dobili financijska sredstva nije naveden broj bodova, tako primjerice, jedna mala županija dobila je 3 tisuće kuna maksimum, a sigurno ima manje učenika u osnovnim i srednjim školama, nego ih ima Šibensko-kninska županija. U dogovoru sa školama i udrugama pripremalo se za drugi natječaj, a za sve podatke saznalo se iz medija, jer ništa nije objavljeno na službenim stranicama Ministarstva. U prošloj školskoj godini Županija je imala za partnera Udrugu sv. Bartolomej koja je preko svog resornog Ministarstva dobila sredstva za asistente u nastavi koji su bili uključeni u dvije osnovne škole u Kninu, Drnišu, Kistanjama, te srednjoj školi u Kninu. Sada se, također, stupilo u kontakt s Udrugom sv. Bartolomej i Udrugom Kamenčić u Gradu Šibeniku koje su prijavile asistente u nastavi i koji već rade u školama u kojima su radili prošle godine, dok asistenti koji su prijavljeni preko Udruge Kamenčić rade u osnovnoj školi u Murteru, Čistoj Velikoj i Vodicama. Radi se o ukupno 16 ili 17 asistenata za koje bi konačna odluka trebala biti donesena 29. listopada 2014. godine, dakle sutra, a većina radi u školama preko Udruga i nikakvih problema što se nastave tiče nema. Na kraju je kazala da se nada da će konačnom odlukom sve biti pokriveno preko ovih dviju Udruga koje Županija sufinancira kao partner.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je citira se: „kada vas čovjek sluša, stvarno se rastapa od tuge. Eto svi su drugi krivi, samo nije Županija kriva niti županijske službe“, te dodao da se kroz raspravu cijelo vrijeme proteže pitanje novca kojeg Županija nema, jer ga netko drugi ne da, a citira se: „stvar je dijametralno suprotna.“ Nadalje je kazao da je prošloj sjednici Skupštine na dnevnom redu bilo revizijsko izvješće poslovanja Županije za 2013. godinu i da je po istom izvješću napravio određenu analizu i javio se za riječ, ali citira se: „to je ostalo mrtvo slovo na papiru i vidim, nitko se na to nije ni osvrnuo i dakle naš brod ide tamo gdje ide, a to je, svi dobro znamo.“ Na str. 5. Izvješća u tabeli 2., u stavkama ostvareni rashodi i izdaci, citira se: „pa piše u tom revizijskom izvještaju koje je ova Skupština dobila, ali kao i sve što je ovdje, nitko o tome nje vodi računa, bitno je dobiti onu „bijednu“ naknadu i biti kao što kaže Kranjčević „Eto što znači biti poslušno pseto.““ Po navedenoj reviziji rashodi su iznosili oko 26.753.000,00 kuna, odnosno 22% Županijskog proračuna. Materijalni rashodi u

tabeli 2. iznosili su oko 48.457.000,00 kuna, odnosno 39,8% rashoda ove Županije, a rashodi za nabavu nefinancijske imovine iznosili su oko 15.600.000,00 kuna ili 12,8%. Za navedene stavke Županije je potrošila 74,6% ukupnog iznosa svojih prihoda, što bi iznosilo cca 90.819.000,00 kuna. Nadalje, citira se: „ako bi se ove brojke, ovi postotci projicirali na planirane rashode za ovu godinu, odnosno 2014., ako bi rashodi kako je planirano bili 136.362.000,00 kuna, to su neumoljive broje i one se ne mogu mijenjati. Svakomu od Vas, osim javnosti, a samo kažem radi javnosti, ovo da zna, s kim imamo posla i na koji način se vodi briga o njihovim parama. Pazite, nisu to pare koje treba neko ministarstvo dati, nisu to pare koje neki „neokolonizatori“ iz Europske unije trebaju dati, to su pare koje su došle tu, u ovu Županiju i sada ćete vidjeti kako se one troše i to je tragedija ove Županijske skupštine i svih županijskih skupština koji jednostavno neće da naprave ono što svatko od Vas radi doma. S obzirom da imamo 30 km južnije jednu općinu, neću je spominjati, koja sasvim drukčije brojke ima. Dakle, tako u prve dvije stavke ovog rashoda troši se tek 17%, a u trećoj stavci samo 7% što ukupno iznosi da Općina koja se nalazi 30 km južnije od ove Županije, troši po ove tri stavke samo 24% od svog Proračuna, što je više od tri puta manje nego Županija Šibensko-kninska.“ Smatra da bi se primjenom ovog modela Županija uštedjela više od cca 70 milijuna kuna godišnje, međutim, kako se ta sredstva troše, citira se: „vidjeli smo zadnji put da su se dala sredstva Općinama sa većinskim srpskim stanovništvom, da se daju na zaposlene, dakle, po meni, ne kažem da to svi morate shvatiti, ali kada ja analiziram današnju situaciju u RH to je po meni čisto kupovanje glasova i podrške u ovoj Skupštini. Dakle, nazovimo to kako se danas kaže „politička, odnosno, financijsko-politička korupcija.“

Kad bi Županija primijenila ovaj model uštedjela bi godišnje čak 61.598.000,00 kuna, odnosno za četiri godine uštedjelo bi se oko 24.600.000,00 kuna, ili, citira se: „u tri mandata aktualnog župana, kako se Župan volio pohvaliti zadnji put“ uštedjelo bi se čak 739 milijuna kuna.

U međuvremenu predsjednik Skupštine zamolio je vijećnika Petrinu da postavi vijećničko pitanje.

Vijećnik Petrina kazao je, citira se: „samo malo, mene zanima, znam da vam je nervoza“, na što je Predsjednik Skupštine kazao da nema nervoze, a vijećnik Petrina nastavio, citira se: „daje mi pet minuta na koje imam pravo gospodine predsjedavajući. Vi ste bili briljantni kao stranka, kao županijska većina na krađi mandata, bili ste briljantni u metodama „nacističkim“, u političkoj korupciji...“

Predsjednik Skupštine upozorava vijećnika Petrinu da bude tolerantan, a vijećnik Petrina odgovara: „pa jako sam tolerantan gospodine. Ako ste mi prošli put oduzeli mandat, nemojte mi sada oduzimati riječ.“

Predsjednik Skupštine upitao je: „tko vam je oduzeo mandat“, a vijećnik Petrina odgovorio je: „Vaša stranka“.

Nadalje je upitao, kako bi se Županijska skupštine i županijske službe odnosile prema nekome tko bi primjerice u ovom trenutku došao u Županiju kao investitor s 740 milijuna kuna koji citira se: „nisu fiktivni, oni su tu, oni su prošli ovdje kroz ove županijske službe i kako bi se mi odnosili?“ Također je kazao da u neposrednoj blizini stranci grade i ostvarivat će profit, te smo s 740 milijuna kuna mogli takva tri projekta napraviti.

Zanima ga hoće li se u projekciji Županijskog proračuna za 2015. godinu usvojiti ovi opravdani prijedlozi, odnosno, hoće li se u kreiranju i projekciji Proračuna za 2015. godinu usvojiti ove brojke, posebice u stavci za zaposlene koja za 2% premašuje dozvoljeni zakonski maksimum.

Drugo pitanje odnosi se na Upravi odjel za prostorno uređene i gradnju, odnosno na Ured za izdavanje građevinskih dozvola, koji je citira se: „izdao građevinsku dozvolu bez riješenih imovinsko-pravnih odnosa.“ Kada je dobila tu dozvolu, Općina Primošten je uložila prigovor, prilažući vlasnički list u kojem je suvlasnik zemljišta na kojem se misli graditi za

idealni dio Općina Primošten. Za desetak dana, kazao je nadalje, dobili smo novu dozvolu, pa pita pročelnicu Upravnog odjela, da li je potrebno za građevinsku dozvolu da su imovinsko-pravni odnosi čisti? Ukoliko imovinsko-pravni odnosi nisu čisti, citira se: molim vas da poništite ovu dozvolu, jer već jedan put smo imali problema s tim, a tim više što se onaj koji je dobio građevinsku dozvolu hvali, što sam Vam i napisao u svom Dopisu, da njemu ne treba poštovati Zakon, da je on i onako kupio sve u tom Odjelu.“ Obzirom da je poznato kakva je bila situacija u tom Odjelu isključivo i decidirano ga zanima da li je za izdavanje građevinskih dozvola potrebno imati striktno i sto posto riješene imovinsko-pravne odnose i citira se: „ako nije, u redu, ali ako jeste, tražim sankcije gospodine župane.“

Župan Goran Pauk upitao je vijećnika Petrina, „kada ćemo mi stacionar otvoriti“, na što je vijećnik Petrina iz klupe kazao „mislim negdje 1. veljače“.

U vezi prvog pitanja koje se odnosi na Proračun za 2015. godinu kazao je, da će se primijeniti sve moguće uštede, međutim, analiza koju je iznio vijećnik Petrina je „analiza krušaka i jabuka“. Nadalje je kazao, da je sve ono što je navedeno u revizijskom izvješću vezano za županijsku administraciju i 43 korisnika i od sveg onog što je vijećnik Petrina nabrojio Županija ima 62 milijuna decentraliziranih sredstava koji doznava Država, a Županija ih transferira dalje. U političkom i izvršnom smislu Proračun za 2015. godinu bit će složen na način da bude maksimalno štedljiv i racionalan. Osim navedenog, kazao je da se često postavlja pitanje zaposlenih, te smatra da bi za zaposlene trebalo izdvojiti više sredstava. Naime, nemoguće je izvršavati sve obveze koje nam se stavljaju na teret, a pri tom nam Država smanjuje decentralizirana sredstva i sve ono što dobivamo od Države. Što se tiče izdavanja građevinskih dozvola, kazao je da je nemoguće s ovim brojem ljudi zadovoljiti uvjete koje je Ministarstvo postavilo, odnosno, legalizaciju završiti prema njihovim proračunima i postotcima, jer će nam u suprotnom oduzeti predmete. S druge strane, ne možemo zaposliti nove ljude jer prelazimo 20% ograničenja koje u Proračunu možemo imati za zaposlene, a s treće strane Država je jednostavno, u ovom momentu, odustala od financiranja onih djelatnika koji su iz državne službe prebačeni u Upravni odjel, a za koje se bila obvezala da će ih do daljnjega financirati. Sada su, kazao je nadalje, pred ustavnom tužbom od strane svih župana i citira se „to nema nigdje, to nema u Zimbabveu“, te dodaje, citira se: „cijelu službu ću im vratiti nazad, evo vam službu, evo vam djelatnike i evo vam legalizaciju i sve provodite. Mi moramo non-stop smanjivati troškove za zaposlene a biti efikasniji, pa nemoguće“. U radnom dijelu cijele priče milijun je problema, a s legalizacijom su nas „satrali“ i citira se: „ja ću stvarno doći u situaciju da im neću dati više ni jedan predmet, dok ne dobijem potvrdu od njih da oni rade, makar, tempom kojim radi Županija“. Konkretno se rješava 13,6 ili 13,7% predmeta, s čim su u Ministarstvu izuzetno zadovoljni, jer smo među boljim županijama koje rješavaju legalizaciju. S druge strane Država formira agenciju, oduzima predmete i od te agencije imamo informaciju da su riješili 50 predmeta. To zna kazao je nadalje jer su iz agencije poslali zahtjeve da za riješenih 50 predmeta njima vratimo sredstva koja je Županija uprihodovala po taksama. Na kraju je kazao da smatra, da Država ne funkcionira u nekim osnovnim elementima.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da se slaže sa Županom i da mu nije bila namjera prebacivanje odgovornosti „na razine iznad nas“. Obzirom da je Župan pitao za stacionar kazao je, citira se: „pa zar Vama i meni nije jasno da se za 160m novog cjevovoda već četiri godine, odnosno dvije i pol godine ne prepiremo i ja i Vi sa Vodovodom koji se opravda.“ Nadalje je kazao da govori o stvarima koje se mogu rješavati unutar ove institucije, odnosno ustanova koje kontrolira ova institucija. Dvije i pol godine, kazao je nadalje, za 160m cijevi navodno se nema sredstava, a istovremeno se na računu Vodovoda i odvodnje nalazi 1.630.000.00 kuna općinskih sredstava koji su pod prijetnjom sudske tužbe isplaćeni. Upitao

je zašto se bunimo kada institucije koje su iznad nas, iste stvari rade prema nama, te dodaje da se dobrim dijelom slažemo da je došlo do decentralizacije sredstava, a centralizacije obaveza, pa predlaže, citira se: „ajmo štrajkati, raspustimo Županiju, raspustimo općine, pokažimo da smo mi uistinu ljudi za koje vrijedi dati glas na izborima.“

Pročelnica Semira Škugor kazala je da joj je žao što vijećnik, ujedno i načelnik Općine Primošten koristi skupštinsku govornicu za „međusobna prepucavanja“ sa svojim susjedom s kojim je 3-4 godine mijenjao zemljišta, nakon čega je uslijedila sudska presuda itd. Bez obzira što vijećnik Perina nije kazao o kojem je investitoru riječ, pretpostavlja da radi o gosp. Josipu Bakotiću gdje postoji presuda i ne radi se o građevinskoj dozvoli, već o rješenjima o uvjetima građenja. Upravni odjel je izdao navedeno Rješenje smatrajući da ga može izdati na temelju sudske presude, a ukoliko je pogriješio onda, citira se: „imamo drugi stupanj, imamo žalbu, imamo tužbe, imamo izvanredne pravne lijekove“, te dodaje da je strašno što gosp. Petrina skupštinsku govornicu koristi za međuljudske odnose u Općini Primošten. Upravni odjel, kazala je nadalje, ima oko 25 tisuća neriješenih predmeta, od čega se 22 250 predmeta odnosi na legalizaciju. Naglašava da se svima žuri da se njihovi predmeti riješe i žao joj je što bespravni graditelji nisu bili ažurni prije nego su počeli s bespravnom gradnjom. Apelira na gradove i općine, premda Općina Primošten u tomu najviše zaostaje, da zaposle dvoje –troje ljudi kako bi bili ažurniji u naplati kazni ili naknada, a samim tim bi i Upravi odjel bio ažurniji i izdao bi više rješenja kad bi dobili potvrdu uplate kazni, odnosno naknade. Također je kazala da je prije par dana bila u Tuheljskim toplicama na seminaru, gdje je Ministrica javno pohvalila i Šibensko-kninsku županiju koja je među prvih 7-8 županija po broju ukupno riješenih predmeta. Do 30 lipnja u Županiji je riješeno 13,56% predmeta, što Ministrica smatra odličnim rezultatom, pa je Agencija umjesto 2.370 predmeta uzela 1.200 predmeta. Što se financijskih pokazatelja tiče, kazala je da je Županija u ovom trenutku od legalizacije uprihodovala 1,4 milijuna kuna, pa dolazi do zaključka da bi uistinu bilo bolje da Agencija uzme sve premete, jer je pitanje hoće li se moći iz naknada, odnosno 20% od naknade, financirati plaće i drugi troškovi koje Upravni odjel ima oko legalizacije.

Nadalje je kazala, da će Upravni odjel vijećniku Petrinu vrlo rado dati odgovor na pojedinačni slučaj izdavanja Rješenja o uvjetima građenja, a ukoliko odgovorom ne bude zadovoljan pričekat će se Rješenje po žalbi od strane resornog Ministarstva, ako žalba bude uložena. Ako ni tada Općina Primošten ne bude zadovoljna, u tom slučaju može podnijeti tužbu Upravnom sudu.

Na kraju je kazala da su jako opasne izjave s ove govornice kojima se kaže da su ljudi u Upravnom odjelu potkupljivi, da su plaćeni i sl., te smatra, da i za to postoji odgovornost po pozitivnim popisima.

Vijećnik Stipe Petrina zahvalio se na nepotpunom odgovoru pročelnice Škugor, te dodao, citira se: „nitko se u laži još nije ugušio“. Nadalje je kazao da sa dotičnim gospodinom nikada nije mijenjao zemlju niti je njegov susjed, već se radi, citira se. „o jednom čovjeku, a i nije ni prvi put da ja se Vama obraćam. Ja i Vi i Vaš odjel i nadležne službe, odnosno službenik koji je to radio, imali smo sastanak, dostavili smo Vam sve papire koje ste tražili, i trebali ste tu dozvolu poništiti, jer su neriješeni imovinsko-pravni odnosi. Ne, da je niste poništili, već ste Vi izdali novu, rugajući se sa nama metodom obrnute pile, a to je „mi ćemo napraviti što mi želimo, a Vi se žalite kome hoćete“. Gospođo Škugor, ja sa to ovdje doživio od Župana, doživio sam od koje kakvih službi koje generiraju institucionalni kriminal u ovoj Županiji.“ Također je kazao da je više puta bio na razgovoru kod pročelnice Škugor po ovoj temi, te je zamolio, da konkretno kaže, da li je sudska presuda koja je po njemu lažirana i ništa ne objašnjava o ovom predmetu, dovoljan dokaz vlasništva ako na tom vlasničkom listu za idealno stoji upisana Općina Primošten. Nadalje, citira se: „po tome što Vam je Općina

Primošten dostavila sve relevantne dokumente po kojima je minimum da poništite tu građevinsku dozvolu, Vi ste pozvali investitora da obrazloži to, ali niste pozvali onoga tko je napisao prigovor, niste pozvali Općinu Primošten. Dakle, dali ima sumnjivih poslova? Naravno da ima! Ja javno govorim po svim sankcijama koje imam, jer ako ste pozvali investitora, dužnost vam je bila da pozovete i one koje se žale na to, na okolnost da li je to što investitor govori točno, ali Vi to niste učinili. Ja ću Vam ovdje ostaviti žalbu, žalba je napisana, uz to što sve izmjere terena su jako krive, ali to je neka druga priča. Zato vas molim konkretan odgovor gospođo Škugor, konkretan, da li je za izdavanje građevinskih dozvola obavezno imati riješeno sto posto vlasničke odnose? Samo to mi recite, da ili ne!“

Vijećnik Mirko Radak kazao je, da stoji sve što je u vezi TLM-a kazao Župan, te navodi da je u TLM-u situacija teška ali nije bezizlazna, tim više što je do Hrvatske stranke umirovljenika i njega osobno stigla informacija, da će najkasnije u iduću srijedu, biti ispušten kredit od HBOR-a., što je dobro iz tri razloga. Prvo, jer se kratkoročno, ali kvalitetno rješava problem aluminijske industrije u Šibeniku, drugo, dobiva se kredit od državne banke s kamatama koje su bitno povoljnije i treće, dobro je da Država ulazi a svojim kapitalom što znači da postaje suvlasnik aluminijske industrije u Šibeniku. Kako se desetljećima sufinanciraju sva brodogradilišta u RH i drže se na „infuziji“ onda se aluminij kao obojena industrija i strateška grana u RH treba ostaniti i opstati u Šibeniku. Sve ovo se događa zbog aluminijske industrije u Mostaru koji više ne dobiva povlaštenu električnu energiju, a citira se: „Federacija ili ljudi pojedini u Federaciji jedva su dočekali da klekne i ugasi se mostarski aluminij i jednostavno TLM više nema sirovine“. Zbog navedenog TLM po sirovini odlazi na tržište Egipta, Grčke, Rumunjske, Rusije, međutim svi traže da se plati avansno ili se daje jamstvo etablirane banke, odnosno banke koje nešto znači u Europi i u svijetu. Smatra da ima razloga i potrebe da se održi zajednički sastanak predstavnika Grada, Županije, vlasnika i rukovodećih ljudi TLM-a, s predstavnicima Vlade RH kako bi razmotrili i riješili probleme aluminijske industrije za sva vremena. Nadalje je kazao da što se turističke sezone tiče, da je od četiri dalmatinske županije Šibensko-kninska županija jedina imala negativan trend u dolasku i noćenjima. Zanima ga što je zalog tomu. Smatra da je sezonu u prvih osam mjeseci ove godine spasio Grad Šibenik kvalitetnom pripremom ali i kvalitetnim radom.

Župan Goran Pauk kazao je da u ovom momentu nije siguran u točne pokazatelje, ali misli da se stopa raste kreće „plus-minus jedan“ u dolascima i noćenjima, te dodaje da je bilo godina kada je Županija bila prva po stopama rasta u dolascima i noćenjima. Što se tiče strukture smještaja, kazao je da se 65% odnosi na privatni smještaj, 20% na kampove i 15% na organizirani smještaj koji donosi najviše sredstava. Ono što nedostaje, jesu hoteli od 4 do 7 zvjezdica koji donose prihode u turizmu. Također je kazao, da dva vodička hotela „Imperijal“ i „Punta“ velikim dijelom sezone nisu kvalitetno radili. Turizam i utjecaj Županije na turizam je jedna specifična stvar, a imamo županijsku turističku zajednicu koja promovira ovo područje u skladu sa svojim financijama. Baviti se turizmom, stvar je svih nas ali i Države kazao je na kraju Župan, te dodao kako ne može odgovoriti na pitanje zbog čega je Županija podbacila u turizmu ili zašto smo bili u plusu 5, 6 ili 7% u određenim godinama.

Vijećnik Joso Slamić kazao je da primjećuje, da se sa svim obrazloženjima vezanih za probleme Županije, odgovornost nastoji prebaciti na sadašnju vlast. Konstatira da sve vlasti, kako aktualna tako i prethodna, proizlaze iz naroda i takve su kakve je narod izabrao. Nadalje je kazao, da je za vrijeme HDZ-ove vlasti izgubljeno 660 tisuća radnih mjesta, a istovremeno je broj umirovljenika povećan za 500 tisuća, što godišnje iznosi štetu od 50 milijardi kuna. Po ovoj osnovi Županija ima 32 tisuće umirovljenika i 27 tisuća radnih mjesta. U vezi TLM i Ivanala kazao je da se sada posluje u uvjetima tržišne ekonomije, pa ga zanima može li se

obaviti razgovor sa sindikatima i radnicima da se spasi onoliko radnih mjesta koliko je to realno, obzirom na tržišne okolnosti u ovom trenutku, nego da se izgube sva radna mjesta.

Vijećnik Tomislav Travčić upitao je da li je moguće u današnju raspravu uvrstiti Prijedlog odluke o izradi izvještaja o kvaliteti vode, kojim će se žitelje Županije izvijestiti da li je voda ispravna za piće i što se sve događalo u vremenu kada je opskrba vodom bila onemogućena. Navedeno pitanje postavlja iz razloga što, citira „svi pijete vodu flaširanu“.

Župan Goran Pauk kazao je da je po ovom pitanju već sve rečeno i objavljeno, pa nema razloga ponavljati sve ono što se događalo oko vode, osim citira se: „moje uloge i uloge Županijskog stožera za zaštitu i spašavanje koji ima specifičnu zadaću da postupa u momentima kada se dogode ovakve stvari na većem području naše Županije u smislu pokušaja saniranja postojećeg stanja“. Smatra da je sve kvalitetno obavljeno, osim što je bilo primjedbi na informiranje što prihvaća, jer krizno informiranje nešto što treba razmotriti u sastavu Stožera. Zavod za javno zdravstvo i Vodovod koji je u obvezi isporučiti zdravu vodu, kontinuirano rade na provjeri kvalitete vode. Bilo što drugo što bi kazao u vezi ove teme nije u ovlasti Župana, što nekima djeluje kao izbjegavanje odgovornosti, ali izbjegavanja odgovornosti nema, kazao je na kraju župan Pauk.

Aktualni sat je zaključen.

USVAJANJE ZAPISNIKA

Primjedbi na zapisnik nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Zapisnik o radu 9. sjednice Županijske skupštine, od 29.srpnja 2014. godine stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 34 glasa „ZA“ većinom glasova usvojen.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 7 točaka dnevnog reda, te predlaže da se dnevni red dopuni s dvije točke i to na način, da točka 1. bude „***Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Mandatne komisije***“, i točka 2. „***Prijedlog rješenja o mirovanju vijećničkog mandata i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjenika vijećnika.***“

Također je predložio da točka 1 predloženog dnevnog reda postane točkom 3 i tako redom.

Drugih prijedloga za dopunom i izmjenom predloženog dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio navedene prijedloge te konstatirao da je uz 36 glasova „ZA“ većinom glasova usvojen slijedeći

DNEVNI RED

1. ***Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Mandatne komisije***
2. ***Prijedlog rješenja o mirovanju vijećničkog mandata i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjenika vijećnika***
3. ***Prijedlog odluke o osnivanju Savjeta mladih Šibensko-kninske županije***

- 4. Prijedlog odluku o produljenju razdoblja trajanja provedbe Razvojnog strategije Šibensko-kninske županije 2011. - 2013.**
- 5. Prijedlog Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu:**
- a) gospodarskog korištenja priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog mula“ na području k.o. Rogoznica**
 - b) gospodarskog korištenja plaže na predjelu Podglavica, k.o. Rogoznica**
 - c) korištenja luke posebne namjene – športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće**
- 6. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama**
- 7. Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:**
- a) za područje Općine Biskupija,**
 - b) za područje Općine Kijevo i**
 - c) za područje Općine Ružić**
- 8. Prijedlog zaključka o stavljanju izvan snage Zaključka o davanju suglasnosti**
- 9. Prijedlog zaključaka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije**

RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU

Točka 1.

Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Mandatne komisije

Predsjednik Skupštine kazao je da je vijećnik Željko Šimunac podnio pisani podnesak kojim svoj vijećnički mandat stavlja u stanje mirovanje zbog osobnih razloga. Obzirom da je gosp. Šimunac izabran za predsjednika Mandatne komisije, Odbor za izbor i imenovanja predlaže se da se umjesto Željka Šimunca za predsjednika Mandatne komisije izabere Miroslav Zorić.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Mandatne komisije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 31 glas „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽANA“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o izmjeni Rješenja o izboru Mandatne komisije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 2.***Prijedlog rješenja o mirovanju vijećničkog mandata i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjenika vijećnika***

Predsjednik Mandatne komisije Miroslav Zorić kazao je da na temelju članka 5. Poslovnika Županijske skupštine Šibensko-kninske županije, Mandatna komisija na 10. sjednici, od 28. listopada 2014. godine, donosi Izvješće o mirovanju mandata vijećnika i početku vijećničkog mandata zamjenika vijećnika. Naime, utvrđeno je da je vijećnik Željko Šimunac pisanim podneskom zaprimljenim 23. listopada 2014. godine, stavio svoj mandat u mirovanje iz osobnih razloga. Temeljem članka 81. stavka 3. Zakon o lokalnim izborima, političke stranke HDZ, HSP-AS i HČSP su sporazumom za zamjenika vijećnika odredile gosp. Božu Teskeru. Slijedom navedenog, Mandatna komisija smatra da su ispunjeni Zakonom predviđeni uvjeti za mirovanje vijećničkog mandata gosp. Željka Šimunca i početak vijećničkog mandata zamjenika vijećnika gosp. Bože Teskere.

Vijećnik Stipe Petrina smatra da je Izvješće Mandatne komisije kojeg je pročitao gosp. Zorić trebalo biti dostavljeno vijećnicima. Zamolio je predsjednika Mandatne komisije da vijećnicima dostavi Izvješće sa sjednice Mandatne komisije koje je utvrdila sve što je navedeno.

Također je kazao da vijećnicima nije priložen ni sastav Mandatne komisije, pa se ne zna da li on promijenjen ili je ostao isti.

Predsjednik Skupštine kaza je da je sastav Mandatne komisije ostao isti, osim njegova predsjednika.

V.d. tajnika Ante Alfiev kazao je da je vijećnicima na klupe dostavljeno Rješenje u kojem je jasno navedeno da se radi o Rješenju o izmjeni rješenja o izboru Mandatne komisije. Prema tome, gosp. Blačić i gosp. Šakić i dalje ostaju članovi Mandatne komisije, te je umjesto gosp. Šimunca, za predsjednika izabran gosp. Zorić.

Vijećnik Petrina kazao je da ga zanima kako su članovi Komisije glasovali za izbor novog predsjednika, na što je predsjednik Skupštine kazao da će zapisnik o glasovanju biti dostavljen vijećnicima.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o mirovanju vijećničkog mandata i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjenika vijećnika stavio na glasovanje te konstatirao da je isti uz 29 glasova „ZA“ i 6 glasova „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Prije rasprave i odlučivanja po ostalim točkama dnevnog reda Predsjednik Skupštine kazao je da će pročitati tekst svečane prisege, nakon čega će gosp. Teskera izgovoriti riječ „prisežem“ i istu potpisati.

Zatim je pročitao slijedeći tekst prisege:

„Prisežem da ću prava i obveze vijećnika Skupštine obavljati savjesno i odgovorno, radi gospodarskog i socijalnog probitka Šibensko-kninske županije i Republike Hrvatske, da ću se u obavljanju dužnosti vijećnika pridržavati Ustava, zakona i Statuta Šibensko-kninske županije i da ću štitiiti ustavni poredak Republike Hrvatske“

Nakon pročitano g teksta prisege gosp. Božo Teskera izgovara riječ „prisežem“

Predsjednik Skupštine čestitao je izbranim vijećnicima na položenoj prisegi.

Točka 3.

Prijedlog odluke o osnivanju Savjeta mladih Šibensko-kninske županije

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o osnivanju Savjeta mladih šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 32 glasa „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽANIH“ većinom glasova usvojen.

Odluka o osnivanju Savjeta mladih Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio,.

Točka 4.

Prijedlog odluku o produljenju razdoblja trajanja provedbe Razvojne strategije Šibensko-kninske županije 2011. - 2013.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o produljenju razdoblja trajanja provedbe Razvoje strategije Šibensko-kninske županije 2011.-2013. stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 34 „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“ većinom glasova usvojen.

Odluka o produljenju razdoblja trajanja provedbe Razvojne strategije Šibensko-kninske županije 2011.-2013., prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 5.

Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu:

- a) gospodarskog korištenja priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog mula“ na području k.o. Rogoznica***
- b) gospodarskog korištenja plaže na predjelu Podglavica, k.o. Rogoznica***
- c) korištenja luke posebne namjene – športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu:

- a) gospodarskog korištenja priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog mula“ na području k.o. Rogoznica stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 36 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen,
- b) gospodarskog korištenja plaže na predjelu Podglavica, k.o. Rogoznica stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 37 glasova „ZA“ većinom glasova usvojen

i

c) korištenja luke posebne namjene – športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 35 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o davanju koncesija na pomorskom dobru u svrhu: a) gospodarskog korištenja priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog mula“ na području k.o. Rogoznica; b) gospodarskog korištenja plaže na predjelu Podglavica, k.o. Rogoznica i c) korištenja luke posebne namjene – športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 6.

Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama

Vijećnik Bruno Gulam upitao je iz kojih razloga vijećnicima Županijske skupštine nije dostavljen izvještaj inspekcijskog nadzora Lučke kapetanije u Šibeniku? Također je kazao da u izvješću nije navedeno zbog čega Povjerenstvo nije obavilo nadzor u ostalim dijelovima Županije za koje je Županijska skupština dodijelila koncesije na pomorskom dobru, već samo za područje Grada Šibenika. Iz svega navedenog kazao je, lako se da zaključiti da Povjerenstvo nije u cijelosti odradilo svoj zadatak koji je zakonom propisan, te predlaže da se ova točka dnevnog reda uvrsti na dnevni red iduće sjednice Županijske skupštine kako bi vijećnici imali potpuni uvid u stvarno stanje koje se odnosi na davanje koncesija na pomorskom dobru.

Na kraju je kazao da odgovor želi u pisanom obliku, obzirom da pročelnica Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj nije nazočna na sjednici.

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da je Povjerenstvo za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama obavilo nadzor 15. listopada 2014. godine. U izvješću Povjerenstva na str. 4., poglavlje Uočeni nedostaci navedeno je da sukladno odredbama članka 3. Odluke o oduzimanju koncesije u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke koja je postala pravomoćna dana 12. rujna 2013. godine, ovlaštenik koncesije „Dar mora“ d.o.o. iz Šibenika nije napustio pomorsko dobro, što je više od godinu dana. Osim tehničkih nedostataka gdje se izlazi iz zadanih gabarita, gdje bove nisu određen boje, u prijedlogu mjera od strane Povjerenstva ne vidi što Povjerenstvo namjerava poduzeti u slučaju kada koncesionar ne ispunjava svoje uvjete, odnosno ne plaća koncesiju?

Župan Goran Pauk kazao je da konkretne mjere poduzimaju nadležne službe, odnosno, za sve što je u ovlasti Županije određene mjere poduzima Županijska skupština, a druge mjere će poduzimati Lučka kapetanija ili druge nadređene službe.

Zahtjev da se o ovoj točki ne raspravlja jer ovo nije adekvatno smatra neadekvatnim zahtjevom, jer citira se: „imate izvješće koje nije godišnje, nego je ovakvo kakvo jest i za područje na kojem jeste.“

Vijećnik Bruno Gulam kazao je da se ne slaže sa Županom, zato što se izvještaj odnosi za svaku godinu. Obzirom da je povjerenstvo formirano 2013. godine, zanima ga što se čekalo cijelu 2013. i 2014. godinu, te dodao da se izvještaj ne može davati godinu i pol unatrag.

Predsjednik Skupštine kazao je da je vijećnik Gulam zatražio odgovor u pisanom obliku i da će takav odgovor od nadležnog Upravnog odjela i dobiti.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama stavi na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 26 „ZA“ i 11 glasova „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.

Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:

- a) za područje Općine Biskupija,***
- b) za područje Općine Kijevo i***
- c) za područje Općine Ružić***

Rasprave o ovoj točki dnevnog nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedloge rješenja o imenovanju mrtvozornika: a) za područje Općine Biskupija; b) za područje Općine Kijevo i c) za područje Općine Ružić stavio na glasovanje, te konstatirao da su isti uz 38 glasova „ZA“ jednoglasno usvojeni.

Rješenja i imenovanju mrtvozornika: a) za područje Općine Biskupija; b) za područje Općine Kijevo i c) za područje Općine Ružić, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 8.

Prijedlog zaključka o stavljanju izvan snage Zaključka o davanju suglasnosti

Župan Goran Pauk kazao je da je na prošloj Skupštine usvojen Zaključak kojim se njemu kao Županu daje ovlast da provede sve postupke za pretvaranje dopunskog kapitala koje Županija ima pri Jadranskoj banci u dionički kapital. Obzirom na postupak dokapitalizacije Jadranske banke koji je bio u tijeku, Županija je temeljem Zaključka Županijske skupštine bila voljna pretvoriti svoj udio u dionički udio, međutim, ispostavilo se da bi Županija u tom slučaju izgubila potpore koje dobiva od Države u iznosu od cca 2-2,5 milijuna kuna koji se općinama i gradovima dijele temeljem Zaključka ove Skupštine. To znači, kazao je nadalje, da se gubi jedan dobar dio sredstava kojim se pomaže gradovima i općinama, zbog čega odustaje od provođenja Zaključka, te dodaje, citira se: „bilo bi oportuno pretvarati ovo u dionički kapital i za četiri godine to potrošiti ne dobivajući ove potpore i mammo situaciju za koju baš nismo.“ Također je kazao da je prioritetnije pomoći gradovima i općinama nego da Županija bude dioničar Jadranske banke. To je bila citira se: „, nekakva procjena politička i tako smo postupili i evo zbog toga donosimo ovaj Zaključak kojim ovaj prethodni stavljamo izvan snage.“ Smatra da je ispravno postupio u korist ovog tijela i korist gradova i općina koji su korisnici navedenih sredstava, te dodao, citira se: „mislim da ih je

maloprije dotakao i gosp. Petrina u jednom dijelu svog izlaganja kada je spominjao srpske općine. Nisu to samo srpske općine, odnosno, općine sa većinskim srpskim stanovništvom, već i hrvatske općine koje nisu na sustavu državne potpore i imaju pravo dobiti sredstva iz ovih izvora i to u najvećem dijelu.“ Također je kazao da od cca 2-2,5 milijuna kuna oko 25-30% ostaje Županiji koje onda Županija kroz Proračun namjenjuje onim općinama koje imaju velikih problema s rješavanjem tekućih, odnosno osnovnih stvari, a to se odnosi na općine sa većinskim srpskim ali i hrvatskim stanovništvom.

Predsjednik Skupštine zamolio je da se ubuduće, kada se spominju hrvatske i srpske općine vodi računa da je ovo Šibensko-kninska županija u Republici Hrvatskoj i da ovdje mogu biti samo hrvatske općine, a koja je struktura stanovništva u istima drugo je pitanje o kojem se može govoriti. Još jedno je naglasio da su općine hrvatske i da je neupitno gdje živi većina srpskog stanovništva.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je, citira se: „ako sam ja rekao srpske, ja se ispričavam, stvarno je „lapsus lingua“ i mislio sam na općine s većinskim srpskim stanovništvom. Evo ja se građanima Republike Hrvatske srpske nacionalnosti, ako se osjećaju uvrijeđeni, ovim putem ispričavam, ali uistinu mi nije bila namjera, može biti da je tako izišlo.“

Što se tiče prijedloga o povlačenju Zaključka kazao je da mu je drago što Župan povlači navedeni Zaključak, te je dodao, citira se: „ali bih ga podsjetio da je na jednom Međustranačkom vijeću upravo kad je bilo, da sam ja upravo upozoravao na ovo, pa onda je bilo sa strane Predsjednika i Župana da se to mora usvojiti, pa eto drago mi je da nakon ipak određenog vremena dolazimo na ono što je korisnije za ovu Županiju.“

Župan Goran Pauk kazao je da je vijećnik Petrina bio protiv, međutim, ovo nije bio razlog, jer se za isti saznalo tijekom postupka. Također je kazao, citira se: „kako je TLM u problemu mi imamo Jadransku banku koja traži svoju konsolidaciju i u toj konsolidaciji je bila potrebna dokapitalizacija i napravljena je u iznosu od nekih 60 milijuna kuna.“ Nadalje je kazao, da se od jedinica lokalne i područne samouprave očekivalo da se i one uključe i, citira se: „uključile su se jednim djelom, u skladu sa svojim mogućnostima, braniti svoj postojeći kapital dokapitalizirajući ga i postavljajući banku na „tvrde osnove“ i to je bila moja logika zašto bi i mi trebali se uključiti tu. Međutim s druge strane imamo ovaj kapital za kojega se u međuvremenu ispostavilo, da stvarno, po Zakonu o proračunu ne možemo više koristiti i odluka o povlačenju se dogodila u postupku. Da nije bilo toga mi bi proveli ovo za što sam ovlašten od strane Skupštine i postali bi dioničari Banke. Prihvaćam pitanja je li sad nadležnost županije da bude dioničar banke ili.., al to je, dobro, stvar nekakve političke izvršne procjene ali i trenutka.“ Nadalje je kazao, kad je riječ o TLM-u kao „stožernom proizvođaču“ u Županiji da je potrebno napraviti sve što je moguće da TLM stane na „zdrave noge“, a druge strane imamo Jadransku banku koja je preko 90% vezana za područje Županije i citira se: „bio što da se dogodi u toj Banci osjeća cijela Županija i to je razlog za što smo se odlučivali za takav Zaključak kojeg sve Vi usvojili.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o stavljanju izvan snage Zaključka o davanju suglasnosti stavio na glasovanjem te konstatirao da je isti uz 38 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o stavljanju izvan snage Zaključka o davanju suglasnosti, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 9.***Prijedlog zaključaka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta
Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao daje isti uz 38 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 11,10 sati.

ZAPISNIK IZRADILA

Katarina Gatara, struč.spec.admin.publ.

PREDSJEDNIK

Nediljko Dujić