

## ZAPISNIK

### *o radu 22. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 30. studenog 2016. godine*

Sjednica je održana dana 30. studenog 2016. godine, s početkom u 09,30 sati, u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 22. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Nediljko Dujić, a zapisnik je vodila gđa Anita Škugor, referentica za pripremu sjednica u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste, te zamolio Tajnika Antu Alfireva da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 42 vijećnika nazočno 36, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni sljedeći vijećnici:

Mladen Abramac	Davor Aleksić
Anita Aužina	Marijo Baić
Anita Bara	Ivan Barišić
Ambroz Beneta	Damjan Berić
Zoran Blačić	Siniša Burić
Zora Ćalić	Sebastijan Dučkić
Vlatka Duilo	Nediljko Dujić
Dalibor Durdov	Tomislav Dželalija
Zoran Josipović	Ante Kulušić
Zlatko Kulušić	Alan Lokas
Boris Magazin	Ivan Malenica
Ana Marić	Alen Mikelin
Branimir Mikulandra	Hrvoje Miljak
Petar Mišura	Stipe Petrina
Paško Rakić	Dragutin Roca
Gordana Rončević	Tomislav Travčić
Iris Ukić Kotarac	Dragan Vukmirović
Miroslav Zorić	Florijan Žižić

Sjednici nisu bili nazočni vijećnici: Jadranka Blaće, Ivan Dobra (opravdano), Bruno Gulam (opravdano), Mirko Radak (opravdano), Joso Slamić, te Krešimir Šakić (opravdano).

## VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Florijan Žižić kazao je kako smo ovih dana svjedoci da premijer Andrej Plenković najavljuje da će uskoro doći do preustroja Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU, te da će se, između ostalog, osnovati i uprava za otoke. Poznato je da i otočni sabor već više godina postavlja prijedlog da je potrebno osnovati upravu za otoke a da se sjedište uprave za otoke dislocira iz Zagreba u jedan od središnjih obalnih gradova – optimalno u Šibenik. Upitao je da li Šibensko-kninska županija poduzima kakve aktivnosti i koje kako bi otvorila mogućnosti i pretpostavke da Vlada donese odluku da bi uprava za otoke imala sjedište u Šibeniku.

Župan Goran Pauk kazao je da vjeruje da će Šibenik biti prihvatljiva destinacija za upravo takvu upravu, ali na državnim tijelima i službama ostaje da izaberu smjer reforme. Kazao je da su on i predsjednik Dujić, iznijeli takvo traženje te da lobiraju i sa političkim pozicijama i vjeruje da, ako do toga dođe da imamo dobre šanse da se tako i dogodi.“

Predsjednik Skupštine kazao je:“po našem mišljenju ta uprava bi trebala biti sastavni dio Ministarstva prometa i veza. Argumente koje smo dobili u Vladi su da je bolje, zbog povlačenja sredstava iz Europske unije, da se može više preko Ministarstva regionalnog razvoja kako je premijer i najavio prije tjedan dana u Lošinj da se aktivno kreće ka osnivanju uprave u sklopu ministarstva - to je prva faza. II faza je izmjene i dopune zakona, jer zakoni koji su sada su manjkavi i nisu odgovor na sva ona pitanja koja se postavljaju godinama iz tog prostora i III faza je ono što radimo već pomalo da, po našem mišljenju, ta uprava bi se trebala dislocirati do kraja ovog mandata Vlade, u obalni pojas a prirodno i normalno da mi kao ljudi iz Šibensko-kninske županije zagovaramo da to bude Šibenik, jer mislimo da imamo najviše argumenata - od pozicije Šibenika, koji je negdje na sredini Jadrana, broja naseljenih otoka i svega ostaloga na što se veže. Vrlo aktivno ćemo nastaviti s tim procesom. Veseli nas što je premijer, nakon mjesec i pol i službeno najavio da ta inicijativa ide. Ja vjerujem u krajnji rezultat.“

Vijećnik Petar Mišura upitao je da li na otoku Obonjan postoji uredno izdana koncesija za korištenje pomorskog dobra, obzirom da se ovo ljeto naplaćivao ulaz na plažu, a on kao vijećnik Županijske skupštine, zadnje četiri godine nije vidio da se na Obonjanu dodijelila ikakva koncesija, pogotovo za naplatu pristupa plaži.

Nadalje je kazao, da će iskoristiti priliku dok su još prisutni mediji, koji nakon aktualnog sada većinom odu i osvrnuti se na revizijski nalaz za poslovanje Šibensko-kninske županije u protekloj godini. Kazao je da je naša županija specifična po tome što ima velika oročena sredstva, obzirom na njezine izvorne prihode i djelatnost koju bi trebala obavljati. Jedan od tih iznosa oročenih sredstava, veći dio u iznosu od 10 milijuna 356 tisuća 610 kuna je oročeno na petogodišnje razdoblje uz kamatu od 4,2% u Jadranskoj banci Šibenik. Revizorski nalaz kaže: uložena sredstva nisu osigurana i prije dospijeća se mogu isplatiti samo uz posebna odobrenja. Iz navedenog proizlazi da pri raspolaganju novčanim sredstvima nije poštovano načelo sigurnosti. Prema izvješću neovisnog revizora za 2014. iz travnja 2015. postoji značajna sumnja u sposobnost banke da nastavi s vremenski neograničenim poslovanjem, te je Državni ured za reviziju mišljenja da je Županija trebala zatražiti povrat sredstava uložениh u dopunski kapital prije sanacije banke. Tu odluku je donijela Županijska skupština na kojoj se upozoravalo da se ne ide na to oročavanje jer sredstva nisu osigurana. „Odgovor Županije koji je ovdje u očitovanju od HNB-a se navodi da je početkom veljače HNB odgovorila Županiji da sukladno uredbi može na zahtjev kreditne institucije izdati odobrenje za smanjenje otplate

dopunskog kapitala najranije 5 godina od dana izdavanja instrumenta dopunskog kapitala, a u iznimnom slučaju odobrenje se može izdati prije isteka roka od 5 godina od dana izdavanja instrumenata dopunskog kapitala ako su ispunjeni dodatni uvjeti koji uključuju zamjenu postojećih instrumenata novim instrumentima jednake ili više kvalitete.“ Zanima ga da li će se tražiti vraćanje tih sredstava, s obzirom na nalaz Državne revizije i na sanaciju banke. Na kraju je kazao, citira se:“samo nas je spasila Država što nam nije omogućila da kupimo još 5 milijuna kuna dionica Jadranske banke. Da Županija radi svoj posao i da se manje bavi financijskim instrumentima bilo bi bolje za sve nas.“

Župan Goran Pauk kazao je da postoji točka u nalazu Državne revizije gdje se može opširnije razgovarati. Također je kazao da je vijećnik Mišura kazao samo jedan dio priče, a nije drugi – a to je da je u revizijskom nalazu sadržan kompletan odgovor i obrazloženje svega onoga što su oni kao Revizija, po njemu, neopravdano napisali u nalazu, jer bi kao Revizija morali znati da se dopunski kapital ne može osigurati jer to nije kapital koji spada u osigurane uloge isto kao i niz drugih kapitala koji su u banci ne spada u osigurane uloge. Po samoj vokaciji, 2003. kad je i napravljeno to oročenje, automatski se znalo što je sa dopunskim kapitalom i kakva je to vrsta kapitala. „Mi smo prolongirali te ugovore od 2003. na ovamo iz određenih razloga koji su u dopisu. Kad dođe točka na dnevni red šire će se elaborirati tu temu. Županija je poduzela sve što je trebalo da se zaštiti koliko god može.“

v.d. pročelnica Lidija Bralić kazala je da, vezano za izdavanje koncesije na otoku Obonjanu, ured nije zaprimio nikakav zahtjev za koncesiju, te tako koncesija i ne postoji.

Vijećnica Vlatka Duilo osvrnula se na osnivanje centra izvrsnosti, po uzoru na Varaždinsku županiju, čiji je model preuzela i Splitsko-dalmatinska županija, a radi se o dodatnom stimuliranju izvrsnih učenika u pojedinim predmetima i omogućava im se stjecanje ne dopunskog nego dodatnog znanja, znači nadgradnja, kako bi poticali izvrsnost i ne samo to nego kako bi učenici osnovnih i srednjih škola postizali bolje rezultate na državnim maturama, kako bi se uspješnije upisivali na željene fakultete i postizali bolje rezultate na državnim natjecanjima. Kazala je da se iz proračuna za 2017. godinu vidi da ne postoji takva namjera, te upitala župana da li se o tome razmišlja i koje je njegovo mišljenje o jednoj ovakvoj inicijativi u budućnosti.

Nadalje se osvrnula na centar za gospodarenje otpadom-Bikarac, obzirom da je nacrt plana gospodarenja otpadom u ponovnoj javnoj raspravi, do 2. prosinca 2016. godine. Iz tog nacrta plana gospodarenja otpadom, kazala je, točno je naveden red prvenstva gospodarenja otpadom, a to su-sprečavanje nastanka otpada – priprema za ponovnu uporabu – recikliranje - drugi postupci uporabe, npr. energetska uporaba – zbrinjavanje otpada gdje se tek može govoriti o centru za gospodarenje otpada Bikarac jer je on centar za zbrinjavanje komunalnog otpada koji se u prethodnim postupcima ne iskoristi. Ono što je karakteristično za našu Županiju, kazala je nadalje, je da je stopa uporabe komunalnog otpada 15,3 %, prosjek RH je 18% a cilj koji se mora doseći 2020 je 50%. Kazala je da je neugodno iznenadilo to što je vidjela u nacrtu da smo jedina županija koja nema nijedno reciklažno dvorište (što nije u nadležnosti Županije već u nadležnosti jedinica lokalne samouprave). Pozvala je župana da nekakvom koordinacijom potakne načelnike i gradonačelnike naših općina i gradova. Vezano za saznanja koja ima u gradu Drnišu, smatra da se zadaća koja je pred jedinicama lokalne samouprave uopće nije ozbiljno shvatila i da se vrlo loše i sporo realizira.

Nadalje, vezano za Bikarac kazala je da nacrt plana gospodarenja otpadom kaže – „dinamika izgradnje centra za gospodarenje otpadom, predviđena planom gospodarenja otpadom RH 2007.-2015., nije postignuta a radi postizanja ciljeva recikliranja komunalnog otpada kao i radi značajne izmjene okolnosti na tržištu u odnosu na 2007. godinu, kada su

CGO-i planirani potrebno je prilagoditi planirani sustav i kapacitete obrade miješanog komunalnog otpada sukladno EU i nacionalnim ciljevima u gospodarenju otpadom.“ Konkretno je zanima što to znači na plan i program, odnosno na realizaciju plana i programa Bikarca, onakvog kakav je zacrtan u startu.

Župan Goran Pauk vezano za osnivanje centara izvrsnosti kazao je da je to hvale vrijedna inicijativa, za koju će se sagledat mogućnosti. Vjeruje da će se u dogledno vrijeme imati nekakav stav što se tiče mogućnosti formiranja centara izvrsnosti, odnosno apliciranja za takve projekte. „Puno je mogućnosti inicijativa kroz Europske projekte. U njihovoj realizaciji biramo ono gdje mislimo da možemo ravnopravno konkurirati ostalima i dobiti zeleno svjetlo za nastavak apliciranja, odnosno za potpise ugovora.“

Vezano za Bikarac kazao je da, generalno, Bikarac ide dalje onako kako je i zamišljeno. „Ministar Dobrović imao je određena razmišljanja i određene stavove, bilo je tu velike medijske, javne i unutarnje „borbe“ oko cijele te priče ali sustav gospodarenja otpadom je doveden, po zakonima Republike Hrvatske, na određenu razinu u kojoj smo mi jako odmaklo, u odnosu na sve ono što je predviđeno u Regionalnom centru i nije bilo više moguće zaustavljanje toga ili vraćanja na neke druge pozicije. Smatra da je ministar bio zadovoljan sa razinom izdvajanja koja je Centar u mogućnosti postići – to je nekih 30-tak% i vjeruje da će doći do traženog cilja. U okviru svega ovoga za reciklažna dvorišta, teško mi je odgovarati za nešto što je zakonska obveza svih jedinica lokalne samouprave. Mi jesmo u ovom postupku, kao Županija, koordinator Centra za gospodarenje otpadom, ali nemamo nikakvu „tvrdu naredbu“ ili bilo kakvu drugu funkciju. Svi na pozicijama izvršne vlasti trebali bi znati što im je u obvezi, pa ako je u obvezi reciklažno dvorište, ne treba mu tu župan da mu kaže da to mora napraviti, to mora sam znati i poduzimati radnje da takvo reciklažno dvorište stvori.“

Pročelnica Sanja Matešić Slavica kazala je da je u tijeku izgradnja dvije pretovarne stanice – u Pirovcu i u Biskupiji. Radovi teku po planu i njihov završetak se očekuje do kraja siječnja 2017. Što se tiče izgradnje mehaničko-biološke obrade tu je proveden natječaj za izradu glavnog izvedbenog projekta, pristigle su tri ponude i do kraja mjeseca će se odabrati najbolji ponuđač. Projektna dokumentacija u cjelini je planirala, na samom ulazu u mehaničko-biološku obradu, sortirnicu koja ima zadatak nakon primarne selekcije izvući korisni dio otpada, također je planirala kompostanu tako da je u cijelosti u skladu sa novim planom gospodarenja otpadom i planira negdje oko 40% izdvajanja na samom ulazu. Smatra da neće biti problema da se postigne cilj od 50% do 2020. godine. Naglasak će se u budućnosti morati staviti na primarnu selekciju, na selekciju građana i u tom dijelu će se trebati više raditi sa građanima kako bi što više otpada odvojili na samom ulazu. Što se tiče reciklažnih dvorišta kazala je da je Županija u kontaktu sa svim jedinicama lokalne samouprave, i većina ih radi na pripremi dokumentacije za gradnju, tako da su projektну dokumentaciju već izradili Knin, Drniš, Šibenik, Vodice, Općina Rogoznica i odredili su svoje lokacije. Manje općine su se odlučile za nabavku mobilnih reciklažnih dvorišta koje će po potrebi moći seliti od lokacije do lokacije, obzirom da nemaju neke veće lokacije na kojima bi gradili. Taj razvrstani otpad će se moći preuzeti i na ove dvije pretovarne stanice kad budu u funkciji.

Vijećnik Boris Magazin upitao je da li je moguće da se članovi tima hitne pomoći premjeste iz jednog vozila u drugo a ne korisnik hitne pomoći, jer smatra da se s jedne strane gubi vrijeme a s druge strane korisnik se premješta na javnoj prometnici. Nadalje je kazao da se novi prostor hitne pomoći u Vodicama nalazi na međukatu ustanove te je tako nedostupan invalidnim osobama, te upitao da li će jednog dana i njima biti dostupan dolazak u taj prostor.

Krešimir Škarica, voditelj odjela Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije vezano za mrežu i funkcioniranje ispostave Tisno kazao je da je odluka ministarstva, mreža je donesena, Sabor je prihvatio. Nada se da će se u skorij budućnosti i to promijeniti, da će i Tisno dobiti ispostavu T1, odnosno tim s liječnikom. Smatra da ti ljudi zaslužuju imati tim s liječnikom. „Za sada ako je ozbiljniji slučaj, upućuje se najbliži tim hitne pomoći a to je za sada tim T2 bez liječnika, a ovisi o stanju pacijenta upućuje se prvi najbliži tim T1 – iz Vodica. Znači, kad tim dođe na intervenciju procjenjuju pacijenta i traže ispomoć tima T1 koji se onda upućuje iz Vodica. Vezano za premještanje pacijenta, nažalost to je tako – tim T2 je preuzeo pacijenta i uputio se prema Šibeniku. Oni su se susreli na „rotoru,, , cijeli tim iz tima T1 je prešao u kola T2, izvršena je reanimacija tijekom puta i naknadno kad je tim T1 prešao u T2. Najjednostavnije je da liječnik iz tima T1 prijeđe u kola tima T2. ZA sada je takvo stanje i moramo pomoći kolegama iz tima T2.“

Vezano za prostor hitne pomoći u Vodicama kazao je da je bila komisija iz ministarstva i da su Vodice sad preuređene. Sve prostorije će biti osigurane, bit će osiguran i pristup invalidnim osobama do ambulante, odnosno sobe za reanimaciju. Dat je i prijedlog da se sa stražnje strane, do ambulante doktora opće prakse, također napravi pristup za invalidne osobe.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je, citira se:“ prije nego što počnem jedna poduka. Gospodine župane točno je da ima nekoliko vrsta bankovnog kapitala, ali dioničarski kapital ne dolazi u obzir sa javnim novcem. Moguće je to da je novac za banku, odnosno novac koji ste vi uložili iz Županije, ne može se nikako svrstati pod dionički kapital. Špekulacija javnim novcem jasno je zabranjena u zakonu o proračunu jedinica lokalne, regionalne područne samouprave.“ Upitao je predsjednika Skupštine zašto još nije dobio pisani odgovor na pitanje kakva je situacija sa plaćanjem koncesije na pomorsko dobro NCP-a i Dogus grupe.

Nadalje se osvrnuo se na 17. točku dnevnog reda – davanje koncesije za područje Solaris. Kazao je da ima natječajnu dokumentaciju koja je jako diskriminirajuća prema ostalim, eventualnim, učesnicima u natječaju. Iz dokumentacije je jasno da je ovaj natječaj prilagođen tako da jedini ponuditelj ili jedini mogući dobitnik koncesije bude hotelsko naselje Solaris, što još može i tolerirati, ali ne može tolerirati da se nakon 10 i više godina po prvi put raspisuje natječaj za davanje koncesije u hotelskom naselju Solaris. Jasno je da je do sada hotelsko naselje Solaris imalo ugovore o korištenju s podkoncesionarima i da je hotelsko naselje Solaris to naplaćivalo. Nadalje je kazao, citira se: “Začuđujuće je, što je naš župan izuzetan prijatelj sa predsjednikom uprave Solarisa. Zajedno idu na kupanje, zajedno idu na provode, čak zajedno idu i na nudistička kupanja. Čak se župan i kupu u Solarisu. Meni je začuđujuće da na području Šibensko-kninske županije na koje se ide kupati župan ne postoji koncesija, a u isto vrijeme taj korisnik pomorskog dobra naplaćuje podkoncesije. Činjenica jeste da vidimo iz provedenog natječaja da je stalan dio te koncesije cca 562 tisuće kuna; pomnožimo to sa 10 godina dobit ćemo da je državni, županijski i gradski proračun oštećen za preko 5 milijuna i 600 tisuća kuna. To je samo fiksni dio koji se plaća. Jednako tako vidimo da je i varijabilni dio, koji iznosi 3,20 ili 3,10 isto tako velik. Za vašu napomenu, jako skupo se naplaćuju ugovori o korištenju pomorskog dobra, nezakonito, u hotelskom naselju Solaris. Podsjetit ću vas da je sve što se ostvari bez davanja koncesije ili koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru isključivo i samo vlasništvo općine i RH. Gospodine predsjedniče, obzirom na iznesene tvrdnje vjerujem da ćete, kao savjesna osoba podnijeti prijedlog Općinskom državnim odvjetništvu, građanskom odjelu ili čak i kaznenom odjelu da ispita ove moje iznesene navode. Ne bi bilo fer ni pošteno da to ostane „visiti“ u zraku. Od župana i pročelnice zatražio je konkretne odgovore da li je Solaris do danas imao koncesiju za korištenje plaže koju je davao u podzakup.

Nadalje je kazao, citira se: ... drugo pitanje, za vas župane... Ja sam dva-tri puta ovdje, sa ove govornice, imao pitanja što se tiče prostornog plana Općine Primošten. Naime,

ja sam kod vas, osobno, gospodine župane dolazio radi jednog područja unutar naselja Primošten koji po svim zakonskim odredbama i pravilima uključujući i županijski prostorni plan može biti unutar građevinskog područja Općine Primošten. Vi ste jasno rekli „ne dolazi u obzir“. Ja sam kontaktirao ravnatelja i isto je rečeno da se županu to ne sviđa. VI izmjene prostornog plana Općine Primošten ne prolaze radi prepreka u Županiji. Nije nam se desilo to od 2002./03., sada prvi put. Razlog blokada je navodno što jedan dio područja nije u naselju Primošten. Ako nije ne mora doći do promjene namjene, ali ako to nije..... Ali župane ovaj dio itekako jeste unutar naselja Primošten, pa bi vas upitao ako jeste u naselju Primošten, a ima zakonski predviđenih mogućnosti da se napravi izmjena namjene, zašto to županija, odnosno župan i Zavod ne dozvoljavaju. Ja ću vam ostaviti ovo... Ja sam sa pročelnikom bio kod ministra, nažalost već 4 puta. Uvjete koje Primošten ima baš su nikakvi i nije mi jasno da meni za jedne izmjene prostornog plana treba 3 godine a nemamo doslovno nikakvih uvjeta.“

Predsjednik Skupštine kazao je da je pozvan od vijećnika da podnese prijavu Državnom odvjetništvu, ali da to neće napraviti iz razloga što je sve rečeno u eter i Državno odvjetništvo je dužno po tom postupati. Nadalje je nastavio: „da ste mi osobno to prenijeli, kao odgovoran građanin; ali ja se čudim zašto vi kao savjestan i odgovoran građanin do sada to niste napravili. Sve ono što mi osobno, bilo tko od vas prenese a što ima indicija da se kosi sa zakonom, to ću napraviti kao predsjednik Skupštine, i to sam radio. Isto kao što sam napravio za one vaše indicije vezano za bušotine - u pisanoj formi sam izvijestio Državno odvjetništvo, ali ovo neću – tu je televizija, radio...“

Župan Goran Pauk vezano za dionice, kazao je da u svakom slučaju nema zakonske zabrane - „nisam uspoređivao dionički kapital... rekao sam imamo dionički kapital, dopunski, dodatni – sve su to kapitali koji čine aktivu neke banke i ovdje smo imali čak i prijedlog točke dnevnog reda - pretvaranje ovog dopunskog u dionički, međutim odustali smo iz razloga jer je to onda ulaganje u vrijednosne papire i onda gubimo potpore koje ostvarujemo kao Županija za pomoć gradovima i općinama koji su nemoćni, pa onda to nema smisla raditi u korist banke u cilju njenog spasa, a s druge strane oštetiti općine i gradove. To smo makli iz dnevnog reda i ostao je kapital onakav kakav je potpisan 2003. godine, a što će se obrazložiti na revizijskom izvješću.“

Što se tiče koncesija kazao je: „naravno da niste dobili odgovor. Ne možete ga ni dobiti jer o koncesijama brine RH, Ministarstvo financija i oni su ti koji uprihoduju, koji imaju račun iz kojega se dijeli na trećinske odnose i oni su ti koji trebaju dati odgovor na to pitanje. Što se tiče koliko je tko dužan po osnovi koncesija..., inače NCP u jednoj fazi pokušaja restrukturiranja i spašavanja iz stečaja i nadamo da će se to uspjeti. Ako to uspije onda smo svi skupa sa svim koncesijama „na konju“, imat ćemo jedan dobar, izvanredni, neplanirani prihod koji će biti jako dobar za županijski proračun. Što se tiče koncesije Solaris, mislim da svi nakon ove Skupštine imamo slaviti zajedno sa Solarisom jedan strahovito komplicirani postupak upisivanja i raščišćavanja pomorskog dobra kao osnovnog preduvjeta da bi se moglo ići u koncesiju. Ovo što je sada kod vas na stolu, u materijalima upravo je pretpostavka da se konačno napravi ono što se od nas očekuje – da uredimo granice pomorskog dobra, ali njih ne uređuje Županija nego “x“ državnih institucija i naravno da se između ostalog raščisti i razjasni ono što je Solaris upisao još kao temeljni kapital prilikom pretvorbe. Cijela ta jedna mukotrpa i dugotrajna procedura je rezultirala ovim natječajem koji je, hvala Bogu, ja se nadam da će konačno dobiti koncesionara i da ćemo mi uprihodovati sva ova sredstva. Prema tome, nema nikakve diskriminacije, nema nikakvog prijateljstva, a o ovim nudističkim kombinacijama koji su Stipi poznate obzirom da je on u njima sudjelovao, pa smo imali prilike to i vidjeti, valjda ciljano da dobije na popularnosti, ali nije bila dobra „pikselaža“pa se onda nije dobro vidjelo.“ Što se tiče prostornog plana Primoštena kazao je da je to problem

Općine Primošten „ mi sve stvari što se tiče planiranja nastojimo razriješiti na način da, naravno, svi budu zadovoljni onoliko koliko je to moguće, međutim neke želje i namjere u Primoštenu nije moguće po sadašnjim propisima pretočiti u stvarnost. U ovom slučaju jednostavno postoji problem i zbog toga smo i organizirali i potakli razgovor na kojem ja nisam mogao biti, ali bio je pročelnik, odnosno ravnatelj Zavoda - gosp. Lučev, kod ministra da se razjasni da li ima ikakve mogućnosti da se provede ta crvena zona odnosno da se pretvori u nešto drugo ili nema. Odgovor je vama poznat. Nije na županu, niti na Županiji. Što se mene tiče sve ono što nije u funkciji ja bi pretvorio u nešto što će biti u funkciji. U ovom slučaju neka područja crvene turističke zone bi trebala biti prebrisana, ali lako je prebrisati – to mi možemo u planu napraviti, ali ne možemo je pretvoriti u žutu – znači u područje za građenje. To je već neka druga procedura i to jednostavno nije moguće spojiti s ovom formulom, u ovom slučaju, u okviru naselja. Problem je neke druge vrste a ne do župana, županijskog plana ili županijskog pročelnika nego jednostavno do zakonskih osnova temeljem kojih ministarstvo nešto odobrava ili ne i nekakve planske matematike koju svi moramo zadovoljiti .“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je: „župane, ako ništa moram vam priznati da ste jako vješti obmanjivač. Vi ste uistinu vrhunski manipulator i „izvrtitelj“ činjenica. Tražio sam vas ako jedno nije unutar naselja, drugo je unutar naselja, jer ne može ne biti, jer je unutar naselja i samo od vaše volje...To su riječi ravnatelja i niste vi organizirali sastanak, nego ga je organizirala Općina Primošten. Još jedna stvar. Mene začuđuje kako se odnosite prema ovim ljudima koji imaju napisano ovo kad kažete da Republika Hrvatska dodjeljuje koncesije. Ovdje piše .....“davanje koncesije na pomorskom dobru ispred hotelskog naselja davatelj koncesije Županija Šibensko-kninska. To je jedna stvar – tko je davatelj koncesije? Problem je župane što vi znate ....Ja uvijek kažem vi sve super znate, vi ste najpametniji, najbriljantniji ali ništa vam ne ide za rukom i sve je potop. Potopiti sve to je umijeće i to je znanje.“ Župan je zamolio je za zaštitu ovakvih navoda, a vijećnik Petrina je nastavio:“ Župane ovdje ste obmanjivali, cijelo jutro obmanjujete svih nas zajedno i onda kad vam se kaže ono.....Ja vas pitam.... Rekli ste ovdje javno, župane, da je davatelj koncesije Republika Hrvatska, a ovdje vi pišete da je davatelj koncesije Šibensko-kninska županija. Tko ustvari daje koncesiju? Županija Šibensko-kninska. Tko se brine o svom dijelu novca – Županija Šibensko-kninska. Zašto do sada nije utvrđena granica pomorskog dobra, a na sto drugih mjesta, vi ste na sto drugih mjesta, totalno bespredmetnih, nekorisnih mjesta utvrđivali granice pomorskog dobra. Zašto to? Vidjeli smo i prije manipulacija sa koncesijama Dogus grupe, NCP-a, Solarisa, Obonjana svih gdje se ubire novac. Iz proračuna vidimo jako mizerne stavke, mi smo tu oštetili, kad bi se išlo izračunavati, preko 50 milijuna kuna... uz to što ste vi dali 10 milijuna na banku, upitnih, i 5 milijuna Vodovod, ne bez vašeg blagoslova.“

Predsjednik Skupštine zahvalio je vijećniku Petrini koji ja kazao: “nećete me tjerati.. Meni je gosp. Dujiću Skupština da se raščiste stvari, ali ovdje vi niste na nijednoj Skupštini raščistili stvari. Što ćete vi meni govoriti, o čemu ćete vi meni govoriti kad niste na nijednoj i meni je ovo besmisleno. Ove Skupštine su besmislene.“

Predsjednik Skupštine kazao je :“Demokracija je da imate pravo iznijeti svoje mišljenje i ja vam to omogućujem. Dragi Stipe, napravili smo sve kad god je trebalo i za bilo koga. Vi zaboravili, na početku ovog saziva Skupštine kad su u pitanju isto bili dijelovi prostornog plana vezano za otočić Smokvicu bili smo krajnje tolerantni, ali postoji problem – sve što ova Županija i ovaj župan napravi to je kao normalno a ono gdje po zakonu neke stvari u ovom trenutku, kako je on maloprije kazao možemo pobrisati iz crvene boje ali je problem to staviti u žutu onda je to sa vašeg stajališta manipulacija, prevara, kriminal. Nije to

baš tako u državi. Vi imate dovoljno iskustva. Idemo se maksimalno uvažavati, a sve ono što ne valja ali i ono što valja treba izreći ovdje.“

Vijećnik Stipe Petrina iz klupe je kazao: „sve što ste taj put napravili, sljedeći put ste sve poništili jer bez stavljanja trećeg priveza na jedan otok ne možete se iskrcati kada puše bura.“

Župan Goran Pauk kazao je da nikakvi pritisci ovakve vrste, sa skupštinske pozornice ni njega niti pročelnika neće natjerati da naprave nešto što je suprotno zakonu. Što se tiče koncesija kazao je da je to „izvrćanje“ i nepoznavanje osnovnih stvari, jer je koncesija NCP-a nešto što država daje u koncesiju, ona je nositelj koncesije, a Solaris je nešto drugo. Mora se poznavati neke stvari, kazao je nadalje, da bi se adekvatno postavljala pitanja, a ne samo „vikati“ o nekakvoj krađi, korupcijama i štetama.

Damir Lučev, ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije, kazao je:“ vezano za mišljenje na Prostorne planove to je stručna tema za koju smatra da nije ni predmet Županijske Skupštine, jer svi oni koji su načelnici ili članovi općinskih vijeća, općinskih struktura znaju da kod svakog Plana koji dođe na mišljenje odnosno na suglasnost da svaki put bude nekakvih primjedbi i da se te primjedbe mahom iskorigiraju. U konkretnom slučaju Općina Primošten je u svojim VI Izmjenama općinskog Plana – nikakvih velikih problema posebnih do sada, kako je i sam gospodin Petrina rekao u zadnjih 10-tak godina nije bilo, napravilo se što se moralo, išlo bi na suglasnost u Ministarstvo, manje-više sve to je prošlo međutim ovaj put je došlo do jednog objektivno većeg proširenja građevinskog područja. Dakle u javnoj raspravi se išlo u jedno prilično proširenje građevinskog područje, oko 10-ak hektara na najekskluzivnijim dijelovima obale u Primoštenu. „Mi smo imali mišljenje, nekakve upite. To mišljenje smo dali u roku od 20-tak dana, 24. veljače ove godine. U Općini Primošten su smatrali da to što mi pišemo nije u redu. Odlazili su četiri puta u Ministarstvo kod ministra i pomoćnika ministra, međutim odgovore koje su pisanim putem dobili od Ministarstva su zapravo, odgovori su bili na tragu onoga što smo i mi kao služba napisali, jer sam to imao prilike i vidjeti. Ponovili su javnu raspravu, reducirali su dijelom ta prije predložena građevinska područja. Opet je bilo nekih problema. Mi smo u listopadu napisali novo mišljenje. Kako su gospoda iz Općine i njihov izrađivač Plana smatrali da ih mi ugrožavamo, ja sam gospodinu Petrini predložio onda „evo gospodine načelniče tražite sastanak u ministra pa da vidimo tko je što rekao. Mi smo prošli četvrtak svi zajedno bili na sastanku – njegov izrađivač Plana, ja pomoćnik ministra, ministar se pojavio samo u uvodno, praktički nije sudjelovao u raspravi i nekakav zaključak je da materijal koji su napravili moraju poslati njima na suglasnost i da ministarstvo kaže tko je tu u pravu. Ako smo mi nešto pogriješili, a nadam se da nismo to će se popraviti u daljnjem postupku prilikom ishoda suglasnosti. Ako smo u pravu to će Ministarstvo reći i vjerojatno će se morati ponavljati rasprava. Dakle ova pitanja izgrađenog-neizgrađenog, u naselju-izvan naselja, mislim da je nepotrebno Skupštinu opterećivati. Smatram da Skupština nije mjesto za ta prepucavanja ovog tipa što se u nekom stručnom mišljenju piše.“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je: „slažem se s vama gospodine pročelniče da Skupština nije mjesto za ovo, to mi nije bila ni namjera. To je neistina što govorite da smo išta stavljali u građevinsko što nije bilo po zakonu i brojevima. Ja vam ovdje pred svima kažem, odgovor pisani i vi i župan je li ovo ovdje naselje što se voljom župana ne stavlja u bilo koju namjenu, je li unutar granica naselja Primošten. Ništa drugo, samo je li to unutar naselja Primošten. Ako jeste, gospodine Lučev onda ni vi ni nitko neće određivati kakva će to biti namjena, ako je po zakonu i brojevima to moguće. To je samo stvar jedinice lokalne samouprave. To je



problem i zato da skratimo, da ne maltretiramo ove ljude ovdje tražim vas pismeni odgovor je li ovo unutar naselja Primošten.“

Aktualni sat je završen.

### **USVAJANJE ZAPISNIKA**

Primjedbi na Zapisnik nije bilo, pa je Predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Zapisnik o radu 21. sjednice Županijske skupštine, od 23. rujna 2016. godine, te konstatirao da je isti sa 32 glasa „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 23 točke dnevnog reda. Predložio je dopunu dnevnog reda s još četiri točke i to:

„24. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o osnivanju ustanove Centar kompetencija „Alu Tech“ - ustanova za istraživanje i širenje znanja

25. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije

26. Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja na kat. čest. 6011 K.O. Šibenik u Šibeniku radi obavljanja ugostiteljsko- turističke djelatnosti

27. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke“

Drugih prijedloga za dopunu dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio predloženi dnevni red od 27 točaka, te konstatirao da je sa 36 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen sljedeći

### **DNEVNI RED**

**1. Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2016. godinu (IV.)**

**2. Prijedlog Proračuna Šibensko-kninske županije za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu s prijedlogom Financijskog plana ŽUC-a za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu**

**3. Prijedlog Odluke o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županij za 2017. godinu**

**4. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2015. godinu**

**5. Prijedlog izmjena Plana (I.) rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu**

**6. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o kriterijima, mjerilima i način financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini**

7. *Prijedlog Programa javnih potreba:*
- a) *u kulturi Šibensko-kninske županije za 2017. godinu*
  - b) *u sportu Šibensko-kninske županije za 2017. godinu*
  - c) *udruga građana Šibensko-kninske županije za 2017. godinu i*
  - d) *u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2017. godinu*
8. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2016. godinu*
9. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopuna Statuta i Pročišćeni tekst Statuta Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije*
10. *Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji*
11. *Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016. godine*
12. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene:*
- a) *luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratica na otoku Kakan („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13) i*
  - b) *luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratinska na otoku Žirje („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13)*
13. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za:*
- a) *luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 13333 k.o. Murter – Betina u uvali Zmiščica na otoku Zminjaku – Općina Murter-Kornati i*
  - b) *luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 835 k.o. Kornati-Sali u uvali Bizikovica, otok Žut – Općina Murter-Kornati*
14. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja na kat.čest. 7750 k.o. Zaton – Raslina u Zatonu radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti*
15. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša:*
- a) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje R04)*
  - b) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje R05 i R06)*
  - c) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š32) i*
  - d) *u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34)*

*16. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontroliran uzgoj školjaka:*

- a) na lokalitetu uvala Tatinja, Općina Tisno*
- b) na lokalitetu uvala Obinuš, Općina Tisno i*
- c) na lokalitetu uvala Bisage, Općina Tisno*

*17. Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotelskog naselja Solaris na području Grada Šibenika*

*18. Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja objekata odvodnje – kolektora Grada Šibenika*

*19. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti produženju roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru*

*20. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Programa zaštite zraka, ozonskog sloja, ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe klimatskim promjenama na području Šibensko-kninske županije*

*21. Prijedlog odluke o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz programa kreditiranja razvitka poljoprivrede iz udruženih sredstava Ministarstva i Županije*

*22. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na izdavanje zadužnice Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju*

*23. Prijedlog zaključka o potpisivanju IV. Aneksa Ugovora o koncesiji*

*24. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke osnivanju ustanove Centar kompetencija „Alu Tech“- ustanova za istraživanje i širenje znanja*

*25. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije*

*26. Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja na kat. čest. 6011 K.O. Šibenik u Šibeniku radi obavljanja ugostiteljsko- turističke djelatnosti*

*27. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjakaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6)*

## RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU

### *Točka 1.*

#### *Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2016. godinu (IV.)*

Župan Goran Pauk, što se tiče izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije, napravio je kratki brifing onoga što piše u obrazloženju i to samo prvog dijela, ne ulazeći u stavke odjela. Sukladno Zakonu o proračunu vode se sve stavke prihoda i rashoda proračunskih korisnika koji su Odlukom u izvršavanju proračuna i izuzeti od uplata i izvršavanju u sustavu Riznice. Znači u okviru ovog proračuna, postoje i oni koji ne rade preko Riznice. To su sve zdravstvene ustanove kojima je osnivač ŠKŽ, to su prihodi proračunskih korisnika u osnovnim i srednjim školama koji se odnose na izlete, ekskurzije, marende, osiguranje učenika, maturalne plesove, ... - izuzimaju se od uplate u Proračun i to su izuzeća kod Javne ustanove Razvojne agencije za projekte, uređenje i opremanje razvojno-inovacijskog centra koji je pri Razvojnoj agenciji i razvoj partnerskog vijeća za tržište rada. Inače ukupan proračun, gledan u cijelosti, sa svim korisnicima koji ne idu kroz Riznicu u ovim izmjenama se planira u visini od 493,6 milijuna kuna što je za 11,4 milijuna kuna više u odnosu na prethodne III izmjene. U okviru ovakvog Proračuna onaj dio koji se odnosi na Riznicu, tj. svi prihodi i rashodi koji su vezani za one temeljne odjele ŠKŽ planiraju se u iznosu od 143,4 milijuna kuna i za cca 1,9 milijuna kuna su veći nego prethodne III izmjene. Naglasio je da su primitci od financijske imovine u iznosu od 12,4 milijuna kuna umanjani za izdatke za financijsku imovinu za 10,1 milijun kuna i iznos je 2,3 milijuna kuna što podrazumijeva da su utrošeni upravo u izvršenje Proračuna koje je onakvo kako je bilo i planirano. Nadalje, kazao je, u pregledu obrazloženja su dati pregled viška prihoda, znači onaj dio za koji se planira da neće biti završeni u 2016., on je notiran i po stavkama od lovozakupnina, vlastitih prihoda, osnovnih škola, srednjih škola, fonda onečišćenja mora i svih stavki (koje pišu na 3. Stranici). Povećanje prihoda u svakom slučaju se odnosi na pomoć unutar općeg proračuna koji se povećavaju za 1,2 milijuna kuna ili za 1,8%. Povećavaju se i prihodi od prodaje proizvoda i usluga za 1,6 milijuna kuna i prihodi zdravstvenih ustanova za 10,7 milijuna kuna. S druge strane je smanjenje koje se odnosi na stavke - prihodi od poreza-ovo što je aktualna tema, vezano za promjene u porezu na dohodak koje su napravljene još u protekloj godini od 1,6 milijuna kuna – ti su prihodi manji, prihodi od imovine za cca 530 tisuća kuna i od upravnih i administrativnih pristojbi koje se smanjuju za 1,9 milijuna kuna. U obrazloženju rebalansa Proračuna također je dana i struktura tekućih potpora iz državnog proračuna koja iznose 13,9 milijuna kuna i ukupni rashodi Proračuna koji se povećavaju za 11,4 milijuna kuna ili 2,73. Na kraju je kazao da su u obrazloženju date stavke za svaki odjel Županije – od ureda župana, tajništva, odjela za zdravstvo i socijalnu skrb, odjela za proračun, za gospodarstvo, zaštitu okoliša, javne ustanove...

Predsjednik Skupštine kazao je da je u ovoj točki zaboravljeno napisati da su priložene izmjene i dopune rebalansa ŽUC-a.

Vijećnik Petar Mišura, kazao je: "što se tiče prijedloga Izmjena i dopuna Proračuna za 2016. kazao je da u projekciji za 2017. godinu iznos 459.464,615 milijuna kuna, a u sljedećoj točki dnevnog reda piše da proračun za 2017. iznosi 489.759,437 milijuna kuna, te upitao: "kako mi uspijemo zaraditi ovih 30 milijuna kuna između I. i II. točke? Meni je to prosto nevjerojatno. To sam i prošli put rekao. Da li netko uopće ove dokumente, prije nego što dođu na skupštinu pogleda i pročita. Kako možete dati ovakve dokumente. Znači za 2018.

u projekciji imamo 467.290.734 milijuna kuna, a sljedeća točka dnevnog reda kaže, e više nije 467 milijuna sada je 481. Prošli put je župan kazao – to je projekcija. Nije to opravdanje. Samo se trebaju dvije Excel ili Word tablice uskladiti. Što mi sad znamo što je od ovoga točno. Ovdje imamo proračun sa projekcijom na 459 a u sljedećoj točki usvajamo proračun sa 489 milijuna kuna. Ako vi ne vidite da je tu išta loše onda možemo staviti bez veze neke brojke i reći ajmo se zafrkavati, malo ćemo staviti 20 milijuna kuna ovdje 10 ćemo oduzeti, dodat ćemo 15. Dva dokumenta moraju biti usklađena. Imamo dokument koji se zove rebalans za 2016 i tu je jedna projekcija sljedeći dokument je proračun za 2017 imamo drugi. Što se tiče ovog proračuna mislim da bi ovo moglo ići u nekakvom elektronskom obliku, a ono što se zove obrazloženje proračuna mi imamo nabrojene zakone koji su, imamo broj osoba koje su zaposleni,... To je samo ono da se popune stranice. Kaže nam čemu služi socijalna skrb, koji su korisnici,... a zašto su npr. sredstva iz EU fondova ostvarena u iznosu samo 58%. Sva ostala su ostvarena oko 100%.“

Župan Goran Pauk kazao je kad ovakvo pitanje dođe onda meni stvarno postaje jasnije da stvarno dobro radimo, jer nam se nema na što konkretnije prigovoriti. Ako se nema na što prigovoriti u proračunu osim na projekcije za koje mi od starta govorimo,... Znači ovo je rebalans, najprije se radio rebalans i u sklopu tog rebalansa se onda radi kompletan dokument. Radi se i projekcija za 2017. koja je totalno nebitna u ovom dokumentu. Ovdje je stvar rebalansa koje se odnosi, zadnjeg IV ja se nadam rebalansa za 2016. godinu i to je akt koji je predmet rasprave u biti ove Skupštine. Ono što se dešavalo u tekućoj godini Projekcije niti koga obvezuju niti se po njima postupamo niti su nam bitne ali se rade u nekom momentu i sigurno ne sa tolikom preciznošću kao što moramo napraviti rebalans, jer ga moramo uštimiti u svim stavkama. U rebalansu za 2016. kad predviđamo 2017. tako i u 2017. kad radimo proračun i predviđamo 2018. i 2019. godinu. Pažnja nam nije usmjerena u svim detaljima, a detalji su ne samo županijske službe nego svi proračunski korisnici – znači ovi koji ne prolaze kroz Riznicu i to je 40-tak subjekata koje treba uskladiti u svim elementima. Ponavljam, to nije bitan dio proračuna o kojem mi ovdje raspravljamo i koji ima bilo kakvu stavku koja je predmet da o njoj možemo pričati. To je projekcija koja nikoga ne obvezuje. Dapače, jasna je razlika i razumljiva je razlika između projekcije za 2017. kroz Rebalans proračuna 2016. i stvarnog proračuna koji nas čeka u 2017. kad smo krenuli raditi po njemu, kad smo definirali sve što je rebalansom trebalo definirati i precizno isplanirati sve ono što nas čeka u 2017. Što se tiče drugih stvari, ako nekome smeta kompletna informacija što postoji u odjelu, kako je sistematiziran, koliko djelatnika radi, koje programe taj odjel provodi i koje aktivnosti provodi. Ljudi moji, dajemo vam osnovu da možete pitati do najsitnijeg detalja što vas interesira za proračun a to se ovdje u prigovoru vijećnika navodi kao neka „sprdnja“, kako mi to zamaglujemo pa pišemo koliko ima ljudi, koliko ima programa, aktivnosti a ne pišemo zašto nismo Europska sredstva izrealizirali. To je takvo jedno hipotetičko i jedno nikakvo pitanje da onda ja stvarno ne zaslužuje odgovor s druge strane, pogotovo što je gospodin vezan za neke Europske projekte u Gradu Šibeniku pa bi to trebao znati - kad se realiziraju, kako se realiziraju i na koji način se pravdaju. „

Vijećnik Stipe Petrina kazao je: „župane još jedan put pohvale za demagogiju i teatralne nastupe. Predsjednik Skupštine zamolio je vijećnika Petrinu da bude u okviru pristojnosti, na što je vijećnik Petrina kazao „u Poslovniku o radu županijske Skupštine sigurno nemate ovlasti da sugerirate što ću ja govoriti, ili možda imate. Župane, kažete kako ovaj prijedlog izmjena i dopuna Proračuna nije bitan u odnosu na prijedlog proračuna Šibensko-kninske županije za 2017. godinu. Zamislite. Meni se čini da vi osobno uopće niste pogledali ovaj proračun niti ste ove papire pogledali, jer da jeste pogledali uz ovo što smo doživjeli, već jedan put, da nije bilo stolova, pa onda jutros da nije zagrijana prostorija,

dostavljanje ovih materijala tajniče je jako podcjenjivajuće za sve županijske vijećnike. Pogledajte ja bi trebao svaki ovaj rastaviti i ponovno sastavljati jer je jedna stranica na jednu stranu a druga stranica na drugu stranu. Slažem se sa gospodinom Mišuirom da bi mogli barem u elektronskom obliku poslati, a ako ne, uredno ovo dostaviti. Mislio sam da je samo meni jer mi je došao omot jako raščupan, ali... Eto to su sitnice koje samo pokazuju odnos vas prema ovim ljudima koji bi trebali odlučivati o sudbini 110 tisuća ljudi. No, gospodine kažete da ove projekcije nisu bitne, ali vi imate ovdje IV izmjene, gdje se kaže projekcija tih IV izmjena za 2016. koje su zadnje, jer je kraj godine u iznosu od 475 milijuna kuna ali imate onda prijedlog proračuna za 10,5 milijuna kuna više, pa mene zanima gdje su tih 10 milijuna. Ja administrativno ne vidim nigdje gdje su. Ja bi molio gospođu Bilušić da nam to pojasni. Gospođa ja sam vama ovdje od prve sjednice govorio da mi ovdje nismo svi financijski stručnjaci koji su osposobljeni za izradu proračuna jedinice regionalne samouprave. Vaša je dužnost kao pročelnice odjela financija da ovo napravite da bude razumljivo i onima koji nisu stručnjaci za financije, ali vi uporno to nećete. Vi ste jedan put pokušali, vidjeli ste da je to teže i da neke stvari jako razotkriva i vi to nećete da radite, i ovo jeste zamagljivanje. Pa čim neki dobije ovdje vijećnik, ako je normalan a vjerujem da jedna dobra manjina spada u to, čim vidi to, na način na koji je ovo poslano jasno mu je da vi držite do našeg mišljenja“ ko pas do pete noge“.

Župan Goran Pauk kazao je da će vijećnika Petrinu uskratiti za odgovore, jer „ponavlja se njegovo vrijeđanje vas „manjine“ koji ste pametni. Dajte više, sredite se, toliko ste u politici, budite normalni, budite čovjek, naučite se ponašati za govornicom. Ne možete vrijeđati sve ove članove Skupštine. Kako vas sram nije.“ Kazao je da projekcije neće komentirati jer su projekcije samo projekcije i nisu bitan dio Proračuna.

Predsjednik Skupštine upitao je vijećnika Petrinu što za njega znači „normalna manjina“ u Sali, te nastavio: „Ljudi se iza leđa vama zgražaju, što pričate. Čak i iz vašeg kluba.“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je: „gospodine Dujiću naučite se diplomaciji. Kad bi ovdje bila većina normalna, onda Županija Šibensko-kninska ne bi bila u situaciji u kojoj jeste. Zato kažem manjina, nisam u nikoga pokazao prstom, a župane ako se vama to ne sviđa nemojte dolaziti na Županijske Skupštine, imate zamjenika.“

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je: „100 tisuća kuna je bilo predviđeno za subvencije linijskog broskog prijevoza i nismo uspjeli potrošiti tih 100 tisuća kuna. Koji je razlog? Obzirom na potrebe i situaciju u kojima se otoci nalaze očekivala je ne da će to biti potrošeno, nego da bi bilo potrošeno još i više novca.“

Župan Goran Pauk kazao je: „na 21. stranici Proračuna, kaže vezano za Upravni odjelu za pomorstvo, promet i otočni razvoj iz kojeg razloga su korigirane određene cifre koje se smanjuju. Između ostalog dokumentacija za dodjelu koncesija za 20 tisuća kuna jer neće biti utrošeno do kraja godine u dokumentaciju, zatim poticanje obavljanja linijskog pomorskog prijevoza na županijskim i lokalnim linijama u iznosu od 100 tisuća kuna obzirom da nisu ostvareni preduvjeti, odnosno uvedene linije koje bi se sufinancirale.“ Na kraju je kazao da će se dogodine ići u jedan potpuno novi sistem, a to je da će se vijećnicima nabaviti tableti i svi materijali za Skupštinu ići će elektroničkom poštom, ali to najprije traži izmjenu Poslovnika.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2016. godinu (IV.), te konstatirao da je isti sa 26 glasova „ZA“, 5 glasova „SUZDRŽAN“ i 2 glasa „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Izmjene i dopune Proračuna Šibensko-kninske županije za 2016. godinu (IV.) prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### ***Točka 2.***

#### ***Prijedlog Proračuna Šibensko-kninske županije za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu s prijedlogom Financijskog plana ŽUC-a za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu***

Župan Goran Pauk vezano za obrazloženje prijedloga Proračuna ŠKŽ za 2017. godinu kazao je da se ukupan Proračun, sa svim proračunskim korisnicima iz Riznice i van Riznice, planira u visini od 496 milijuna i 17 tisuća kuna, 0,49% ili za 2 milijuna i 430 tisuća kuna više u odnosu na IV proračunske izmjene koje su sad usvojene za 2016. godinu. Ukupan dio proračuna koji se odnosi na Riznicu, svi prihodi koji se uplaćuju u Proračun i izdaci koji se izvršavaju iz Riznice planira se u iznosu 138,2 milijuna kuna ili cca 5,2 milijuna kuna manje nego rebalansirani proračun koji je sad usvojen. Vezano za opći dio proračuna, kazao je da je planirana visina prihoda je 489,7 milijuna kuna 14,7 milijuna kuna više nego u IV izmjenama. Primitak od financijske imovine koji se planira, za 2017.g., 2 milijuna i 168 tisuća kuna, što je za 10,2 milijuna kuna manje u odnosu na 2016. godini. Drugim riječima, kazao je sredstva koja su bila na banci su u 2016. godini utrošena u izvršenje Proračuna i ova 2 milijuna i 168 tisuća kuna su sredstva koja su preostala i predviđena i u 2017. godini, da bude sastavni dio proračunskih prihoda. To je i najveće smanjenje proračuna koje se odnosi, u usporedbi sa 2016. upravo smanjenje tih primitaka od depozita iz banaka radi toga što su ti izdaci od 10,2 milijuna kuna utrošeni u 2016. godini i u ovoj godini je ostalo 2,16 milijuna kuna. Prihodi od poreza u ovom predviđenom planu Proračuna za 2017. godinu rastu za cca 870 tisuća kuna, jer se očekuje rast prihoda od poreza na cestovna motorna vozila. Tu se sa 1.1. 2017. godine planira napraviti promjene u načinu naplate sredstava, odnosno prebacit će se poslovi naplate tog poreza koji je naš izvorni prihod na županije sa Porezne uprave. U tom prebacivanju očekujemo da ćemo biti brži, ekspeditivniji i da ćemo više naplaćivati nego što smo naplaćivali do sada, a i uvodi se izmjena da će se sva vozila raznoraznih kuća, lizing kuća i velikih državnih tvrtki i drugih koji imaju, npr. sjedište u Zagrebu a ispostave u Šibeniku ili Šibensko-kninskoj županiji, da će se i porezi na cestovna motorna vozila pripadajućih tvrtki biti prihod ispostave, odnosno lokalno a ne kako je bilo do sada u sjedištu tvrtke. Očekujemo stvarno bolju naplatu i na jedan način kompenzaciju ovoga što će nam se dogoditi sa porezom na dohodak, kojeg planiramo na razni ili nešto više od prošle godine iz razloga jer će doći do određenih kompenzacija tijekom proračunske godine pa će nam se ono što smo manje uprihodovali po porezu na dohodak u 2017. nadoknaditi. Znatnije smanjenje prihoda u 2017.g. po ovom prijedlogu Proračuna u odnosu na 2016. odnosi se na pomoći iz drugih proračuna i to za 4,6 milijuna kuna i pomoći proračunskim korisnicima iz proračuna koji nije nadležan za cca 1,4 milijuna kuna. Veliki porast prihoda se planira od upravnih i administrativnih pristojbi za cca 4,7 milijuna kuna, zatim u ovom obrazloženju dana vam je cijela struktura tekućih potpora koje se planiraju u 2017.g. – poimenice iz svakog ministarstva po namjeni i po iznosu. Tih potpora ima 9,8 milijuna kuna. Također, u ovom pregledu obrazloženja dana je struktura viška prihoda iz 2016.g. koja se prenosi u proračun 2017.g.,

koji iznosi cca 4 milijuna kuna. Što se tiče izdataka naravno, „al pari“ primitcima i prihodima planiraju se u iznosu od 496 milijuna kuna ili su za 2,4 milijuna kuna veća nego IV izmjene proračuna u 2016. Ukupni rashodi onog dijela Proračuna koji se odnosi na Riznicu iznosi 138,2 milijuna kuna i za cca 5,2 milijuna kuna su manja u odnosu na IV izmjene i dopune proračuna iz 2016. godine. Naravno, ti izdaci su raspoređeni u posebnom dijelu proračuna Ovaj dio koji se odnosi na Riznicu a oni se raspoređuju po svim stručnim službama i odjelima Šibensko-kninske županije i dan je jedan temeljan prikaz s tim što sadržavaju, sa programima i sa aktivnostima koji pripadaju svakoj aktivnosti sa pripadajućom cifrom koji možete vidjeti u ovom pregledu koji je ispred vas.“

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je kako su planirani prihodi i rashodi u Riznici , za 2017. g. nešto više od 138 milijuna kuna, odnosno za 5 245 284 milijuna kuna ili za 3,66% manje nego u 2016. godini. Bilježi se pad prihoda a samim tim i manje je mogućnosti da se zadovolje potrebe građana ove županije. Rashodi za tekuće potrebe čine 92,98% i kad se to uspoređi sa 2016. godinom, kada su rashodi za tekuće potrebe iznosile 81,6% vidimo da vrlo malo novca ostaje za nabavu nefinancijske imovine – tek 6,28% Proračuna. Izdaci za otplatu kredita čine 0,74%. Još uvijek su nam rashodi veći od planiranih prihoda za 2017.godinu. Ove godine smo potrebe koje smo imali pokrili iz sredstava koje smo imali na banci – „dakle ono što smo imali u čarapi pomalo smo potrošili“ , najveći dio, nešto malo još nam je ostalo za sljedeću godinu i u 2018. godini bi rashodi trebali napokon pratiti prihode jer nam ništa drugo valjda neće ni preostati. „ Kazala je da Proračun nije ni socijalan ni razvojan, koliko god to zvučalo kao floskula. To je činjenica i to nam sugeriraju brojke. Ako vidimo da za razvoj malog i srednjeg poduzetništva planiramo izdvojiti 430 tisuća kuna što iznosi 0,31% Proračuna, gospodarski demografski razvoj otoka 100 tisuća kuna - 0,07% proračuna, unaprjeđenje sustava zaštite okoliša i edukacija školske djece 10 tisuća kuna - 0,0007%, subvencioniranje kamata za poduzetničke kredite 405 tisuća kuna - 0,29% proračuna, poticanje razvoja turizma - 0,21%. Kad govorimo o socijalnoj komponenti imamo stavku pomoć osobama sa zdravstvenim i socijalnim teškoćama 170 tisuća kuna -0,12% proračuna. Da nije decentraliziranih sredstava s kojima se sufinancira prijevoz učenika srednjih škola i pomoć socijalno potrebitim građanima za ogrjev - ovo su stavke koje su poražavajuće. Iz tog razloga, meni je žao ali mi ne možemo podržati ovaj proračun, s tim više da umjesto da više ulažemo u razvoj, u projekte, u poticanje srednjeg i malog poduzetništva, u razvoj turizma jer smo po svim pokazateljima daleko najlošija županija od svih jadranskih županija a u jednom dijelu pokazatelja gotovo smo na dnu ljestvice u samoj Republici Hrvatskoj. Za demografsku obnovu i ove godine je 0 kuna, za subvencioniranje kupnje udžbenika učenicima osnovnih i srednjih škola 0 kuna, maloprije sam pitala za centre izvrsnosti jer ja smatram da ulaganje i obrazovanje u djecu je najbolja investicija za budućnost – 0 kuna.

Predsjednik Skupštine kazao je da se ne slaže sa vijećnicom Duilo, koja svaki put iznosi podatke kako je ovo loša županija, i da smo najgora županija, te dodao: „ Jednom kad iznesete to, onda dajte i neke argumente i neke ozbiljne pokazatelje ili istraživanja da smo baš mi to.“

Vijećnik Petar Mišura kazao je da je naša županija u prvih 9 mjeseci imala duplo manje rođenih od umrlih, što nema ni jedna druga županija, što znači da je demografska slika je katastrofa, te nastavio: „Ja sam na prošla dva proračuna podnio amandman, to su valjda jedini amandmani u povijesti ove Županijske skupštine. To je opet pretvoreno u „sprdačinu“, kao ono „aj ti, evo tebi Mišura tisuću kuna pa radi dite i slično, a kada Bernardica kaže da je tisuću eura onda je to razvojna politika a kad mi kažemo onda je top demagogija. Ove godine neću ni podnijeti jer se neće usvojiti. Neću vas zadržavati jer imamo stvarno puno točaka...“



Molio bi pročelnicu da mi objasni ili će župan... Ja se ne sjećam da li ikada itko postavio nekom zamjeniku pitanje ili nešto, sve župan odgovara. Ni pročelnici valjda ne smiju izaći ovdje. Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo 0 kuna za 2017. – da li taj odjel postoji, što je, zašto,... A u projekcijama za 2018. i 2019. po 50 tisuća kuna. Što se sa tako malim sredstvima može? O čemu se tu radi,... Ali bi ja htio reći da sve ove stavke koje je kolegica Duilo nabrojila, o poticanju, su manje od jedne stavke koja se zove financiranje aktivnosti promidžbe Šibensko-kninske županije u iznosu od 718 tisuća kuna.“

Vijećnik Stipe Petina kazao je: „čak nema više ni potrebe da netko odgovara od prozvanih, recimo župan ili pročelnica, došli smo do te kategorije, gospodine predsjedniče Županijske skupštine, na što mu je Predsjednik kazao da se drži teme o proračunu. Vijećnik Petrina ga je prekinuo te kazao“ samo malo, naučite se pristojnosti. Ja znam odakle ste vi, ali naučite se ipak. Ovdje se krećete među ljudima. Predsjednik Skupštine ja kazao da ga neće izbaciti iz takta, na što je vijećnik Petrina nastavio:“ vi ste davno izbačeni iz takta, gospodine, samo toga još niste svjesni. Predsjednik Skupštine na to mu je kazao:to što ste sada rekli, vrlo je nepristojno, vidi se da se radi o jednoj vrlo – neću koristiti teške riječi, za vas. Ja nisam birao gdje ću biti rođen. Ja ovdje predsjedam po aktima i neću dozvoliti vaše vrijeđanje, desetljeće, stanovništva Šibensko-kninske županije. Ja smatram da vrlo profesionalno vodim, što ste u nekim prilikama i sami i vaši kolege kazali. To što me želite sada isprovocirati odakle sam, što sam i tko sam ja mislim da sam stvarno osoba koja može raditi ovaj posao, da sam minimalno, teško je o sebi govoriti ali nekoliko „kopalja“ što se kaže u žargonu ulice, iznad vas u vođenju politike, pristojnog ponašanja i uljudnosti. Zato ne mogu nikako prihvatiti tu vašu konstataciju da znate odakle sam, odakle dolazim. Dolazim sa prostora koji ima pisanu povijest 3 000 godina. Vi Boga mi ne dolazite s tog prostora, ako ćemo ići dalje. Ovo smo prenijeli malo na osobno, ali imam i ja pravo u četiri godine jedanput nakon „sto godina“ vašeg vrijeđanja...

Vijećnik Stipe Petrina, prekinuo je predsjednika:“ sto godina..., jeste Marqueza čitali. Niste čitali Marqueza. Ne, vi ste vidjeli negdje da to postoji.“

Predsjednik Skupštine kazao je: „da, tako je. U svakom slučaju jedini vaš rad kroz nekoliko mandata ovdje je da govorite da smo kriminalci, lopovi i prevaranti, manipulanti. Sve to, da je točno, mogli ste kao vijećnik, kao čovjek koji radi javni posao „upotrijebiti“ institucije da rade svoj posao, da dokažete, ... Ali vama to nije cilj. Vama je cilj kad nemate prijedloge, ni danas nećete imate prijedloge, javili ste se ovdje,... tko je od vas podnio amandman na ovaj proračun a govorite da je loš. Vama je cilj samo da se čujete. Vjerujte mi kad odu ove dvije kamere, da se nitko od vas neće javiti, kao i svaki put. Vidimo po zapisniku. Sada izvolite po Proračunu. Imao sam potrebe, imam i pravo...“

Vijećnik Stipe Petrina: „nemate pravo...“

Predsjednik Skupštine: „Imam ja pravo.“

Vijećnik Stipe Petrina: kazao je: „ajde sad recite gospodine Dujiću, po Poslovniku, kada vi možete na ovaj način prekidati vijećnika Županijske skupštine, kada ste tako pametni, obrazovani, načitani i uspješni. Pokažite. Imate Poslovnik. Imate li uopće Poslovnik tu? ....Po Poslovniku da vi i taj kod vas, taj izuzetno nadareni Tajnik....“

Predsjednik Skupštine: „ja jesam nadaren“

Vijećnik Stipe Petrina: „jako ste nadareni. Mislim da niste u politici.... Da se niste u čopor udružili što biste bili? Gospodine Dujiću ovo je jedini način da onemogućite da građani Šibensko-kninske županije čuju pravu istinu o vama. Činjenica je....“

Predsjednik Skupštine ga je prekinuo, a vijećnik Petrina je kazao: „naučite se pristojnosti.“ Predsjednik Skupštine je kazao: „neću biti pristojan jer vi nikada niste pristojni. Hrvatska demokratska zajednica nije čopor, za razliku od načina vašeg rada gdje ste određenim radnjama, ako uđemo u povijest, vrijeđali, omalovažavali, napadali bez argumenata.“

Vijećnik Stipe Petrina je kazao: „mislim da tko u 25 godina...“

Predsjednik Skupštine kazao je: „pogledajte kako vam smeta kad krene rasprava koja ne odgovara vama, a kada vam ja dozvoljavam 3,5 godine da i van poslovnčkih odredbi dobijete riječ, iznesete sve onda je sve OK,. Sada iz desnog kluba nitko se nije javio, nitko nije pokrenuo ovakvu raspravu, sada kad sam ja pokrenuo namjerno 3,5 minute odmah čujem vaše negodovanje. Gospodo draga, pa i ja sam vijećnik. Ja ću se sada nakon ove točke preseliti u klupe, bit ću vijećnik, što mogu biti po Statutu i Poslovniku, pa ću odgovarati, replicirati pa ćemo vidjeti tko ima više argumenata. Želio sam samo pristojno isprovocirati da vidite da i mi iz kluba vladajućih možemo raspravljati, replicirati i u krajnjoj liniji, a ne želimo, biti nepristojni.“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je: „u vezi primjedbe Predsjednika Skupštine da ne želi neku raspravu koja njemu ne ide u prilog kazao je: „omča i kravata pašu mi uz vrat. Mogu bit gospodin, mogu bit i tat. Što se tiče jeste li vi čopor ili niste ja to neću govoriti, ali ću vas podsjetiti gospodine Dujiću da je HDZ 90-e godine dobila na upravljanje jednu državu, jedan imovinski list 1/1 i po analizama i procjenama vrijednu tadašnjih 750 milijardi dolara i da je dobila jednu državu, gospodine gdje ljudi nisu kopali po kontejnerima i da je dobila jednu državu gospodine Dujiću gdje su ljudi radili i primali za to plaću, da je dobila jednu državu gospodine Dujiću gdje ljudi ni jedan nije bio u dužničkom ropstvu banaka i sve banke su bile u vlasništvu tih građana. Dvadeset pet godina kasnije, gospodine asocira me to a gledam National geographic na ono lavlji čopor koji se dokopa bivola ili neke druge životinje i nemilosrdno je čerupa jer zna da više nikada neće ustati niti će biti živa. Danas, gospodine Dujiću, ta država kojom je 16-17 godina vladao HDZ, ona danas nema vlasnički list jer što god vidite više nije hrvatsko, sve su banke u privatnim rukama, građani rade, gospodine, a 70-80 tisuća ne prima plaću, umirovljenici, intelektualci, sveučilišni profesori kopaju vam po smeću, gospodine, 2 milijuna – znači više od 50% građana vam je blokirano, više od 30% građana vam je u dužničkim ropstvu i sad vi meni recite tko je to mogao napraviti. Možda Stipe Petrina? Užasno mi je argumentima s vama raspravljati, jer sam to pokušavao 7-8 godina i prije vas, ali vi niste nikada uvažavali, gospodine Dujiću, silu argumenata nego argumente sile, nasilja, primitivizma. Ja sam vam rekao, kad sam, ovdje bio izbačen – sa ovog mjesta, nezakonito... i ovdje neka se jave oni koji rade te kaznene prijave protiv mene - da će se to ponoviti. I nažalost, gospodine Dujiću iščitavajući ovaj Proračun jasno je da smo mi najgora županija. A zašto smo najgora županija- rekao vam je kolega Mišura ili gospođa Duilo da u odnosu na 2016.g. .... Ovdje vi nikada niste glas razuma, glas argumenata i glas struke poslušali, i zato ja kažem ono što kažem, bez namjere da vrijeđam ikoga, niti mi je to bila namjera, no ali samo se vratite na 2015.gospodine kolika je bila projekcija proračuna 152 milijuna u odnosu na danas koliko je ona manja. Besmisleno je s vama argumentirati, zato ću vas poštediti ciljanih, opravdanih kritika na ovaj Proračun.“

Predsjednik Skupštine, na navode vijećnika Petrine, kazao je: „sve je to bilo u onoj državi, za koju smo mi 90-e konstatirali da nije dobra; inflacija je bila 1000% svaku noć i dovela je do svega što ste vi rekli i što ste „pritefterili“ Hrvatskoj demokratskoj zajednici. Ja ne branim ovdje, niti sam odvjetnik HDZ-a, ali govoriti da je svijet počeo 90. e godine i da se urušila prošla država zato što je “cvjetala“, a da smo mi dočekali to na način kako..... Bilo je

nepravilnosti, bilo je i loših radnji, ali vjerujte mi da se mi, kao Hrvatska demokratska zajednica trudimo, maksimalno se trudimo da radimo za boljitak ove države.“

Vijećnik Petar Mišura vezano za predsjednikove riječi da se ne daju prijedlozi, podsjetio je da je na dva prethodna proračuna dao tri amandmana. Jedan od amandmana bio je i da se osiguraju sredstva za projekte općinama koje su nisko razvijene, među kojima je naveo i Skradin na što je predsjednik tada rekao da Skradinu ne treba pomoć jer Skradin ima proračun od preko 30 milijuna kuna. Što se tiče prijedloga kada je bio plan socijalnih usluga predložio je da se povuče radi neusklađenosti ciljeva i aktivnosti. Kazao je da nije bilo sve negativno. Pohvalio je plan energetske učinkovitosti, plan obalnog upravljanja. „Znači stavljati u kontekst, da nitko ništa nije predložio ili pohvalio proračun. Nemojte sve banalizirati crno-bijeli svijet, nije baš tako. Druga stvar, vi niste ništa od toga usvojili tako da ove godine nisam ni podnio amandman jer opet neće biti usvojen.“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je: „da se nastavim na gospodina Mišuru, jednako tako i mi smo prve dvije godine gospodine predsjedniče podnosili amandmane, dolazili na klub zastupnika – mislim na ono prije održavanja sjednice, davali konkretne prijedloge, ali recite mi sada je li znate da je i jedan jedini prijedlog, evo nas s ove strane usvojen. Ali baš jedan. Meni je žao što je ova tema o proračunu razvila se u ovom smjeru, jer jako puno imam dobronamjernih komentara i čitavo vrijeme i vi i župan, posebno kad je došao na župana i ovdje prisutni Ante Kulušić znao za moje namjere da se samo želim vezati i polemizirati oko rezultata. Gospodine Dujiću bez obzira što vi kažete „vjerujte mi se trudimo“, meni ne treba onaj koji se trudi a ne uspijeva. Gospodine Dujiću, meni treba uspjeh, jer možemo mi ovdje svi raditi i na kraju našeg rada mi povučemo crtu i efekt našeg rada bude minus. Draga gospodo, mislim tu i na vas gospodine Dujiću, zašto smo onda radili. Nije se dovoljno truditi. Meni je žalosno da ja vas kao čovjeka, strukovnjaka, profesionalca u jednom dobrom životnom dobu moram podučavati notornim životnim filozofijama.“

Predsjednik Skupštine kazao je: „dok god živimo i učimo i svaki prijedlog.... Ispričao se što se „malo otišlo“ od točke dnevnog reda.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog Proračuna Šibensko-kninske županije za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu s prijedlogom Financijskog plana ŽUC-a za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu, te konstatirao da je isti sa 26 glasova „ZA“, 2 glasa „SUZDRŽAN“ i 8 glasova „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Proračun Šibensko-kninske županije za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu s prijedlogom Financijskog plana ŽUC-a za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **Točka 3.**

#### ***Prijedlog Odluke o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za 2017. godinu***

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da na „par stranica“ o izvršenju Proračuna nema nijedna tablica i niti jedno konkretno pojašnjenje. Zamolio je pročelnicu da objasni neke pokazatelje koji nisu dobro elaborirani, te upitao zašto se ne napiše koliki je koeficijent iskoristivosti Proračuna Šibensko-kninske županije.

Župan Goran Pauk kazao je da je Odluka o izvršenju Proračuna zakonska obveza, koja ima svoju formulu i oblik i u kojoj se ne iznose ovakve kombinacije o kojima gospodin Petrina govori, te da nije potrebno veće pojašnjenje od ovog što piše.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog Odluke o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za 2017. godinu, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“, 1 glas „SUZDRŽAN“ i 5 glasova „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za 2017. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 4.**

#### ***Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2015. godinu***

Vijećnik Stipe Petrina kazao je: „čudi me, na str. 6. – stavka – rashodi za zaposlene u iznosu od 12,8%. Ako vidite revizijski nalaz za 2014. godinu, onda je bilo 22,3% plaće za zaposlene. Nije mi jasno... Činjenica je da se iz ovih dokumenata vidjelo da je u županiji zaposleno 78 ljudi. Od 2014. koliko znamo samo se povećao jedan županijski odjel, znači eventualno je došlo ili nije došlo do povećanja Proračun u odnosu na 2014. nam je za barem fiktivni, planirani manji za 10 milijuna kuna i sad ovdje imamo smanjenje rashoda za zaposlene čak od 10%, skoro pa duplo. Nije mi jasno da Revizija konstatira nepravilnosti ili primjedbe na oročenje odnosno plasiranje sredstava od 10 milijuna i na kraju daje bezuvjetno mišljenje. Posebno bi vas molio da mi obrazložite ovih 12,8% za zaposlene.“

Župan Goran Pauk kazao je, citira se: „vezano za ovo revizorsko izvješće samo bi htio reći, ne na temu ovoga što gospodin Petrina pita, jer ovo je revizorsko izvješće koje nešto notira da li je dobro ili nije i daje neke preporuke. Plaće, plaćanje i te cifre, iznose i postotke smo imali u izvršavanju proračuna i 2013., 2014., 2015., i 2016. Evo sad planiramo i 2017. Svugdje te stavke postoje. Ono na što ja želim ukazati je osnova revizijskog izvješća; da li postoje primjedbe na zakonitost rada i poslovanja tijela koje se revidira. Upućujem sve na ovaj materijal na stranicu 17. u kojoj kaže, gore u I. stavku.....na temelju odredbi članka tog i tog zakona o reviziji objavljena je financijska revizija županije, znači ovo se odnosi na 2015., Revizijom su obuhvaćeni financijski izvještaji i poslovanje i „famosna „ rečenica koju svi čelnici tijela i administracija koja radi u tom tijelu iščekuju kaže - izraženo je bezuvjetno mišljenje. To drugim riječima znači da sve što je napravljeno u Županiji sve je napravljeno što se tiče svega ovoga što su oni gledali u skladu sa zakonom (što se tiče i plaća i ostalog) ali su date određene preporuke za neke stvari, između ostalog i za ovo što sam dužan ili makar osjećam obvezu referirati se vezano za ovo što je notirano kroz vijećnička pitanja a to je ovaj ulog u (osnivački) dopunski kapital Jadranske banke. Mislim da smo o tome poprilično puta govorili na Skupštini ali Revizija je taj dio stavila u izvješće i izrazila bezuvjetno mišljenje, prema tome to vam dovoljno govori koliko je, što i kakvu težinu što ima. Ja sam se protivio Reviziji da bude uopće u izvješću to što se tiče ulaganja u dopunski kapital jer njihovi navodi u biti ne stoje. Nisu mogli to izbaciti iz izvješća, ali su stavili naš kompletan odgovor u izvješće i izrazili bezuvjetno mišljenje, pa mislim da vam to dovoljno govori o svemu skupa. Znači dopunski kapital je takva vrsta kapitala sam po sebi; kad se nešto ulaže u dopunski kapital onda se zna da se ulaže pod određenim uvjetima i kakva je to vrsta kapitala. Međutim, ovo što smo napisali i odgovor ovdje želim notirati, jer smo se očitovali Reviziji koja kaže da uložena sredstva u dopunski kapital su uključena u jamstveni kapital banke. Znači to je bitna

kategorija. Također, daljnja bitna kategorija da sredstva uložena u dopunski kapital zadnjih 5 godina od dospjeća, znači ako je 10 godina onda 6.,7.,8.,9., 10. prema važećim bankarskim propisima se postupno isključuje iz jamstvenog kapitala. Drugim riječima ako banka ima 10 milijuna dopunskog kapitala, odnosno mi u banci, kao njihov jamstveni kapital 6-u godinu se ne kalkulira 10, nego se kalkulira 20% manje, to jest 8 milijuna. Sljedeću 7. godinu tog ugovora se ne kalkulira se 8, nego 20% manje to znači još milijun i 600 manje. To su razlozi iz kojih je Jadranska banka, kad je došlo blizu 5., odnosno 6.-e godine, tražila kontinuirano prolongiranje tog ugovora, kad već imamo dopunski kapital da on stoji u cijelosti u njihovom jamstvenom kapitalu. To su razlozi prolongiranja ugovora, a u konačnici takav ugovor je prolongirala i ova Skupština. Mi smo zadnji put na Županijskoj skupštini kad smo je odobrili, odobrili smo im svega dvije godine, odnosno do 2020. godine – ovdje je to i notirano, i ne stoji ova primjedba Revizije da je to kapital koji nije osiguran na odgovarajući način. Dopunski kapital ne može biti osiguran više nego što zakon dozvoljava, potvrđuje i definira i to je priča o dopunskog kapitalu. Mi smo, naravno, sa svoje strane obzirom da je banka ušla u sanaciju obratili se nadležnom tijelu, Hrvatskoj narodnoj banci i tražili od njih mogućnost da se izuzme dopunski kapital iz sanacije banke i odgovorili su nam ovo što su odgovorili i što piše u nalazu – da je to moguće ako i prije isteka roka ponudimo zamjenski kapital odnosno zamjenske instrumente koji se jednake ili veće kvalitete kojih mi naravno nemamo. I dalje stoji otvorena ta „borba“ i taj poziv prema Narodnoj banci da nam omogući isključenje dopunskog kapitala iz sanacije Jadranske banke. Kako će to završiti vidjet ćemo, međutim bitno je da ovdje nema nikakve zakonske prepreke za bilo kakvu radnju i da to revizorsko izvješće koje izričito, između ostalog, govori i o ovome na kraju i potvrđuje dajući bezuvjetno mišljenje.“

Vijećnik Petar Mišura upitao je tajnika Županijske skupštine zašto revizijski nalaz nije objavljen na službenim stranicama Šibensko-kninske županije, već je samo pod točkom IV objavljen zaključak o prihvaćanju izvješća o financijskoj reviziji.“Ako se čitavi proračun može objaviti, može se objaviti i ovih 4-5 stranica. Ovako se ostavlja dojam da se nešto ili pokušava sakriti ili ne želi objaviti.

Tajnik Skupštine kazao je da nije bila namjera ništa skrivati već da se radi o čistoj greški.

Župan Goran Pauk kazao je da je Šibensko-kninska županija po svojoj transparentnosti spada u 5 županija u RH po institucijama koje se bave provjerom transparentnosti rada javnih tijela i to upravo po ovim dokumentima- izvješće o proračunu, proračun, rebalans proračuna i njegova vidljivost. Bitna je njegova vidljivost da su ti materijali i u pripremi i po donošenju i nakon donošenja i rebalansiranja objavljeni u potpunosti na Web-u i da su svima dostupni. „Tu imamo stvarno ocjenu 5 po svim promatranim parametrima. Mislim da ima samo 4 ili 5 županija koje su u samom vrhu. S druge strane ušli smo kao zajednica županija u otvoreni proračun – jedan projekt koji se tako zove i tu smo isto, obzirom na moju funkciju predsjednika te zajednice i osjećao sam s te strane obvezu da budemo među prvima koji će cijeli ovaj „proračunski paket“, a to jeste u ovom elektroničkom smislu paket, temeljem ugovora kojeg kao Hrvatska zajednica županija imamo sa tvrtkom koja nam radi otvoreni proračun Ustvari radi se o tome da smo među 5 županija i u tom projektu, a čekamo svih 20 da budu unutra, koje će imati jedinstveni prikaz županijskog proračuna po istoj metodologiji i na isti način ali za sve hrvatske županije, tako da će biti moguće i uspoređivati županije međusobno i izvlačiti iz njega niz podataka koji sada u ovim uvjetima i na ovaj način kako se prikazuje nije moguć. Upravo smo radili takav jedan projekt upravo da dignemo vidljivost ili našu otvorenost, obzirom na ove priče koje se

oko županija vode vezano za regionalni ustroj, preustroj, reforme, itd. Mislim da je bitno znati da smo tu stvarno među vodećima upravo radi ljudi, radi građana.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2015. godinu, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ 8 glasova „SUZDRŽAN“ i 2 glasa „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2015. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 5.**

##### ***Prijedlog izmjena Plana (I.) rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog izmjena Plana (I.) rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Izmjene Plana (I.) rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2016. godinu prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **Točka 6.**

##### ***Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o kriterijima, mjerilima i način financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o kriterijima, mjerilima i način financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini, te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen; i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini, te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izmjeni Odluke o kriterijima, mjerilima i način financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2016. godini prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 7.**

##### ***Prijedlog Programa javnih potreba:***

- a) u kulturi Šibensko-kninske županije za 2017. godinu***
- b) u sportu Šibensko-kninske županije za 2017. godinu***
- c) udruga građana Šibensko-kninske županije za 2017. godinu i***
- d) u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2017. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba: a) u kulturi Šibensko-kninske županije za 2017. godinu, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen b) u sportu Šibensko-kninske županije za 2017. godinu, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen c) udruga građana Šibensko-kninske županije za 2017. godinu te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen i d) u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2017. godinu, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Program javnih potreba: a) u kulturi Šibensko-kninske županije za 2017. godinu, b) u sportu Šibensko-kninske županije za 2017. godinu, c) udruga građana Šibensko-kninske županije za 2017. godinu i d) u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2017. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 8.**

##### ***Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2016. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2016. godinu ,te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2016. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 9.**

##### ***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopuna Statuta i Pročišćeni tekst Statuta Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije***

Vijećnik Petar Mišura zamolio je pročelnika Mihaljevića ili župana da objasne izmjene i dopune Statuta, te upitao koji je smisao izmjena, obzirom da ih ima dosta, a pogotovo što se tiče stručne spreme ravnateljca.

Vedran Milković, pravnik iz Zavoda za javno zdravstvo kazao je da su zadnje izmjene Statuta bile 2013. g. i od tada je bilo izmjena i dopuna Zakona o zdravstvenoj zaštiti te se u skladu s tim morao mijenjati i Statut Zavoda za javno zdravstvo. Naveo je izmjene: –

taksativno je bolje objašnjeno koji je djelokrug rada Zavoda za javno zdravstvo, uređeno je odlučivanje Upravnog vijeća, odlučivanje ravnatelja da može odlučivati do 200 tisuća kuna sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Što se tiče same funkcije ravnatelja ona je ostala ista kao i do sada, međutim morao se uskladiti sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti gdje je taksativno navedeno i propisano tko može biti ravnatelj i zamjenik ravnatelja, te koje struke, a što je decidirano napisano i u Zakonu o zdravstvenoj zaštiti.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopuna Statuta i Pročišćeni tekst Statuta Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ i 8 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopuna Statuta i Pročišćeni tekst Statuta Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### ***Točka 10.***

#### ***Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji, te konstatirala da je isti sa 27 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o izmjeni Rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji prilaže se ovom zapisnik čini njegov sastavni dio.

#### ***Točka 11.***

#### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016. godine***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016. godine, te konstatirala da je isti sa 25 glasova „ZA“ i 7 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016. godine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.



### **Točka 12.**

**Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene:**

- a) luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratica na otoku Kakan („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13) i**
- b) luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratinska na otoku Žirje („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13)**

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene: a) luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratica na otoku Kakan („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13), te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 4 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen,

Potpredsjednica Skupštine kazala je da ne može konstatirati ispravan broj glasova jer vijećnici non-stop izlaze i ulaze u dvoranu, nakon čega je vijećnik Petrina kazao da bi trebalo utvrditi da li postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene: b) luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratinska na otoku Žirje („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13), te konstatirala da je isti sa 27 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene: a) luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratica na otoku Kakan („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13) i b) luke nautičkog turizma – sidrišta u uvali Tratinska na otoku Žirje („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 8/13) prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **Točka 13.**

**Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za:**

- a) luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 13333 k.o. Murter – Betina u uvali Zmišćica na otoku Zminjaku – Općina Murter-Kornati i**
- b) luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 835 k.o. Kornati-Sali u uvali Bizikovica, otok Žut – Općina Murter-Kornati**

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za: a) luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 13333 k.o. Murter – Betina u uvali Zmišćica na otoku Zminjaku – Općina Murter-Kornati, te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 4 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen; i b) luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 835 k.o. Kornati-Sali u

uvali Bizikovica, otok Žut – Općina Murter-Kornati, te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 4 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za: a) luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 13333 k.o. Murter – Betina u uvali Zmiščica na otoku Zminjaku – Općina Murter-Kornati i b) luku posebne namjene – luku nautičkog turizma - sidrište ispred čest.zem. 835 k.o. Kornati-Sali u uvali Bizikovica, otok Žut – Općina Murter-Kornati prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **Točka 14.**

#### ***Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja na kat.čest. 7750 k.o. Zaton – Raslina u Zatonu radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti***

v.d. pročelnica Lidija Bralić kazala je da se Hrvatski veslački savez obratio Odjelu sa zamolbom da se u slučaju organiziranja natjecanja objekt ustupi Savezu najviše do 10 dana godišnje i to bez naknade. Da bi uvažili taj zahtjev, kazala je, potrebno je u obavijesti o namjeri davanja koncesije u točki 2b dodati još jedan stavak koji bi glasilo: „za potrebe organiziranja veslačkih natjecanja budući ovlaštenik koncesije obvezuje se predmetni objekt ustupiti na korištenje Hrvatskom veslačkom savezu u trajanju do najviše 10 dana godišnje bez naknade.“

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja na kat.čest. 7750 k.o. Zaton – Raslina u Zatonu radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti, te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 4 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja na kat.čest. 7750 k.o. Zaton – Raslina u Zatonu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 15.**

#### ***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša:***

- a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje R04)***
- b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje R05 i R06)***
- c) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š32) i***
- d) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34)***

Vijećnik Petar Mišura vezano za prijenos koncesija za uzgoj školjkaša kazao je da se u svim, i u prošlim Skupštinama javlja tvrtka SEASHELL d.o.o. iz Segeta Donjeg. Smatra da ona ima namjeru preuzeti sve što se može u Šibensko-kninskoj županiji vezano za uzgoj školjkaša. Zanima ga stav pročelnice ili župana – da li je riječ o tvrtci koja ispunjava sve obveze, da li unaprjeđuje to područje i da li je dobro da jedna tvrtka preuzima sve koncesije za uzgoj školjkaša.

Župan Goran Pauk kazao je da je na Skupštini već bilo rasprave oko prijenosa koncesija i da je sve u skladu je sa zakonom. Tvrtka je dobra, ima namjene i namjere, koje su

već i krenule što se tiče rada, u poboljšanja cijelog sustava uzgoja školjkaša i njihovog, ja se nadam neke sljedeće faze na kojoj radimo a to je prerada tih školjaka na ovom našem području i onda bi zaokružili tu cijelu cjelinu. Mislim da se događa dobra stvar, okrupnjava se i imamo konkretnog komitenta s kojim, nadamo se da ćemo ići u druge aktivnosti.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša: a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje R04) te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje R05 i R06) te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen c) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š32) te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen i d) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34), te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša: a) u zoni ušća rijeke Krke (za polje R04) b) u zoni ušća rijeke Krke (za polje R05 i R06) c) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š32) i d) u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š33 i Š34) prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### ***Točka 16.***

***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontroliran uzgoj školjaka:***

- a) na lokalitetu uvala Tatinja, Općina Tisno***
- b) na lokalitetu uvala Obinuš, Općina Tisno i***
- c) na lokalitetu uvala Bisage, Općina Tisno***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontroliran uzgoj školjaka: a) na lokalitetu uvala Tatinja, Općina Tisno, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen; b) na lokalitetu uvala Obinuš, Općina Tisno te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen i c) na lokalitetu uvala Bisage, Općina Tisno, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontroliran uzgoj školjaka: a) na lokalitetu uvala Tatinja, Općina Tisno, b) na lokalitetu uvala Obinuš, Općina Tisno i c) na lokalitetu uvala Bisage, Općina Tisno prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### ***Točka 17.***

***Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotelskog naselja Solaris na području Grada Šibenika***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotelskog naselja Solaris na području Grada Šibenika, te

konstatirala da je isti sa 26 glasova „ZA“ i 7 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred hotelskog naselja Solaris na području Grada Šibenika prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 18.**

***Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja objekata odvodnje – kolektora Grada Šibenika***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja objekata odvodnje – kolektora Grada Šibenika, te konstatirala da je isti sa 27 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja objekata odvodnje – kolektora Grada Šibenika prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 19.**

***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti produženju roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o davanju suglasnosti produženju roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru, te konstatirala da je isti sa 27 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti produženju roka za izgradnju po Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 20.**

***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Programa zaštite zraka, ozonskog sloja, ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe klimatskim promjenama na području Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju Programa zaštite zraka, ozonskog sloja, ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe klimatskim promjenama na području Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Programa zaštite zraka, ozonskog sloja, ublažavanja klimatskih promjena i prilagodbe klimatskim promjenama na području Šibensko-kninske Županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 21.**

#### ***Prijedlog odluke o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz programa kreditiranja razvitka poljoprivrede iz udruženih sredstava Ministarstva i Županije***

Vijećnik Petar Mišura upitao je što je s onim ljudima koji su uredno otplatili kredite, kako se sada oni osjećaju kada se onome koji neuredno otplaćuje kredit otpisuje sva kamata i 70% duga.

v.d. pročelnica Višnja Marasović kazala je „ova odluka je stavljena na vaše mišljenje i glasanje sukladno odluci koju je donijela Vlada RH, koja je na nivou cijele države poljoprivrednicima koji su upali u teškoće oprostila dugovanje na ovaj način kako mi i predlažemo. Znači usklađena je s odlukom Vlade RH.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz programa kreditiranja razvitka poljoprivrede iz udruženih sredstava Ministarstva i Županije, te konstatala da je isti sa 27 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o načinu provedbe izmirenja obveza korisnika kredita iz programa kreditiranja razvitka poljoprivrede iz udruženih sredstava Ministarstva i Županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 22.**

#### ***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na izdavanje zadužnice Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na izdavanje zadužnice Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, te konstatala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 4 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti na izdavanje zadužnice Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 23.**

#### ***Prijedlog zaključka o potpisivanju IV. Aneksa Ugovora o koncesiji***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog zaključka o potpisivanju IV. Aneksa Ugovora o koncesiji, te konstatala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 4 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o potpisivanju IV. Aneksa Ugovora o koncesiji prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 24.**  
***Prijedlog odluke o izmjeni Odluke osnivanju ustanove***  
***Centar kompetencija „Alu Tech“- ustanova za istraživanje i širenje znanja***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke osnivanju ustanove Centar kompetencija „Alu Tech“- ustanova za istraživanje i širenje znanja ,te konstatirala da je isti sa 27 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izmjeni Odluke osnivanju ustanove Centar kompetencija „Alu Tech“- ustanova za istraživanje i širenje znanja prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 25.**  
***Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-***  
***kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije, te konstatirala da je isti sa 28 glasova „ZA“ i 4 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Razvojne agencije Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 26.**  
***Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na***  
***pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja na kat. čest. 6011 K.O.***  
***Šibenik u Šibeniku radi obavljanja ugostiteljsko- turističke djelatnosti***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja na kat. čest. 6011 K.O. Šibenik u Šibeniku radi obavljanja ugostiteljsko- turističke djelatnosti, te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja na kat. čest. 6011 K.O. Šibenik u Šibeniku radi obavljanja ugostiteljsko- turističke djelatnosti prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 27.**  
***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu***  
***uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6)***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine stavila na glasovanje Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6), te konstatirala da je isti sa 29 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š3, Š4, Š5 i Š6) prilaže se ovom zapisnik čini njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 11.54 sati.

**ZAPISNIK IZRADILA**  
*Anita Škugor*

**PREDSJEDNIK**  
*Nediljko Dujić*