

## **ZAPISNIK**

### ***o radu 12. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 9. ožujka 2015. godine***

Sjednica je održana dana 9. ožujka 2015. godine, s početkom u 09,30 sati u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 12. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Nediljko Dujić, a zapisnik je vodila gđica Katarina Gatar, viša stručna suradnica za normativno-pravne poslove u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste, te zamolio v.d. tajnika Antu Alfireva da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 42 vijećnika nazočno 33, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni slijedeći vijećnici:

|                   |                     |
|-------------------|---------------------|
| Mladen Abramac    | Davor Aleksić       |
| Anita Aužina      | Anita Bara          |
| Ivan Barišić      | Ambroz Beneta       |
| Damjan Berić      | Rastivoj Bezbradica |
| Jadranka Blaće    | Zoran Blačić        |
| Ante Cukrov       | Zora Čalić          |
| Vlatka Duilo      | Nediljko Dujić      |
| Dalibor Durdov    | Ante Kulušić        |
| Zlatko Kulušić    | Alan Lokas          |
| Ivan Malenica     | Boris Magazin       |
| Ana Marić         | Hrvoje Miljak       |
| Stipe Petrina     | Mirko Radak         |
| Paško Rakić       | Dragutin Roca       |
| Krešimir Šakić    | Božo Teskera        |
| Tomislav Travčić  | Iris Ukić Kotarac   |
| Dragan Vukmirović | Miroslav Zorić      |
| Florijan Žižić    |                     |

Sjednici nisu bili nazočni slijedeći vijećnici: Siniša Burić, Ivan Dobra (opravdano), Tomislav Dželalija (opravdano), Bruno Gulam (opravdano), Sanja Jakelić, Alen Mikelin (opravdano), Branimir Mikulandra (opravdano), Petar Mišura (opravdano) i Joso Slamić (opravdano).

### **VIJEĆNIČKA PITANJA**

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da je na prošloj sjednici Skupštine prilikom rasprave o Proračunu za 2015. godinu, od pročelnice Bilušić zatražila pisani odgovor na pitanje o kojoj se vrsti financijske imovne radi. Naime, financijska imovina čine novčana sredstva, potraživanja, dionice, udjeli u kapitalu pravnih osoba, vrijednosni papiri i druga ulaganja

pravne osobe, te o kojem iznosu financijske imovine i vrsti se radi. Obzirom da odgovor nije dobila, zanima je da li će isti biti dostavljen vijećnicima

Nadalje je kazala da na području Županije djeluju tri lokalne akcijske grupe (LAG) i to LAG „Krka“ i LAG „Dinara“ koje su akreditirane, te LAG „More“ koja obuhvaća jedinice lokalne samouprave na obalnom području Županije. LAG „More“, kazala je nadalje, u postupku akreditiranja kod Ministarstva poljoprivrede nije uspjelo dobiti akreditaciju što znači da jedno područje nije pokriveno formom LAG-a. Smatra da je to veoma bitno zbog mogućnosti povlačenja sredstava, a pogotovu sredstva iz Fondova za ruralni razvoj EU i programa Lider.

Zanima je da li Župan svojim autoritetom može utjecati na to da se LAG „More“ priključi jednom od dva akreditirana LAG-a, kako bi stanovnici ovog dijela Županije dobili jednaku priliku po pitanju povlačenja sredstava iz Fondova EU.

Župan Goran Pauk kazao je da će odgovor koji se odnosi na pitanje financijske imovine dobiti kroz Godišnji obračun Proračuna za 2014. godinu, a što se LAG-ova tiče, kazao je da podržava sva moguća udruženja i asocijacije na području Županije kako bi u prvom redu, mogućnost povlačenja sredstava iz EU fondova bila što veća. Ne znači, kazao je nadalje, da će LAG „More“ ako nije formiran, biti izostavljen pri povlačenju sredstava iz EU fondova, te dodaje, da nije siguran koliki je njegov autoritet kod aktualne Vlade i da ne zna zbog čega LAG „More“ nije dobio akreditaciju od strane Ministarstva poljoprivrede.

Osim navedenog, kazao je da će pokušati doći do konkretnih informacija, te se po ovom pitanju aktivirati, međutim, nije siguran koliko će to pomoći, obzirom na sve dosadašnje apele.

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da nije tražila da župan utječe na Vladu RH, jer Vlada ima svoje kriterije, postoje određeni pravilnici, način bodovanja, a prednost dobivaju sredine koje su u smislu naseljenosti više ruralna nego priobalna područja, te dodaje, citira se: „samo sam mislila da utječete na to, da se zapravo LAG „More“ priključi jednom od ova dva LAG-a i na taj način se mijenja samo forma, odnosno jedan od dva LAG-a ili oba LAG-a se povećavaju, a LAG „More“, stanovnici dobivaju mogućnost kao i stanovnici ostalih područja, jer LAG koji nije akreditiran, u odnosu na akreditirane LAG-ove, kao da ga nema“.

Župan Goran Pauk kazao je da podržava navedenu inicijativu, a za to je potrebna suglasnost LAG-a „More“, odnosno potreban je želja općina da se priključe nekoj drugoj asocijaciji.

Vijećnik Boris Magazin upitao je da li se uredno provodi nastavni plan i nastava u srednjoj Ekonomskoj školi i što je poduzeto da škola normalno funkcionira?

Nadalje je kazao da je na prošloj sjednici postavio pitanje u vezi koncesije timova primarne zdravstvene zaštite u domovima zdravlja, a sad ga zanima, što se iznosa najma tiče, po kojim kriterijima se isti plaća, da li paušalno ili postoji neka elaboracija, te kako se došlo do iznosa najma koncesionarima u primarnoj zdravstvenoj zaštiti?

Mišljenja je da je nastao „vakum“ zbog presude Ustavnog suda i nedorečenosti Zakona o zdravstvenoj zaštiti, pa se zato iznosi najma donose paušalno. Još jednom je zamolio da se obrazloži kako se došlo do iznosa najma?

Župan Goran Pauk kazao je da se nastava u Ekonomskoj školi provodi uredno uz postupak izbora novog ravnatelja koji je u tijeku.

Gosp, Nikola Mihaljević kazao je da se radi o zakupnini prostora koncesionarima konkretno doktorima primarne zdravstvene zaštite koji su u koncesiji, odnosno privatnicima koji imaju ugovor o koncesiji sa Županijom i HZZO-om. Naime, oni rade u prostorima koji su često prostori Doma zdravlja i sukladno odredbi Zakonu o zdravstvenoj zaštiti iz 2008. godine bilo je određeno da ti doktori ne plaćaju zakup prostora. Međutim, navedena odredba Zakona je „srušena“ na Ustavnom sudu početkom siječnja 2014. godine i od ti doktori plaćaju zakup prostora, ukoliko, prostor nije njihov. Visina zakupnine, obzirom na specifičnosti u zdravstvu i rezultate pregovaranja udruženja doktora i domova zdravlja, kod velikog broja županija iznosi 1.250,00 kuna, i taj se iznos povlači godinama pod pojmom zakupa djelatnosti prostora koji više ne postoji. Koncesije su provedene 2010. godine, iako su predviđene Zakonom iz 2008. godine, i plaća se koncesijska naknada što je sukladno europskoj regulativi, a sada se plaća i korištenje prostora u iznosu od 1.250,00 plus PDV-e. Neke županije imaju niže iznose sukladno njihovim financijskim mogućnostima, međutim, sve je stvar procjene same županije, odnosno domova zdravlja.

Također je kazao da je ranije Županija iz svog Proračuna financirala navedeni trošak, što znači da je Županija godišnje, do prošle godine, u navedenu svrhu izdvajala milijun kuna Domu zdravlja. Taj prihod domovina zdravlja zbog zakonske odredbe sada nedostaje, i taj gubitak oni nastoje nadoknadi plaćanjem najma.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je prije desetak godina Remontno brodogradilište Velimir Škorpik preuzela domaća tvrtka NCP i da tada sklopljeni ugovori koje je „gurala“ Županija posebno utječući na odluke Vlade, nisu objavljeni. U javnosti se isticalo da je riječ o domaćoj firmi koja će preporoditi Grad i Županiju i kako se sa „domaćom pameti“ može uspjeti. Nadalje, taj projekt su od početka pratile velike kontraverze kao što je građenje bez građevinske dozvole, zahvati koji nisu bili odobreni, distribucija materijala na crno i svi su o tomu šutjeli, mada je citira se: „jedna općina je pisala na sve instance, ali kao što se kod nas stalno radi kada je u pitanju organizirani kriminal od lokalne do nacionalne razine, sve institucije šute“. Nadalje je kazao, da je firma koja je trebala biti „spasitelj“ zapala u velike teškoće, uvlačeći pri tom i domicilnu banku, o kojoj je bilo riječi na nekoliko sjednica Skupštine i kojoj je ista firma dužna 170 milijuna kuna. Nadalje je kazao, da firma kojoj su Vlada RH, Grad i Županija dale povjerenje temeljem ugovora om koncesijama za koje se ni danas ne zna, svoj dio prodaje privatnom stranom partneru iz Turske, koji „na svu sreću“ gradi hotel i za to uzima novac prodajući ono što je besplatno dobila od Države, odnosno Grada i Županije. Ako je Županija dala određene beneficije NCP-u pod uvjetom da se koncesija ne prodaje, zanima ga, da li može doći do prebacivanja koncesija suprotno odlukama Županije na turskog vlasnika? Također ga zanima, da li se ugovori sklopljeni s NCP-om od strane Županije i županijskih institucija poštuju i mogu li se raskinuti, odnosno, jesu li koncesije prenošene bez provedbe postupaka koji se temeljem zakona trebaju provesti?.

Osim navedenog zanima ga, zbog čega Županija nije reagirala kada je uvidjela da je NCP bio posrednik da se novac koji je od Županije i Grada dan prelije u „privatne džepove“ i misli li Županija poslije današnjih vijećničkih pitanja preispitati sve ugovore s NCP-om, te u slučaju njihova kršenja tražiti naknadu od NCP-a, odnosno, mogu li se ugovori raskinuti?

Nadalje je kazao, da je u više navrata, a posebice kod usvajanja Proračuna, rebalansa Proračuna ili namjenskog trošenja županijskih sredstava, tražio, da se jasno po stavkama elaboriraju troškovi Ureda župana, što nije učinjeno. Međutim, 3. ožujka, na jednom portalu objavljeno je da župan Goran Pauk ima bruto plaću od 28.900,00 kuna, pa ga zanima da li je to točno i zbog čega taj podatak nije dan kroz proračunska sredstva.

Zanima ga koliku plaću u neto iznosu imaju zamjenici župana i da li je ista da njih četvero, zajedno sa svojim troškovima i troškovima reprezentacije auta, mjesečno troše 120 tisuća kuna i ako troše, da se u pisanom obliku specificiraju troškovi.

Župan Goran Pauk kazao je da za pitanja vezan za NCP nije odgovorna Županija, jer između Županije i NCP-a ne postoji nikakav ugovorni odnos, već je to odnos između NCP-a i Države koja je zaključivala koncesiju i po kojem ugovoru je NCP obveznik plaćanja koncesije. Po toj koncesiji kazao je nadalje, Županija ima pravo, sukladno važećem Zakonu o koncesijama, na 1/3 sredstava, a isti tako po 1/3 sredstava pripada Gradu i Državi. Također je kazao da su se svi zalagali da Remont ne ode u stečaj i propade, već da nastavi s radom te dodaje da je NCP, odnosno gosp. Prgin imao poduzetničku ideju koju je ponudio Državi i istu realizirao zaključivanjem ugovora. Županija nema nikakvu ingerenciju niti utjecaja na NCP, već samo želju da navedena firma nastavi raditi. Što se obveza od 170 milijuna kuna tiče, kazao je da su obveze možda manje, a možda i više, te se u svakom slučaju radi o obvezi koja se prelama preko Jadranske banke do koje je Županiji i te kako stalo. Jadranska banka kao i cijelo gospodarstvo traži sebe i nastoji se stabilizirati, pa je u tu svrhu Županijska skupština donijela odluku koja se, na žalost, nije mogla realizirati, jer bi time zakinuli gradove i općine kojima se doznachavaju potpore koje osigurava Država. Da se moglo drugačije postupiti Županija bi se sigurno priključila svim onim tvrtkama koje su dokapitalizirale Banku sa željom da imamo stabilnu domaću banku koja neće biti ničija, već će naša.

Što se tiče visine plaće koju kao župan prima, kazao je da o tome nema što reći, jer je visina plaće poznata, predana je u imovinskoj kartici, a isto se odnosi i na plaće zamjenika župana, tako da, citira se: „sva ova nabacivanja sa plaćama, s troškovima shvaćam kao dio političkog folklor“. Smatra, kazao je nadalje, da svoj posao obavlja pošteno i odgovorno za što prima plaću koliku je izglasala Županijska skupština, na čemu zahvaljuje, te dodaje, da bi osobno volio da je plaća i viša, jer „troškova ima kao u priči“, ali se s druge strane na plaću ne žali i smatra da je maksimalno odrađuje.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je ovakav odgovor očekivao, te da je župan kazao kako Županiju pripada jedan dio od koncesije. Zanima ga da li se od koncesija Mandalina uplaćuje 1/3 sredstava u županijski Proračun i ako se uplaćuje, da bi želio vidjeti dinamiku uplata i iznos uplata. Ukoliko se uplata ne vrši, zbog čega se ne uplaćuje i zbog čega u tom slučaju Županije nije reagirala?

Župan Goran Pauk kazao je, da je zadnja uplata bila 31. prosinca 2014. godine, te da postoji dug i određeni problemi s NCP-om. Registar koncesija vodi Ministarstvo financija i ono evidentira obveze, a uplata se vrši na račun Ministarstva koje zatim s tog prijelaznog računa transferiranju po 1/3 sredstava Županji, Gradu i Državi.

Vijećnik Florijan Žižić kazao je da se njegovo vijećničko pitanje odnosi na već sada sporno sidrište u Skradinu. Naime, nekoliko vijećnika s ove govornice upozoravalo je na nelogičnosti natječaja i pokazalo se da su bili u pravu, jer je resorno Ministarstvo poništilo taj natječaj. Zanima ga čemu žurba za donošenjem nove odluke za raspisivanjem natječaja za sporno sidrište, tim više što je župan kazao, da je to bio zadnji natječaj po nelogičnim kriterijima. Također ga zanima tko će snositi odgovornost za financijski minus koji će nastati zbog sudskog postupka koji je u tijeku, ako tužitelj dobije spor, a koncesionar u međuvremenu uloži, primjerice, nekoliko milijuna kuna. Da li će u tom slučaju Županija biti spremna, odnosno, da li će biti u mogućnosti obešteti koncesionara, obzirom da tužitelj kada dobije spor to neće biti spreman učiniti.

Župan Goran Pauk u vezi obeštećivanja koncesionara i spora koji je u tijeku, kazao je će biti onako kako Sud odluči. Mišljenja je da se oko ovog diže „fama“, i da Županija postupi sukladno Zakonu. Naime, Povjerenstvo donosi svoj stav kojeg predlaže županu, a

župan Skupštini i Skupština donosi konačnu odluku kao prvostupanjsko tijelo. O žalbi odlučuje drugostupanjsko tijelo, a to je, u ovom slučaju Ministarstvo i tako će biti ubuduće, ukoliko se Zakon ne promijeni. Na pitanje čemu žurba, kazao je citira se: „žurba je upravo u ovome što spominjete, znači da to čim prije stavimo u funkciju i da provedeno i taj drugi natječaj“. Nadalje je kazao da postoji još jedna situacija vezana za Rogoznicu, gdje je došlo do poništavanja odluke o koncesiji koju je donijela Županijska skupština sukladno stavu stručnog Povjerenstva. Od resornog Ministarstva traži se objašnjenje kako ubuduće raditi, ako metodologija po kojoj je dosada rađeno „pada“ na jednom slučaju.

Vijećnik Petar Durđov kazao je da je lokalna prometnica od Gradca do Ružića, u dužini nešto manjoj od 2 km, jedna od najgorih prometnica u Županji. Naime, na navedenoj prometnici postoje rupe širine cca 1 metar i dubine od 10 do 15, pa i više cm, te je ista konstantno pod vodom. Također je kazao da bi ova prometnica po nalazu inspekcije Ministarstva prometa, najvjerojatnije, bila zatvorena za promet. Radi se o dionici koja predstavlja najkraći prometni pravac između Splita i Zagreba i kojom se dosta prometuje, bez obzira na sve opasnosti. Osim navedenog, ova dionica je dugoročno u projektu rekonstrukcije, koju uključuje i rekonstrukciju mosta na rijeci Čikoli, te izmještanje dionice i sl., što se, obzirom na financijsku situaciju i situaciju na terenu neće realizirati kroz godinu-dvije. Predlaže da se sporna prometnica uvrsti kao prioritet za hitnu sanaciju, jer citira se: „ovo je naprosto cesta smrti i samo zahvaljujući božjoj milosti nitko do sada nije nastradao“.

Nadalje je kazao da je svima poznato da je prije dvadesetak dana na brdu Gradina u Ružiću nastradao pirotehničar koji je radio na razminiranju tog područja. Radi se o čovjeku od 36 godina i ocu dvoje male djece koji je ostao bez noge ispod koljena. Firme koje se bave razminiranjem pokrenule se akciju prikupljanja pomoći za tog čovjeka, a Općina Ružić je na Općinskom vijeću odobrila pomoć u iznosu od 5 tisuća kuna. Zamolio je župana da se uključi u akciju prikupljanja pomoći sukladno financijskim mogućnostima, jer se radi o čovjeku koji je do jučer pomagao drugima, a sada je potrebno njemu pomoći.

Župan Goran Pauk kazao je da će odgovor u vezi sporne prometnice dati ravnatelj ŽUC-a, a što se nastradalog pirotehničara tiče, kazao je da to, na žalost „ružniji“ dio ovog posla i nije bilo lako kada se saznalo što se dogodilo. Također je kazao da će se uključiti u pružanje pomoći, te je zamolio da se uputi pisani dokument na osnovu kojeg će biti pružena pomoć sukladno ovlastima koje kao župan ima.

Gosp. Ante Parat, ravnatelj ŽUC-a kazao je da vijećnik Durđov vrlo dobro zna zbog čega navedena prometnica nije rekonstruirana, odnosno, da je postojao problem imovinsko-pravne naravi. U tijeku je natječaj, a 19. ožujka je otvaranje ponuda, te nada se da će do ljeta riješiti preostale imovinsko-pravne odnose i započeti s rekonstrukcijom prometnice.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazala je da je vijećnik Bruno Gulam na 10. sjednici Skupštine prilikom izglasavanja Zaključaka o prihvaćanju izvješća Povjerenstva za praćenje izvršavanja odluka i ugovora o koncesijama postavio pitanje, zbog čega vijećnicima Županijske skupštine nije dostavljen izvještaj inspeksijskog nadzora Lučke kapetanije u Šibeniku. Isto tako je kazao, navodi nadalje, da u izvješću nije navedeno zbog čega Povjerenstvo nije obavilo nadzor u ostalim dijelovima Županije za koje je Županijska skupština, odnosno Povjerenstvo dodijelilo koncesiju na pomorskom dobru, te predložio da se navedena točka na stavi na glasovanje jer vijećnici nisu dobili odgovore na postavljena pitanja, odnosno, predložio je, da se točka uvrsti u dnevni red iduće sjednice Županijske skupštine. Također je navela, da je kazao, da od pročelnice želi pisani odgovor na postavljeno pitanje. Obzirom da pisani odgovor nije dostavljen, kazala je da traži pisani odgovor na

pitanje zbog čega u izvješću Povjerenstva nisu sastavljeni zapisnici, odnosno izvješća Lučke kapetanije, te se navede koje su sve koncesije nadzirane na pomorskom dobru. Obzirom da iz navedenog proizlazi da nije vršen nadzor nad koncesijama za luke posebne namjene i sidrištima, proizlazi da se s druge strane neopravdano „gazi“ uzgajivače školjaka, dok se ostali ne nadziru.

Vijećnica Anita Bara upitala je kada će biti otvoren Studij sestrinstva, tim više što se već nekoliko godina razgovara o navedenom studiju i što je nekoliko puta najavljivano njegovo otvaranje. Također je kazala da je svakim danom sve veći broj medicinskih sestara koje su zainteresirane za školovanje uz rad, te naglašava da su educirane i obrazovane sestre temelj zdravstvenog sustava.

Nadalje je zanima, da li su organizirani i kako funkcioniraju mobilni hospicijski timovi koji su neophodni za pružanje pomoći ljudima koji su teško bolesni, kao i njihovim obiteljima koje nisu dovoljno educirane i koje se nađu u velikim problemima kada se doma suoče s nekom teškom bolesti. Odgovor na ovo pitanje nije postojanje produženog liječenja u kninskoj bolnici, jer ti mobilni hospicijski timovi trebali bi biti za pomoć u kući, tim što je i u kninskoj bolnici ograničeno stajanje takvih bolesnika.

Što se akutne bolnice, oni su ograničeni s brojem dana ležanja takvih pacijenata pa se tako pacijenti i njihove obitelji nađu u situaciji da nisu u mogućnosti pružiti i olakšati zadnje dane života onima koje boluju od teških bolesti.

Župan Goran Pauk kazao je da ne zna zbog čega je njemu osobno kao i Županijskoj skupštini upućeno pitanje o Studiju sestrinstva, a ne dekanici Veleučilišta. Županija ne upravlja Veleučilištem, ali ga podržava kao što podržava otvaranje svakog studija koji ima temelja u stvarnom životu. Nadalje je kazao, da je za Studij sestrinstva skoro sve bilo spremno, a zbog čega se nije realiziralo treba pitati dekanicu, kao što je treba pitati kakva je sada situacija po pitanju Studija sestrinstva.

U vezi mobilnih hospicijskih timova i uopće zdravstvenog i bolničkog sustava kazao je da ne može dati odgovor ma koliko to htio, osim da postoje velike primjedbe na funkcioniranje bolničkog sustava, odnosno na Bolnicu kojom upravlja Država. Također je kazao, da će se u srijedu, 11. ožujka održati sastanak s ministrom zdravlja kako bi se došlo do konkretnih informacija vezanih za sanaciju bolničkih ustanova, kako posluju, zbog čega sanacija nije završena kroz godinu dana i zatim vraćene Županiji na upravljanje. O nekim informacije dozna se putem medija, dok službenih informacija iz Bolnice Županija nema. Od ministra se očekuje da po ovoj temi da konkretne informacije, te u konačnici uključi Županiju u tijek sanacije preko predstavnika Županije koji bi trebao biti u Sanacijskom vijeću kako bi imali saznanja o svemu što se radi.

Vijećnica Anita Bara kazala je da Bolnica nema nikakve veze po pitanju mobilnih hospicijskih timova, već je to pitanje u zajedničkoj nadležnosti socijalne skrbi, zdravstva, Županije, Grada Šibenika i drugih gradova i općina s području Županije. To znači, kazala je nadaje, da se mobilni timovi mogu organizirati na način kako je to organizirano u većini gradova i općina u RH, jer Bolnica i sanacija bolnica s tim nema nikakve veze.

Što se Studija sestrinstva tiče, smatra da svi trebaju biti zainteresirani za isti,, a posebice Grad i Županija i od tog problema ne treba bježati.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je vijećnika Kotarac pitala zbog čega u vremenu od šest mjeseci nije dan pisani odgovor na postavljeno vijećničko pitanje, a da je predsjednik Skupštine odgovorio „dobit ćete pisani odgovor“. Zbog navedenog traži da se obrazloži zbog

čega nije odgovoreno u šest mjeseci, jer na ovaj način ignoriraju zahtjevi za pisanom dostavom informacija.

Gosp. Nikola Mihaljević u vezi palijativne skrbi kazao je, da je to nešto što bez sumnje treba razvijati u RH. Na žalost, to je još uvijek dio zdravstvene zaštite koji u nekim svojim segmentima postoji dugi niz godina i nije zakonski reguliran kako bi trebao biti. Postoji dokument pod nazivom Razvoj palijativne skrbi-strateški dokument za period 2014.-2016. godine u kojem postoje određene smjernice i naputci kako i što bi trebalo raditi, međutim, to nije ugrađeno u Zakon, a samim tim nije reguliran ni način plaćanja. Mobilni timovi palijativne skrbi mogu biti bolnički, izvan bolnički, a može ih organizirati više subjekata, od udruga, domova zdravlja i sl. To si timovi koji se sastoje od većeg broja stručnjaka, odnosno doktora različitih profila (fizioterapeuta, medicinskih sestara, psihologa) koji u prvo redu pomažu oboljelima i njihovim obiteljima. Takvi mobilni timovi kod nas nisu formirani, kao što je to slučaj u većini županija, međutim, oni postoje u nekim županijama i to organizirana na različite načine i u različitom stupnjevima. Kod nas postoji jedan dio pomoći u okviru njege i pomoći u kući, te u okviru socijalne skrbi udruga koje u nekim segmentima obavljaju tu djelatnost, ali palijativna skrb kod nas nije regulirana Zakonom. Županija u tom smislu poduzima određene korake, postoji formirana udruga palijativne skrbi na području Županije s kojom se surađuje, te postoje određeni planovi što sve treba napraviti, u prvom redu Koordinacijski centar u Županiji koji na papiru postoji, ali nije regulirano njegovo financiranje.

Na kraju je kazao da mobilni timovi o kojim je govorila vijećnica Bara nisu formirani, te se nada da će i to jednom biti realizirano.

Vijećnik Ivica Barišić kazao je da situacija u Kninu nije ni približno idilična, kakvom se prikazuje. Naime, u ovom trenutku upisano je 120 učenika u dvije osnovne škole, a bilo je govora da će se graditi i treća osnovna škola. Ranije se u osnovne škole upisivalo 350 učenika. Nadalje je kazao da se iz Knina masovno iseljavaju obitelji, primjerice, napuštaju se naselja u Golubiću, a o problemu zapošljavanja i obrtu nije potrebno niti govoriti, jer se zatvara sve što se zatvoriti može. Također je kazao, da se u Kninu ništa ne gradi, ne radi se, a ono što se i radi da se radi loše, primjerice Tomislavova ulica za koju se u roku od mjesec dana tri puta mijenjao projekt rubnika, trotoara, zelenih zona i sl.

Zanima ga, tko je taj, koji je u stanju na dnevnoj osnovi mijenjati projektну dokumentaciju, te je mišljenja, da je suglasnost za to dao županijski Ured za prostorno uređenje.

Župan Goran Pauk kazao je, citira se: „ovo je pitanje za neku drugu govornicu“, te dodao citira se: „, po Vama Knin ne bi trebao biti uopće na karti ove Županije niti Države, jer tamo je toliko katastrofično stanje da je čudo kako itko još živi u Kninu“.

Smatra da je potrebno izaći iz političkih okvira i postati optimistični kako bi ljudi na ovom području imali više vjere, a ne ići s ovakvim konstatacijama s ove govornice s koje se o stanju u Kninu ne raspravlja na vijećničkim pitanjima.

Sva pitanja treba postaviti Hrvatskim vodama i Hrvatskim cestama, jer oni financiraju i provode navedeni projekt.

Vijećnik Ivica Barišić kazao je citira se: mislim da su to gluposti, vrlo jednostavno, jer drugačije ne mogu okarakterizirati“, te dodaje da postoji županijski Ured za prostorno uređenje koji daje suglasnost na to i da ga zanima tko je taj tko mijenja na dnevnoj osnovi projektну dokumentaciju u Kninu?

Predsjednik Skupštine kazao je da se radi o državnom projektu u nadležnosti Hrvatskih cesta.

Župan Goran Pauk kazao je da odgovore na sva pitanja koja vijećnici postave nije moguće dati, ali može odgovoriti da se u županijskoj administraciji ne mijenjaju građevinske dozvole i dokumenti prostornog uređenja na dnevnoj bazi.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je situacija u Kninu takva kakva jest iz razloga, citira se: „što se grade zidovi dvadeset metara, visoki metar i osamdesetpet, debljine trideset i košta 600 tisuća kuna, dakle kubik betona ispada preko 6 tisuća kuna“.

Aktualni sat je zaključen.

### **USVAJANJE ZAPISNIKA**

Primjedbi na zapisnik nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Zapisnik o radu 11. sjednice Županijske skupštine, od 8. prosinca 2014. godine stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

### **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 25. točaka dnevnog reda, te predlaže da se dnevni red dopuni s dvije točke i to:

- točka 25. *Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko--kninske županije za 2015. godinu i*

- točka 26. *Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku.*

Također predlaže da točka 25. iz poziva *Izbor Savjeta mladih Šibensko-kninske županije* bude točka 27.

Vijećnica Vlatka Duilo iz klupe je upitala može li predložiti dopunu dnevnog reda, na što je predsjednik Skupštine kazao da ne može, jer prijedlog za dopunu treba dostaviti sukladno proceduri navedenoj u Statutu i Poslovniku.

Drugih prijedloga za dopunom i izmjenom predloženog dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio navedene prijedloge te konstatirao da je uz 33 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen slijedeći

### ***DNEVNI RED***

- 1. Prijedlog zaključka o neprihvatanju istražnih polja 8, 10 i 11 Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu***
- 2. Prijedlog zaključka o provedbi Regionalnog programa uređenja i upravljanja morskim plažama Šibensko-kninske županije***
- 3. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izyješća o radu za 2014. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije***



4. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izjave o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2014. godinu:*
  - a) *„Cvjetnog doma“ Šibenik i*
  - b) *Doma za starije i nemoćne osobe Knin*
5. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije*
6. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o utvrđivanju teksta Statuta i Statut Doma za starije i nemoćne osobe Knin*
7. *Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja:*
  - a) *decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2015. godinu*
  - b) *materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2015. godinu*
  - c) *decentraliziranih funkcija u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2015. godini*
8. *Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu*
9. *Prijedlog odluke o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o oročavanju novčanih sredstava*
10. *Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2015. godinu*
11. *Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene - športske luke Kaprije, k.o. Žirje*
12. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja postavljanja sidrenog sustava: za luku posebne namjene – luka nautičkog turizma:*
  - a) *sidrište u uvali Sičenica, Općina Rogoznica*
  - b) *sidrište u uvali Vozarica i Srednja Draga južno od Skradina*
13. *Prijedlog odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru*
14. *Prijedlog rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za praćenje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru*

15. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije*
16. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izyješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini*
17. *Prijedlog odluka o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2015. godini*
18. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izyješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2014. godinu i Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu*
19. *Prijedlog odluke o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o aktiviranju jamstava*
20. *Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:*
- a) *osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini*  
b) *srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini*
21. *Prijedlog plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja:*
- a) *osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i*  
b) *srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu*
22. *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola:*
- a) *Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin,*  
b) *Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš,*  
c) *Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje,*  
d) *Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić,*  
e) *Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika,*  
f) *Statut Osnovne škole Skradin, Skradin.*  
g) *Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter,*  
h) *Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac,*  
i) *Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno,*  
j) *Statut Osnovne škole Vodice, Vodice,*  
k) *Statut Osnovne škole Primošten, Primošten,*  
l) *Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica,*  
m) *Statut Osnovne glazbene škole Krste Odaka, Drniš i*  
n) *Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin*
23. *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola:*
- a) *Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik,*  
b) *Statut Tehničke škole, Šibenik,*  
c) *Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik,*  
d) *Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik,*

- e) Statut Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik,*
- f) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik,*
- g) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš,*
- h) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik,*
- i) Izmjene i dopune Statuta Medicinske škole, Šibenik,*
- j) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik,*
- k) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin*
- l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin*

- 24. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014. godine*
- 25. Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko-kninske županije za 2015. godinu*
- 26. Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku*
- 27. Izbor Savjeta mladih Šibensko-kninske županije - Rješenje*

## **RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU**

### **Točka 1.**

#### ***Prijedlog zaključka o neprihvaćanju istražnih polja 8, 10 i 11 Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu***

Župan Goran Pauk kazao je da je razlog stavljanja ove točke na dnevni red Skupštine da se daje veća težina, odnosno važnost, svim traženjima koji su u zadnje vrijeme dane u javnosti, a vezano su za plan i program istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu. Po ovoj temi organizirano je niz aktivnosti kako bi prisilili nadležne da se pojave, odnosno izjasne, u jednoj neslužbenoj informaciji javnosti u Šibeniku i obrazlože što su to htjeli napraviti s ovim dokumentom. Međutim, kazao je nadalje, u tijeku javne rasprave ništa nije bilo izrečeno u korist onih koji su predlagali ovakav postupak, da bi isti, eventualno, mogli prihvatiti. Po završetku javne rasprave očekuje se od onoga tko je pokrenuo postupak strateške procjene da primjedbe koje su u javnosti iznesene uvrste u neki dokument i na taj način se da veći obol. Istaknuo je, da je to jedan od razloga zbog kojeg je ova točka predložena u dnevnom redu, odnosno, citira se: na taj način imamo jednu veću političku težinu u traženju kad je postavi i traži cijela Skupština“. Bez obzira na politička opredjeljenja, smatra da po ovom pitanju svi trebaju biti jedinstveni i da treba kazati da ovakav dokument, odnosno, način na koji je rađen nije u uredu, tim više što se onemogućilo javnosti da utvrdi sve pozitivne i negativne efekte plana i programa istraživanja i eksploatacije nafte i zatim se jednom „jakom brifiranju“ cjelokupna javnost upozna o svim pozitivnim i negativnim stranama navedenog plana i programa. Nadalje je kazao, da je u ovom slučaju najprije donesena Odluka o istražnim poljima koja su zatim koncesionirane, te su izabrani potencijalni izvođači, da bi se naknado krenulo u izradu strateške studije, uz naznaku, da ako bude nešto

bitnoga u studiji da će se to pretočiti u ugovore, a ugovori nisu potpisani. To bi bilo isto, kao da, citira se: „mi ovaj županijski plan kojeg donosimo, donesemo ga na način, da ga donese ova skupština, a strateška procjena koja traje, a vezana je za taj plan, da se nakon donošenja plana, eventualno, provjeri i onda, da se taj plan mijenja ovisno o onome što strateška procjena kaže“. Glavna i osnovna primjedba kazao je nadalje, jest da je sve napravljeno suprotno pravom i normalnom slijedu aktivnosti kako bi javnost imala potpunu informaciju o tome što slijedi i konačno, da bi se kroz određene strateške dokumente koje je trebalo izraditi prije odluke, odredili kao cijela Država, a pogotovu mi na ovom području, da li nam je u interesu da se bavimo naftom ili turizmom.

Na kraju je kazao, da je na temelju svega što je izrečeno i napisano u prijedlogu zaključka, potrebno ići s traženjem da se polja 8, 10 i 11 neizostavno isključe iz potencijalnog istraživanja i eksploatacije, tim više što tu imamo jedno prirodno područje koje nije samo naše već je i nacionalno blago i koje treba zaštititi od ovakvih situacija. U tom cilju, naglasio je, ova točka je stavljena na dnevni red i nada se da će konsenzusom biti usvojena.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je citira se: „da je Vaša Vlada gospodine župane, 2007. godine proglasila ZERP, danas bi imali sasvim drugačiju situaciju“, te dodaje kako nema sumnje da je „bušenje“, odnosno istraživanje Jadrana u svrhu pronalazačenja nafte negativno za nacionalnu turističku sliku RH. Međutim, treba znati da je RH već dužna 80% BDP-a i da ovo nije odluka Vlade RH, već, citira se: „onih vjerovnika koji nas pritišću, kako radi Vaše, tako i radi ove Vlade“. Da je RH proglasila ZERP, do ove situacije sigurno ne bi došlo, a ukoliko bi i došlo, onda bi citira se: „prihod od eksploatacije, koje po svemu sudeći ima, jer u ovom trenutku Italija ima preko tisuću bušotina na svom dijelu Jadrana i drugog mora koje ide prema sredozemlju, a i znamo da je 70-ih godina Zagreb 1, Zagreb 2, Panon 1, Panon 2, da su istraživali postoji li u Jadranu nafte, pa ako bi se i žrtvovali za to, dakle uskraćivali dio prihoda od turizma, bili bi jedna mediteranska Norveška koja bi imali najveći BDP, možda na svijetu“.

Također je kazao da će prihvatiti ovaj prijedlog, ali bi volio da se prihvati onako kako je tekstualno išlo u prvom trenu kada se krenulo s ovom inicijativom, te dodaje, citira se: „licemjerno, jako licemjerno, jer se ovo moglo izbjeći da je Vaša Vlada tada imala imalo političke pameti, promućurnosti, dalekovidnosti i da je željela zaštititi u cijelosti nacionalne interese“.

Župan Goran Pauk kazao je da ne želi politizirati na ovu temu, jer je ista od općeg značaja i ne bi je smjelo svoditi pod, citira se: „Vaša Vlada, ona Vlada, ova Vlada“ jer su to sve naše Vlade i sve su donosile odluke, citira se: „i ovakve i onakve“. Nadalje je kazao da ZERP s ovim nema nikakve veze i da ništa po ovom pitanju ne bi pomogao niti odmogao, jer su ionako istražna polja zacrtana na našem obalnom području, a dio koji se odnosi na kontinentalno područje nije uvršten u ovaj prijedlog o izuzimanju. Također je kazao, da bez obzira na Vlade i politiku, postoji određena tema koja je od višeg interesa osim onog uskog stranačkog i upravo je ovo ta tema.

Vijećnica Jadranka Blaće kazala je, citira se: „ja isto mislim da je župan malo licemjerno“ i da povodom ovog pitanja koristi Županijsku skupštinu za izražavanje stava HDZ-a. Smatra da je tema koja se obuhvaća predloženim zaključkom, od nacionalnog interesa i da je ova skupština preusko tijelo da bi mogla izraziti svoj stav, bez obzira što predstavlja interese građana Županije.

Također je kazala da su prije par minuta neki vijećnici postavljali pitanja, a da se župan, uvijek, na ono što mu ne odgovara, a što je od neposrednog interesa i što se može s

aspekta i odluka Županije primijeniti za boljitak građana, ispričavao, odgovarao da ne zna, da nije u njegovoj nadležnosti, da se pitanje treba postaviti nekom drugom, te dodaje da konkretno u ovom slučaju, nije u djelokrugu Županije da odlučuje o ovakvim pitanjima.

Nadalje je kazala da je prerano za donošenjem ovakve odluke kojom smo, odjednom protiv nečega, a još uvijek ne znamo, niti smo obuhvatili strategiju iz Dalmacije i primorja da li smo za turizam ili trebamo gospodariti Jadranom na jedan, po europskim standardima civiliziran način.

Također je kazala, da bi se osobno radije priključila stavu premijeru da se održi referendum kako bi svi građani RH snosili jedan dio odgovornosti i ispravnosti i s puno više podataka i s više kriterija u čemu se sastoji opasnost i kakve su prednosti, odnosno, izvršiti promjenu, kao primjerice radi Kornata u našoj Županiji.

Župan Goran Pauk kazao je, da je izlaganje vijećnice Blaće, pokušaj kako neku akciju svoditi na licemjerstvo i to, citira se: „moje osobno, miješajući kruške i jabuke“. Ovdje se radi o teritorijalnom moru i jedna od najvećih primjedbi na ovaj dokument jest upravo ta, „da nisu pitali nas koji smo pozvani da se pitaju, jer kada netko nešto radi u vašem dvorištu, onda Vas mora pitati za to“, a to nije učinjeno, a trebalo je temeljem Zakona. Ne radi se o licemjerstvu, kazao je nadalje, kada za ovom govornicom odgovori da ne može komentirati, primjerice, širinu nogostupa u Zvonimirovoj ulici u Kninu, jer to nije njegov posao niti o tme ima konkretne informacije.

Vijećnica Jadranka Blaće iz klupe je kazala da se krši Poslovnik, jer župan odgovara na sva postavljena pitanja.

Predsjednik Skupštine kazao je da se Poslovnik ne krši, jer župan, kao predlagač, ima pravo odgovoriti na postavljena pitanja.

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da u dnevnom redu imamo Prijedlog zaključka o neprihvaćanju istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na istražnim poljima 8, 10 i 11 Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu i u isto vrijeme imamo priložen jedan zajednički dokument-mišljenje, kojeg je župan uputio Ministarstvu gospodarstva, a koji odražava njegov osobni stav, a vjeruje i stav svoje stranke. U tom dokumentu izložene su primjedbe vezana za Stratešku studiju o vjerojatnom značajnom utjecaju na okoliš Okvirnog plana i programa i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu. Smatra da Županijska skupština na današnjoj sjednici ne bi trebala donositi Zaključak o neprihvaćanju istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na istražnim poljima 8, 10 i 11 Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu, obzirom da je ovakav zaključak u suprotnosti s člankom 32. Statuta kojim su decidirano navedeni položaj i nadležnost Županijske skupštine. Slijedom navedenog, predlaže da se ova točka skine s dnevnog reda današnje sjednice jer je u suprotnosti sa zakonom i Statutom Županije. Istraživanje i eksploatacija ugljikovodika u Jadranu pitanje je koje ne spada u samoupravni djelokrug Županijske skupštine niti je pitanje koje je zakonom stavljeno u djelokrug Županije kao jedinice područne samouprave.

Nadalje je kazala, da ne bi ulazila u opravdanost primjedbi vezanih uz Stratešku studiju o vjerojatno značajnom utjecaju na okoliš, posebno, uzimajući u obzir složenost materije, multidisciplinarni pristup, te veći broj zakona koji se međusobno isprepliću regulirajući područje istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu. Vjeruje, kazala je nadalje, da će nadležne institucije, u ovom slučaju Ministarstvo gospodarstva i Agencija za ugljikovodike uzeti u obzir sve argumentirane primjedbe i poraditi na dodatnim poboljšanjima Strateške studije, što su ravnateljice Agencije za ugljikovodike i predstavnik izrađivača

Studije gosp. Mesarić na organiziranoj raspravi u Šibeniku više puta naglasili i pozvali sve prisutne da svoje primjedbe i prijedloge dostave, kako bi iste, ukoliko su argumentirane, mogli uzeti u obzir. Također je kazala, da je Šibensko-kninska županija jedina jadranska županija koja će donijeti ovakav zaključak, te smatra da je Županija svojim primjedbama koje je dostavila Ministarstvu ispunila svoju obvezu koja proizlazi iz zakona o zaštiti okoliša i Statuta Županije, kao i ostalih zakonskih akata koji reguliraju pojedine pravne segmente vezane uz istraživanje i eksploataciju ugljikovodika. Donošenje ovog zaključka predstavljalo bi, citra se: „golo manifestiranje političke volje i jeftini populizam bez ikakvih stvarnih učinaka“, zbog toga će kao vijećnica i u ime Kluba vijećnika HNS-a zauzeti negativan stav prema donošenju ovakvog zaključka.

Posebno je smeta, što se cijelo vrijeme želi prikazati, da se „tek jučer“ počelo s istraživanjem i eksploatacijom ugljikovodika na Jadranu, što nije istina. Naime, u Jadranu se to radi prethodnih četrdeset godina, a citira se: „župane, već devet godina se to radi otkada ste Vi župan i na čelu Županije Šibensko-kninske. Do sada naravno, niste reagirali, kada se to moglo raditi po puno liberalnijim uvjetima“. Također je kazala, da se primjedbe daju u trenutku kada je sve „dignuto“ na jednu drugu razini“ i kada su na snazi neki drugi standardi i zakoni.

Mišljenja je, da su najveći interesi koji vladaju u Županiji, kao i strahovi stanovnika ovog područja vezani uz pitanje ribarstva i turizma što je razumljivo, uzimajući u obzir činjenicu da se stvara percepcija, da se netko u ovoj državi „jučer cijepio, da bi se sutra moglo bušiti na Jadranu“, a to se radi već četrdeset godina. Nadalje je kazala, da na našoj strani Jadrana, ne uzimajući u obzir talijansku stranu, ima 133 bušotine i 19 platformi, a na području Istarske županije koja je, turistički, najrazvijenija županija nalaze se platforme i crpi se plin. Ako se u obzir uzme talijanska strana, odnosno broj bušotina i platformi, onda dijelimo rizike od primjerice, balastnih voda, provoza nekoliko tisuća tankera, a najveći primjer je Družba Adria, gdje je pod jednom „ekološkom histerijom“ donesena Odluka koja je Državi nanijela veliku financijsku štetu. Naime, umjesto da je izvozni terminal u Omišlju, on je u Trstu, a sve radnje se odvijaju na Jadranu, a RH je ostala bez prihoda, točnije, sav prihod od izvoznog terminala odlazi u Italiju.

Nadalje je kazala, citira se: „samo ću vas još upitati, kao stranku, mene zanima da li ste za opstanak kutinske Petrokemije, odnosno, konkretno Luke Šibenik?“

Predsjednik Skupštine upitao je „koga pitate, na što je vijećnica Duilo odgovorila „pitam Vas, pitam župana“.

Predsjednik Skupštine kazao je da se ovo pitanje trebalo postaviti u aktualnom satu, na što je vijećnica Duilo odgovorila da isto može biti u okviru ove točke dnevnog reda, te dodaje, da predsjednik Skupštine ima dvostruke kriterije, jer se jedni vijećnici trebaju držati točno u sekundu vremena, a drugi vijećnici izlaze za govornicu pod pritiskom. Sve je ovo, kazala je na kraju „golo politiziranje i manifestiranje političke volje jedne stranke“, te dodaje, da osim Vlade RH koja je kreator i koja daje podršku ovakvom projektu, po njenom saznanju i predsjednica RH. podržava ovaj projekt.

Župan Goran Pauk kazao je, da je ministar Vrdoljak pokretač ove inicijative što ga „na žalost po resoru pripada“, pa mu je razumljivo neslaganje vijećnice Duilo po ovom pitanju. Smatra da cijeli mandat ne može proći na način da se stalno uspoređuje kako je tko radio, jer citira se: „Vi ste pozvani da učinite bolje, a učinili ste još lošije“. Naime, u mandatu aktualne Vlade donesene su Odluke koje nisu sukladne s pozitivnim zakonskim propisima ove zemlje, te su doneseni posebni zakoni, a učinjeno je sve suprotno. Nadalje je kazao, citira se: Pozivanje na prošlost kako je HDZ-ova Vlada, kako je prethodnih 10 godina, pa zato nije na

vlasti. Sad se borimo biti ponovno na vlasti, ali Vi se borite na način krivi, kako je radila i HDZ-ova Vlada, ako baš želite na taj način spustiti raspravu“.

Mišljenja je da ovakav način rasprave nikom ne koristi, te dodaje „želimo, valjda da iskoračimo naprijed sa svakim novim izborima i sa svakom novom garniturom. Vi ste s ovim sistemom i s ovim što ste donijeli iskoračili nazad“.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o neprihvatanju istražnih polja 8, 10 i 11 Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 24 glas „ZA“ , 1 glas „PROTIV“ i 6 glasova „SUZDRŽANIH“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o neprihvatanju istražnih polja 8, 10 i 11 Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### ***Točka 2.***

#### ***Prijedlog zaključka o provedbi Regionalnog programa uređenja i upravljanja morskim plažama Šibensko-kninske županije***

Vijećnik Boris Magazin kazao je da na području Betine, u Dolcu, postoji još jedna plaža koja nije obuhvaćena Regionalnim programom uređenja i upravljanja morskim plažama o čemu treba povesti računa, kako bi ista bila registrirana kao plaža.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o provedbi Regionalnog programa uređenja i upravljanja morskim plažama Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glas „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o provedbi Regionalnog programa uređenja i upravljanja morskim plažama Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### ***Točka 3.***

#### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izyješća o radu za 2014. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije***

Vijećnik Boris Magazin kazao je da na području Šibensko-kninske županije ima 23,59% makadamskih cesta, dok ih primjerice Splitsko-dalmatinska županija ima svega 4,75%, a Zadarska 18,25%. To je pokazatelj naše nerazvijenosti, kazao je nadalje, te apelira na vijećnike s određenih područja da traže da se što više makadama asfaltira. Održavanje makadama je skupo, a samim održavanjem ne može se postići kvaliteta određene ceste. Osim navedenog kazao je da mnoge makadamske ceste ekonomski nisu isplative da bi se krenulo s asfaltiranjem, ali ne treba zaboraviti da se i tu odvija život i da se tim cestama koriste javne službe, kojima je jako teško doći do, primjerice, svojih pacijenta. Apelira na stručne službe županije da sredstava za unapređenje cestovne mreže zatraže iz EU fondova.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2014. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu za 2014. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 4.**

##### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2014. godinu:***

***a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i***

***b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin***

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da nije u redu da pročelnik Upravnog odjela brani Izvješće koje je netko drugi potpisao i da bi bilo dobro da je sastavljač Izvješća, odnosno gđa Klarić nazočna na sjednici.

Naime, što se strukture zaposlenih tiče, zanima ga, zbog čega u Domu još uvijek radi osoba koja je uhvaćena da je od štićenika Doma iznuđivala jednosobni stan i grobno mjesto, i koju od kaznenog progona spašava zastara.

Također je zamolio ravnatelja da pojasni Izvješće, jer ono ne odgovara istini.

Župan Goran Pauk kazao je da nije običaj na sjednicu pozivati predsjednike Upravnih vijeća ili Nadzornih odbora, već ravnatelje, odnosno čelnike tijela koji će na sva pitanja dati odgovore.

Tomislav Ninić, ravnatelj „Cvjetnog doma“ kazao je da o navodima koje je iznio vijećnik Petrina nema nikakvih saznanja, niti zna o kojoj se osobi radi, te da svi zaposlenici Doma svoj posao rade odgovorno i savjesno i sukladno Zakonu.

Župan Goran Pauk kazao je da nema smisla prozivati nekoga tko nije kazneno osuđen u pravnom postupku, a zastara je „element“ koji znači da nema kaznenog djela.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da se slaže sa Županom, te dodaje da je u ovom slučaju kaznena odgovornost utvrđena, odnosno, kazneno djelo iznude je počinjeno na štetu štićenika Doma. Nakon utvrđivanja zastare utvrđeno je da više nema mogućnosti kaznenog progona, ali ima mogućnosti za disciplinsku odgovornost koju nadležne institucije Doma nisu provele. Zahtijeva da ljudi koji su se okoristili na štetu štićenika i koji to rade iz dana u dan „javno objelodane ili da se maknu iz Doma.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2014. godinu: a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 26 glasova „ZA“, 3 glasova „PROTIV“ i 1 glas „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.



Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2014. godinu: a) „Cvjetnog doma“ Šibenik i b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 5.**

##### ***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 6.**

##### ***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o utvrđivanju teksta Statuta i Statut Doma za starije i nemoćne osobe Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o utvrđivanju teksta Statuta i Statut Doma za starije i nemoćne osobe Knin stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o utvrđivanju teksta Statuta i Statut Doma za starije i nemoćne osobe Knin, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 7.**

##### ***Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja:***

- a) decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2015. godinu***
- b) materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2015. godinu***
- c) decentraliziranih funkcija u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2015. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja: a) decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2015. godinu; b) materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2015.

godinu i c) decentraliziranih funkcija u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2015. godini stavio na glasovanje, te konstatirao da su iste uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojene.

Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja: a) decentraliziranih funkcija u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2015. godinu; b) materijalnih i financijskih rashoda centara za socijalnu skrb i troškova ogrjeva korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2015. godinu i c) decentraliziranih funkcija u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2015. godini, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **Točka 8.**

#### ***Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 9.**

#### ***Prijedlog odluke o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o oročavanju novčanih sredstava***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o oročavanju novčanih sredstava stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o oročavanju novčanih sredstava, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 10.**

#### ***Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2015. godinu***

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je za financiranje političkih stranaka u Proračunu osigurano 800 tisuća kuna, te dodaje da već četrnaest godina tvrdi, citira se: „nema sreće u Hrvatskoj dok se novac ne izbací iz politike.“ Predlaže da se navedeni iznos „prepolovi“ i da

ss dio sredstava u iznosu od 400 tisuća kuna, odnosno 1,2 milijuna kuna do kraja ovoj mandata, preusmjeri za roditelje, odnosno poboljšanje nataliteta.

Također je kazao da se uz ovih 800 tisuća kuna za rad vijećnika izdvaja još 800 tisuća kuna što ukupno iznosi 1,6 milijuna kuna, odnosno u četiri godine mandata ukupno iznosi cca 7 milijuna kuna, koji su dostatni za primjerice jedan Dom zdravlja u Općini Primošten koja je najveće investicija u zdravstvu u RH za prethodno razdoblje.

Osim navedenog kazao je da svi trebaju dobro razmisliti prije nego se prihvati ovaj prijedlog, a posebice oni kojima je stalo da se „stranica županije Šibensko-kninske okrene na bolje“. Osobno će glasati protiv ovog prijedloga, jer smatra da se političke stranke mogu financirati iz donaciji onih kojim im vjeruju.

Predsjednik Skupštine kazao je da bi dobro da se pokrene procedura za neku od idućih sjednica Skupštine gdje bi u okviru izmjena i dopuna Proračuna raspravilo o prijedlogu vijećnika Petrine.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da to prihvaća, te dodao da je predlagao da se ukinu vijećničke naknade, odnosno da naknada po sjednici bude 100 kuna, za što nije bilo sluha. Naime, sukladno Poslovniku ovaj prijedlog nije uvršten u dnevni red, jer su za isti bili samo oni vijećnici koji su ga i potpisali – NL Stipe Petrine, SDP-a, NHS-a i HSLs-a.

Naglasio je da za prihvaćanje njegova prijedloga nije potrebna posebna procedura, već je dovoljna politička volja.

Vijećnica Jadranka Blaće kazala je da je svaki put bila za smanjenje vijećničke naknade, na što kao vijećnica ima pravo, međutim, nije u redu donositi odluku u ime stranke i na taj način nanijeti stranci štetu. Drugim riječima, bolje je da se stranke financiraju na legalan način što je neophodno za demokraciju, nego iz „crnih ili tajnih fondova“, te je kazala da će bi za ovu odluku.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2015. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 29 glasova „ZA“ i 4 glasa „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Odluka o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2015. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 11**

#### ***Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene - športske luke Kaprije, k.o. Žirje***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene - športske luke Kaprije, k.o. Žirje stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene - športske luke Kaprije, k.o. Žirje, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 12.**

***Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja postavljanja sidrenog sustava: za luku posebne namjene – luka nautičkog turizma:***

***a) sidrište u uvali Sičenica, Općina Rogoznica***

***b) sidrište u uvali Vozarica i Srednja Draga južno od Skradina***

Vijećnik Stipe Perina zamolio je pročelnicu Jadranku Fržop da pojasni o čemu se ovdje radi, obzirom da se drugi ili treći put „ovakve stvari provlače“ kroz Skupštinu. Obzirom da je isto pitanje postavio vijećnik Žižić, predlaže da se dogovori sastanak na kojem biti nazočan vijećnik Žižić, osoba koja je sastavila Upravnu tužbu i on osobno i da se ovakve stvari „maknu“ sa Županijske skupštine jer su nepotrebne.

Gđa Jadranka Fržop kazala je da Županijska skupština donosi koncesije od kojih svi živimo i koje su posebice bitne za sanaciju pomorskog dobra i uopće za funkcioniranje. U postupcima koji su provedeni, a njih je preko 60, nastoji se biti transparentan, jasan i jednak prema svima. Obzirom da nije donesen novi Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama dužni smo postupati prema Zakonu o koncesijama i Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama, što stvara veliko opterećenje pri obavljanju posla, a možda, na određeni način i samim ponuditeljima. U vezi ovog postupka kazala je, da je ovo postupak kao i svaki drugi i da na „naš rad“ postoji drugostupanjska odluka, odnosno Odluka Ministarstva kojom je utvrđeno da od šest pristiglih ponuda, pet ponuda nije valjano. Ponuditelj ponude koja je ocijenjena valjanom, tijekom drugostupanjskog postupka odustaje od ponude, zbog čega se postupak vraća na početak, a to što će netko izjaviti Tužbu Ustavnom sudu ne odgađa izvršenje drugostupanjskog rješenja. Odluku drugog stupnja dužni smo poštivati, a da ponuditelj nije odustao na Skupštini bi bio drugi prijedlog, ovako se ponovno raspisuje natječaj u čemu nema ništa spornog niti se ovim ikoga dovodi u bilo kakvu obmanu.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja postavljanja sidrenog sustava: za luku posebne namjene – luka nautičkog turizma: a) sidrište u uvali Sičenica, Općina Rogoznica i b) sidrište u uvali Vozarica i Srednja Draga južno od Skradina stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 28 glasova „ZA“, 4 glasa „SUZDRŽANA“ i 1 glas „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja postavljanja sidrenog sustava: za luku posebne namjene – luka nautičkog turizma: a) sidrište u uvali Sičenica, Općina Rogoznica i b) sidrište u uvali Vozarica i Srednja Draga južno od Skradina, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 13.*****Prijedlog odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o imenovanju Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 14.*****Prijedlog rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za praćenje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o izmjeni i dopuni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za praćenje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Rješenje o izmjeni i dopuni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za praćenje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 15.*****Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Lučke uprave Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 16.*****Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini***

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazala je da se mnogi gradovi hvale sa plavim zastavama koju Grad Šibenik za 2014. godinu nije dobio, ali je zato Grad Vodice dobio za Plavu plažu. Pregledavajući priložene tabele rezultata ispitivanja vidi se da na mjestima koja su vezana

za ispitivanje *Escherichia coli*, odnosno crijevnih enterokoka, na gotovo svim plažama u Vodicama, uključujući Plavu plažu koja ima plavu zastavu izražen visoki rizik.

Zanima je kako je moguće dobiti plavu zastavu ako visoki rizik postoji i to kontinuirano četiri godine. Obzirom da se radi o licenci koja bi trebala imati određenu važnost, vjerojatno bi trebala postojati odgovornost određenih tijela da upozore Udrugu lijepa naša koja u ime EK poklanja plave zastave. Zanima je da li itko vrši nadzor i da li su mjerodavni pravi dokumenti koji bi trebali biti dostavljeni na znanje Udruzi Lijepa naša, kako u skorije vrijeme ne bi plaćali plave zastave.

Predsjednik Skupštine kazao je da nad Udrugom Lijepa naša nitko nema ingerencije i da nikakva šteta ne može proizaći dodjelom plave zastave, jer istu ne dodjeljuje institucija kao što je Vlada RH ili Županija, već Udruga koja ima licencu i koja bi trebala voditi računa i ovom problemu.

Gđa Sanja Slavica Matešić kazala je da su ovo mjerodavni rezultati koji se objavljuju na Web stranici i dostupni su svim građanima i stranim gostima. Također je kazala da nema uvida u djelovanje Udruge Lijepa naša, a navedeni rezultati su i njima dostupni, te se nada da o tome vode računa.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini stavio na glasovanje, te konstatirao da je siti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 17.**

##### ***Prijedlog odluka o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2015. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluka o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2015. godini stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2015. godini, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 18.**

##### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2014. godinu i Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2014. godinu i

Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao a je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2014. godinu i Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2015. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 19.**

##### ***Prijedlog odluke o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o aktiviranju jamstava***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o aktiviranju jamstava stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o ovlašćivanju župana za donošenje Odluke o aktiviranju jamstava, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 20.**

##### ***Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:***

- a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini***
- b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija: a) osnovnog školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini i b) srednjeg školstva Šibensko-kninske županije u 2015. godini, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **Točka 21.**

##### ***Prijedlog plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja:***

- a) osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i***
- b) srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja: a) osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i b) srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Planovi rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja: a) osnovnih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu i b) srednjih škola Šibensko-kninske županije za 2015. godinu, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **Točka 22.**

#### ***Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola:***

- a) Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin,***
- b) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš,***
- c) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje,***
- d) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić,***
- e) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika,***
- f) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin.***
- g) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter,***
- h) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac,***
- i) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno,***
- j) Statut Osnovne škole Vodice, Vodice,***
- k) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten,***
- l) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica,***
- m) Statut Osnovne glazbene škole Krste Odaka, Drniš i***
- n) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola: a) Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin; b) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš; c) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje; d) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić; e) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika; f) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin; g) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter; h) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac; i) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno; j) Statut Osnovne škole Vodice, Vodice; k) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten; l) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica; m) Statut Osnovne glazbene škole Krste Odaka, Drniš i n) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola: a) Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin; b) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš; c) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje; d) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić; e) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika; f) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin; g) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter; h) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac; i) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno; j) Statut Osnovne škole Vodice, Vodice; k) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten; l) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica; m) Statut Osnovne glazbene škole Krste Odaka, Drniš i n) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.



**Točka 23.*****Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola:***

- a) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik,***
- b) Statut Tehničke škole, Šibenik,***
- c) Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik,***
- d) Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik,***
- e) Statut Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik,***
- f) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik,***
- g) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš,***
- h) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik,***
- i) Izmjene i dopune Statuta Medicinske škole, Šibenik,***
- j) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik,***
- k) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin***
- l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola: a) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik; b) Statut Tehničke škole, Šibenik; c) Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik; d) Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik; e) Statut Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik; f) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik; g) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš; h) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik; i) Izmjene i dopune Statuta Medicinske škole, Šibenik; j) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik; k) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin i l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola: a) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik; b) Statut Tehničke škole, Šibenik; c) Statut Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik; d) Statut Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik; e) Statut Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik; f) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik; g) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš; h) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik; i) Izmjene i dopune Statuta Medicinske škole, Šibenik; j) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik; k) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin i l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 24.**

***Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu župana  
Šibensko-kninske županije za razdoblje  
od 1. srpnja do 31. prosinca 2014. godine***

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazala je do je u materijalima dostavljeno Izvješće o radu župana za prošlu godinu, te dodala da se na prethodnoj sjednici bunila kako je iznos od 830 tisuća kuna za rad župana prevelik, a ove godine je iznos preko 1,2 milijuna kuna.

U cijeloj godini rada, kazala je nadalje, izdvojeno je svega 30-ak točka (gdje je župan bio i što je radio) iz čega proizlazi da je na važnijom događajima gosp. Vrdoljak bio prisutan na četiri događaja, gosp. Smolić na dva događaja, a gosp. Rašković na jednom događaju, te citira se: „želimo reći kako je jako i zaista očito produktivno iskorišteno 830 tisuća kuna sredstava, a kao što vidimo, ovakav Izvještaj nas čeka i za slijedeću godinu.“

Župan Goran Pauk kazao je da se Izvješće o radu župana ne odnosi na cijelu 2014. godinu, već za razdoblje od 31. srpnja do 31. prosinca 2014. godine.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je činjenica da su ovim Izvješćem obuhvaćane djelatnosti triju zamjenika župana.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014. godine stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 30 glasova „ZA“, 1 glas „PROTIV“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014. godine, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 25.**

##### ***Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko- kninske županije za 2015. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko- kninske županije za 2015. godinu stavio na glasovanje te konstatirao da je isti uz 33 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini u školstvu Šibensko- kninske županije za 2015. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 26.**

##### ***Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku***

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazala je da je na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća Grada Šibenika predložila, da se od svakog predloženog kandidata za suca porotnika zatraži očitovanja pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da ne pripadaju niti jednoj političkoj strani, odnosno, da nije bio donator političke stranke za prethodno razdoblje.

Također je kazala da ne zna koliko Grad i Županija surađuju, obzirom da se radi o istoj političkoj opciji, ali je očito da ovu preporuku Gradska uprava nije prosljedila prema Županiji, te dodala da će glasovati protiv ovog prijedloga.

Vijećnik Stipe Petrina smatra da je uz ovaj prijedlog trebalo priložiti životopise predloženih kandidata, jer se radi funkciji koja se plaća, a ima kandidata kojima ovo nije polje djelovanja. Također je kazao da je veliki broj sudaca Općinskog suda, odnosno Kaznenog odjela korumpirano i citira se: „mijenjaju se i lažiraju zapisnici sa rasprava“, zbog čega bi bilo poželjno, da predloženi kandidati budu stručni i karakterni što se ovim prijedlogom ne jamči.

Predlaže da se ova točka skine s dnevnog reda.

Predsjednik Skupštine kazao je da su kandidati za suce porotnike predloženi od gradskih/općinskog vijeća i nada se da su Vijeća odgovorno obavila svoju zadaću prije nego se prijedloge uputili na Skupštinu, tim više što je riječ o ljudima koji će odlučivati o sudbini građana naše Županije.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da sudac porotnik u Kaznenom postupku ima jednaka prava kao i sudac rasprave, što znači, citira se: „rekao sam Vam, od „en“ broja sudaca dobar dio ih je baš korumpiran i debelo umiješan u „prljave igre“ falsificiranja zapisnika, falsificiranja dokumenta, neistinitog upisivanja u zapisnike i kada takvim ljudima dođe netko tko nema svoje čvrsto ja, dešavaju se „belaji““.

Također je kazao da je na Skupštini konačna odgovornost jer upravo Skupština donosi konačnu odluku, te dodaje da je kandidatura jedno, a imenovanje nešto sasvim drugo.

Predlaže da svi kandidati prilože svoj životopis i potvrdu o ne kažnjavanju. kao bi se cjelokupno stanje promijenilo na bolje.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku stavio na glasovanjem, te konstatirao da je isti uz 25 glasova „ZA“, 4 glasa „PROTIV“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o imenovanju sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 27.**

#### ***Izbor Savjeta mladih Šibensko-kninske županije (Rješenje o imenovanju Savjeta mladih Šibensko-kninske županije)***

Predsjednik Skupštine kazao je da se prema Odluci o osnivanju Savjeta mladih Šibensko-kninske županije, glasovanje za izbor Savjeta mladih obavlja tajno. Također je kazao da se sukladno Odluci bira 11 članova koliko ih je i predloženo na glasačkom listiću, iz razloga što su se na Javni poziv kandidirali predloženi članovi.

Nakon izvršenog tajnog glasovanja, predsjednik Skupštine konstatirao je da su u Savjet mladih Šibensko-kninske županije imenovani:

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1. za člana Ante Cigić, a za zamjenika člana Hrvoje Jakelić       | - 24 glasa „ZA“   |
| 2. za člana Katarina Dujić, a za zamjenika člana Marko Mandušić,  | - 24 glasa „ZA“   |
| 3. za člana Kristina Jurić, a za zamjenika člana Adam Tomić,      | - 24 glasa „ZA“   |
| 4. za člana Frane Lovrić, a za zamjenika Željko Bralić,           | - 25 glasova „ZA“ |
| 5. za člana Marijan Madžar, a za zamjenika člana Josip Burić,     | - 24 glasa „ZA“   |
| 6. za člana Branimir Maretić, a za zamjenika člana Marko Maretić, | - 24 glasa „ZA“   |

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 7. za člana Martin Mrša, a za zamjenika člana Vinko Livaković,      | - 24 glasa „ZA“   |
| 8. za člana Igor Nimik, a za zamjenika člana Ivan-Zvonimir Šimunac, | - 24 glasa „ZA“   |
| 9. za člana Katarina Požar, a za zamjenika člana Katarina Šljivić,  | - 26 glasova „ZA“ |
| 10. za člana Ante Vrcić, a za zamjenika člana Kristijan Kulušić,    | - 24 glasa „ZA“   |
| 11. za člana Paško Zoričić, a za zamjenika člana Ana Smoljić.       | - 24 glasa „ZA“   |

Rješenje o imenovanju Savjeta mladih Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 11,43 sati.

**ZAPISNIK IZRADILA**

*Katarina Gatara, struč.spec.admin.publ.*

**PREDSJEDNIK**

*Nediljko Dujić*