

## ZAPISNIK

### *o radu 9. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 29. srpnja 2014. godine*

Sjednica je održana dana 29. srpnja 2014. godine, s početkom u 09,30 sati u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 9. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Nediljko Dujić, a zapisnik je vodila gđa. Anita Škugor, referentica za pripremu sjednica u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste, te zamolio v.d. tajnika Antu Alfireva da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 42 vijećnika nazočno 37, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni slijedeći vijećnici:

Mladen Abramac	Davor Aleksić
Anita Aužina	Anita Bara
Ivan Barišić	Ambroz Beneta
Damjan Berić	Rastivoj Bezbradica
Zoran Blačić	Jadranka Blaće
Siniša Burić	Zora Čalić
Ivan Dobra	Vlatka Duilo
Nediljko Dujić	Dalibor Durdov
Tomislav Dželalija	Sanja Jakelić
Ante Kulušić	Zlatko Kulušić
Alan Lokas	Boris Magazin
Ivan Malenica	Ana Marić
Alen Mikelin	Hrvoje Miljak
Petar Mišura	Stipe Petrina
Paško Rakić	Dragutin Roca
Krešimir Šakić	Željko Šimunac
Tomislav Travčić	Iris Ukić Kotarac
Dragan Vukmirović	Miroslav Zorić
Florijan Žižić	

Sjednici nisu bili nazočni slijedeći vijećnici: Bruno Gulam (opravdano), Branimir Mikulandra (opravdano), Mirko Radak (opravdano), te Ante Cukrov i Joso Slamić.

## VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Krešimir Šakić, kazao je, citira se: “pitanje koje ću postaviti vezano je uz jednu temu o kojoj smo, gospodin župan i ja, već dosta razgovarali, nažalost puno više preko medija nego izravno, što mi je posebno žao jer iako je imao dosta istupa u javnosti, na tu temu, nikada nije zatražio odgovore na pravoj adresi na kojoj ih je trebalo zatražiti. Možda neke nesuglasice ne bi ni postojale. Naime, riječ je o otpadu i zagađenju prostora TEF-a. Evo podsjetio bih župana na dva njegova istupa. Jadani je iz 3. mjeseca 2013. g. kada na tiskovnoj konferenciji, župan, navodi kako je prije nekoliko dana dobio anonimnu dojavu građana da se s TEF-a prenosi određena količina materijala, za koji oni u županiji smatraju kako bi mogao biti opasan po zdravlje. Već u studenom prošle godine zatražio je od nadležnog ministarstva objašnjenje, je li taj materijal, koji se prevozi, opasan po građane, budući da gradska vlast opetovano tvrdi da je neopasan za zdravlje. Nalazi inspekcije do kojih su došli prije nekoliko dana pokazali su kako ukupno oko 10 000 kubika, otprilike trećina, nije prošlo potrebnu evaluaciju, a za ostatak nije utvrđeno je li opasan ili nije. Sličan istup bio je i krajem 5. mjeseca. Vezano na ova dva istupa, znači kako zadnjih godinu dana nisam primjetio nijedan istup župana na tu temu, a istovremeno s tog prostora TEF-a u tih godinu dana nije otpremljen ni gram tog materijala, zanima me što je razlog iznenadnog županovog gubitka interesa za zdravlje Šibenčana ili možda misli da su Šibenčani u posljednju godinu dana postali otporniji, na fenole i pahove, nego što su bili ranije ili jednostavno priznaje da je svojim istupima namjerno manipulirao javnošću, plašio građane izmišljenim informacijama, te svojim istupima tako nanosio veliku štetu građanima Šibenika i Šibensko-kninske županije.“

Župan Goran Pauk, kazao je, citira se: „garnitura na čelu s gosp. Šakićem je tvrdila da je TEF očišćen, pa mislim da više nema što pitati. Međutim niti je bilo, niti je još. Radi se i ja se nadam da će to biti završeno kako treba. Ovo je sve bilo u duhu toga da građani Šibenika znaju što se radi, kako se radi, s kakvim materijalom i na koji način.“

Vijećnica Vlatka Duilo, kazala je da u usporedbi sa ostalim jadranskim županijama u Republici Hrvatskoj koje u cijelosti bilježe rast dolazaka i noćenja, Šibensko-kninska županija - županija s dva nacionalna parka, bilježi negativnu stopu rasta. Nacionalno vijeće za konkurentnost, kazala je nadalje, predstavilo je nedavno 3. po redu istraživanje - Regionalni indeks konkurentnosti Hrvatske 2013., koje je registriralo „tužni“ podatak, da su tri dalmatinske županije pale na toj ljestvici, u odnosu na prethodnu godinu, dok je Zadarska zadržala 6. mjesto. Najveći minus je zabilježila Šibensko-kninska županija koja je pala sa 14. na 10. mjesto, Uz navedeno, kazala je, bilježi se i negativan prirodni prirast u 2013. godini; novorođenih je 890, umrlih 1452; prirodni prirast je -562. Uz naprijed navedeno Šibensko-kninska županija je županija s 4000 umirovljenika više od zaposlenih. Uz Ličko-senjsku, jedna smo od najrjeđe naseljenih županija, s najvećim brojem korisnika socijalne pomoći u Republici Hrvatskoj. Od ukupnog broja stanovnika 7,4% su primatelji nekog oblika socijalne pomoći, a prosjek u Republici Hrvatskoj je 2,1%. Po podacima koje je objavio Državni zavod za statistiku, iz popisa stanovništva koje je provedeno 2011. godine, najviše nepismenih je u Šibensko-kninskoj županiji. Upitala je župana kojim i kakvim politikama, tj. kojim konkretnim mjerama se namjerava zaustaviti negativne trendove, koji su osnovno obilježje

posljednjih nekoliko godina u Šibensko-kninskoj županiji. Nadalje je kazala, citira se:“ drugo pitanje odnosi se na financiranje školskih udžbenika za sve osnovnoškolce Šibensko-kninske županije, kao jednu od poticajnih, demografskih i socijalnih mjera po uzoru na Međimursku županiju, koja ove godine u suradnji s gradovima i općinama u cijelosti financira kupnju obveznih udžbenika svojim osnovnoškolcima, s obzirom na izmjene sadržaja i nemogućnost korištenja starih udžbenika. Za tu namjenu su izdvojili 6 milijuna kuna“, te upitala župana da li se u suradnji s općinama i gradovima Šibensko-kninske županije priprema ovakva ili slična mjera koja bi žiteljima naše županije, s obzirom na sve prethodno navedeno, život učinila podnošljivijim?

Župan Goran Pauk kazao je citira se :“ovo što činimo svi skupa, provodimo proračun županije, usvajamo ga i to je način na koji mi možemo djelovati na sve ove pojave, bile one pozitivne, bile negativne - od turizma, indeksa konkurentnosti, socijalne slike, slike novorođenih, umrlih,... Onoliko koliko je u našim ovlastima i financijskim mogućnostima, toliko i radimo. Isto se odnosi i na udžbenike za djecu. Bavili smo se takvim kalkulacijama, ali prelazi milijunske iznose koje ova županija nije spremna i nije u mogućnosti na taj način podmiriti, odnosno provesti taj program. Rješavamo neke druge beneficije, prijevoze, subvencioniramo nešto što možemo, a ovo što ne možemo jednostavno ne možemo, jer nema dovoljno novca u proračunu.“

Vijećnik Petar Mišura osvrnuo se na Županijski radio Šibenik koji je u teškoj situaciji; zaposleni nisu tri mjeseca primili plaću. Iako je većim dijelom Radio u privatnom vlasništvu, ali isto tako, kazao je, ova županija i Županijska skupština sa svojim odlukama pomažu poduzećima u većinskom privatnom vlasništvu, bilo kroz dokapitalizaciju Jadranske banke, odnosno davanje jamstvenog kapitala, kroz izmjenu prostornih planova, za aqvapark u Skradinu, arboretum na otoku pokraj Primoštena, te nastavio, citira se:“ zanima me da li župan misli na bilo koji način pomoći Radio Šibeniku, na način kao što npr. Grad Šibenik misli sudjelovati u pokriću određenih dugova?“ Na kraju je upitao županu zašto na polaganju vijenaca 22. svibnja 2014. godine, na obilježavanju dana sjećanja za Radu Končara, nije bio nitko iz Županije?

Župan Goran Pauk, kazao je, citira se:“pretpostavljam da su svi bili zauzeti, što se tiče Rade, a što se tiče Radio Šibenika, mislim da je župan napravio dosta. Župan i naravno politika koju zastupam je provela upravo da dođu ti privatnici u vlasništvo Radia. Mislili smo da je to korak naprijed, i trebao bi biti korak naprijed i na njima je da riješe problem Radia na način da radio radi onako kako treba raditi, profitabilno. Tu župan neće pomoći, niti može pomoći, osim ovim načinima kako i dosad pomaže, a to je da im plati uslugu, da ih stavi u proračun – za radijske djelatnosti, i to je ono kako možemo pomoći. Mislim da davanja novaca na način da se pokrivaju dubioze, jednostavno zato što se stvore, da to više teško može ići. Ja se nadam da će Radio naći svoj put, zajedno sa svojim vlasnicima, da iz toga izađu. Ja bi bio sretniji da ste vi ovo pitali vašu „garnituru“, prethodnu, koja je bila na vlasti u gardu Šibeniku, koja je nakon što smo mi iz politike, da tako kažem, izašli iz radija oni su se ponovo uvalili u radio, pa sad kad su se uvalili ja sam očekivao da im i pomognu do kraja. Međutim nisu im pomogli ništa, nego su dali 200 tisuća kuna koje inače daju proračunski, ali

su ih dali kroz dokapitalizaciju i vratili se 20, 30%, ili već koliko je vlasništvo Radia i nisu učinili ništa.“

Vijećnik Florijan Žižić upitao je župana što je sa prometnom strategijom Republike Hrvatske i brzom cestom Šibenik-Drniš-Knin. Nadalje je kazao „sigurno ste upućeni i upoznati da je Općina Tisno nedavno raspisala natječaj za prodaju zemljišta radi izgradnje hotela, što je izazvalo veliko negodovanje, revolt i nezadovoljstvo lokalnog stanovništva“ te upitao župana kakvo je njegovo mišljenje „kao župana“ u tom slučaju?

Župan Goran Pauk, što se tiče strategije prometnog razvoja Republike Hrvatske, kazao je, citira se:“ mi smo došli u posjed nacrtu tog dokumenta i reagirali smo na njega. Najviše nas je zabolio ovaj dio koji se odnosi na brzu cestu, ali nije samo brza cesta. Ima tu još elemenata koji nisu ušli u strategiju, a trebali bi. Reagirali smo, međutim izaziva stvarno veliku skepsu i čuđenje svih nas tu, jer s jedne strane ispada da „lijeva ne zna što radi desna“. S tom cestom smo već odavno, u određenim radnjama koje su konkretne radnje, znači uvrštenje u plan, izrade studije utjecaja na okoliš, utvrđivanja trase i u konačnici odobravanja od Hrvatskih cesta određenih novaca za daljnju izgradnju ili izradu dokumentacije za dotičnu cestu pa je tako i ove godine 2 milijuna kuna stavljeno u proračun, proveden je natječaj, izabran je izvođač; Palmotićeva 45; koji bi trebao napraviti idejno rješenje i ishodovati lokacijsku dozvolu za tu trasu da bi na kraju završilo da se u strategiji prometnog razvitka ta cesta ne spominje. Kad smo utvrdili da je to tako izreagirali smo. Ja se nadam da će ta ludost prestati. Ako već Država preko svog državnog poduzeća kreće u izradu dokumentacije za jedan tako krupan pravac, kao što je brza cesta Šibenik-Drniš-Knin, ne samo zato što je mi spominjemo i što mi mislimo da bi je trebalo napraviti, nego što struka misli da bi je trebalo napraviti, što se dokazuje u nizu elemenata, što se tiče te ceste, jer ova postojeća, stara, je potrošena i jednostavno više ne daje sebe. Spajali bi se s Bosnom, može se nastaviti dalje na bosanski pravac, tako da ima svoje elemente protočnosti i svoja opravdanja sa strane struke. Ja se nadam da će to biti ispravljeno u daljnjoj izradi ove studije prometnog razvitka Republike Hrvatske. U konačnici ta cesta je i u strategiji prostornog uređenja RH, tako da su „nonsensi“ totalni. S jedne strane u strategiji prostornog uređenja je, a nema je u prijedlogu studije strategije prometnog razvoja. Međutim, imamo primjedbi i na ostale vrste prometa koji su vezani za studiju a nisu na adekvatan način prikazani. Recimo što se tiče zračnog prometa, bez obzira što mi aerodroma nemamo, ali je u planu ucrtan i on postoji i egzistira kao mali sportski aerodrom određene kategorije. Međutim, isto tako u ovoj Studiji se ne navodi aerodrom. Mislimo da nije dovoljno obrađen ni ovaj lučki promet što se tiče prihvata plovila; kakvih vrsta plovila? Mislim da su navedeni elementi koji ne odgovaraju onome što mi želimo i u ostalom onome što se gradi tamo. Što se tiče nas apsolutno je nezadovoljstvo s ovom studijom prometnog razvitka i ja se nadam da će to biti usvojeno i ponovno apel na sve one koji mogu lobirati, prvenstveno saborske zastupnike a među njima prvenstveno ove pozicijske da izvole raditi svoj posao. Ovo je posao za Šibensko-kninsku županiju pa onda gđa. Duilo neće drugi put pitati zašto smo loši u ovome ili onome.“ Što se tiče prodaje zemljišta u Tisnom, kazao je, to je blago rečeno jedna neuobičajena stvar te nastavio, citira se: „svi smo mi ovdje za provođenje projekata, svi mi „ganjamo“ nešto od Države, svi mi tražimo, ali nije baš uobičajeno bilo do sada da Država daje zemljište, a da ga Općina prodaje.

Postoje drugi načini realizacije zemljišta, postoji služnost, postoji pravo građenja, koncesija... ali prodaja na način da Država pokloni općini a općina prodaje... Stvarno se postavlja pitanje da li ova hrvatska Vlada radi svjesno u korist vlastite štete. Zašto nije Država onda uzela to zemljište i prodala? U čemu je razlika? Valjda treba napuniti proračun Općine Tisno. Pretpostavljam. Spominje se dom za koji nema novca, spominje se valobran koji nije plaćen. To je s moje strane ono što mogu kazati. Mislim da je više do Vlade nego do Klarina. Klarin traži ono što bi htio ali netko to treba procijeniti je li to normalno, dobro i uobičajeno. Mislim da nije.“

Vijećnik Stipe Petrina obratio se ravnatelju Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije, gosp. Lučevu „, naime radi se da već po tko zna koji put intervencijama ravnatelja, Općina Primošten bude onemogućena u svojoj zadaći da kreira sama na svoj način svoj Prostorni plan. Devet godina ima jedna parcela koja je u interesu Općine da se stavi u građevinsku zonu, odnosno stambenu zonu. Bila je u zoni T1, devet godina nema problema, poštuje se procedura. Prije nekoliko tjedana razgovarao sam sa pročelnikom, isto nije bilo problema, osim što je pročelnik tražio da se uz tu parcelu stavi još jedna parcela. Ta parcela koju traži pročelnik je parcela od čovjeka koji je bespravno gradio kuću i koji je kazнено osuđen radi toga, koji ucjenjuje Općinu na svaki mogući način. Dakle, nema teoretske šanse da se ta parcela stavi, ne iz razloga što se neće, nego jednostavno svatko tko ometa Općinu neće dobiti ništa dobro. Mene zanima, neka nam pročelnik ovdje odgovori, kako bi to V. Izmjene i dopune prostornog plana Općine Primošten prošle, ako bi stavili tu sada spomenutu parcelu bespravnog graditelja, a ne mogu proći ako ne stavimo tu parcelu? Ovdje se spominje to da je planiranje nove namjere u ZOP-u potrebno obrazložiti, vezano uz članak 49., stavak 2, aleja 6 i po članku 91. stavak 4 Prostornog plana županije. Župan na taj članak Županijskog prostornog plana ne zna, Općina Primošten za taj članak prostornog plana ne zna, pretpostavljam da ne znate ni vi. Naime, on otprilike glasi da se ne može tražiti izmjena u stambenu zonu onih površina koje su bile prije u javnoj namjeni. T1 je javna namjena, pretpostavljam. Ali ja osobno ne znam kad je to izmijenjeno. Ovdje piše 2012. Radi se o tome da se intervencijom nekoga iz Županije tjera Jedinica lokalne samouprave da postupi onako kako ne mora i ne želi, a ako to ne poslušamo, ucjenu, e onda neće vama to proći. Pitam ja ovdje odgovorne da li je jedinica lokalne samouprave ovlaštena da predlaže, naravno u skladu sa zakonom, ono što se tiče prostorno-planske dokumentacije, ili nije. Ili će jedinica lokalne samouprave, bez obzira o kojoj se radi, svaki put biti izložena ucjenama nekoga iz Županije. Spomenut ću ovdje kolegama da je Općina Primošten imala istih problema 2005. godine. Ja pročelnice, ne bih volio da se ta situacija ponovi, ni radi onoga što smo doživjeli u Opatiji sa ministricom Dropulić, ali očigledno ovdje ne prolaze zakonite, normalne i civilizirane metode. Ako ovo nije jedan vid korupcije i ucjene, onda ja uistinu ne znam što je to više korupcija i ucjena.“

Predsjednik skupštine je zamolio vijećnike da „ovu govornicu“ ne koriste za teške riječi, jer postoje službe koje se bave kriminalom i korupcijom, a mi kao građani, ako imamo bilo kakvih saznanja o tome, dužni smo prijaviti.

Gosp. Damir Lučev kazao je „moram priznati da mi u poslu koji radimo, dakle to je ovo famozno izdavanje mišljenja na prostorne planove, već godinama imamo vrlo loša

iskustva. Naime, vrlo često se događa, nije to samo u Općini Primošten, nego u nizu gradova i općina. Slušali ste onu situaciju, svojevremeno sa GUP-om Šibenika koji je možda bio najviše medijski eksponiran, dakle da plan koji dolazi kod nas na mišljenje, a koji prethodi suglasnosti bilo župana, bilo nadležnog ministarstva prostornog uređenja da ti planovi često ne zadovoljavaju one norme koje mi moramo pregledati. Dakle to je usklađeno sa Županijskim planom i usklađeno sa zakonima. Neću govoriti niti o situacijama kad se na određeni plan izda pozitivna suglasnost, a da ta pozitivna suglasnost govori da su usklađena planska rješenja koja nemaju veze sa stvarnošću. Takvu smo, nažalost, jednu situaciju doživjeli na jednom planu, a plan je bio potpuno zastario u pogledu planskih rješenja u određenom sektoru. Konkretno radi se o V Izmjenama prostornog plana Općine Primošten, mi smo imali u tom postupku niz primjedbi. Mi smo te primjedbe dostavili Općini Primošten, dio primjedbi je u prvoj "turi" bio uvažen i prihvaćen, sa druge strane postoji općina, njezino nadležno upravno tijelo i postoji izrađivač Plana. Jedan dio primjedbi nije bio uvažen i mi smo upozorili dalje na te primjedbe. U konkretnoj primjedbi se radi o tome da smo tražili potpuno jasna obrazloženja jer stvarno postoji odredba u Županijskom plan, to je taj članak 94 koji spominjete, da se ne bi smjele prenamjenjivati zelene javne površine. Što se tiče insinucija da su određena, naša, traženja vezana na koruptivne radnje, dakle ucjene, da stavite jednu parcelu, ne stavite drugu, to zapravo nije točno. Mi smo samo tražili obrazloženje, pogledajte papire. Obrazloženje nismo dobili, o tome se radi. Dobili smo nekakvo obrazloženje nakon toga, ali to obrazloženje nije dovoljno. Prema tome stvari bi trebalo napraviti kako treba. U konačnici, ako vi smatrate, u Zakonu o prostornom uređenju ne piše da mišljenje Županijskog zavoda, bilo kojega, mora biti pozitivno ni negativno. Nitko vam ne brani..., da bismo izbjegli ovakve situacije, kakvih nažalost uvijek ima..., evo vi ste danas izašli pred govornicu a takvih situacija ima stalno... pošaljite taj dokument u Ministarstvo."

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da nije točno ono što je gosp. Lučev kazao, jer devet godina Općina Primošten pokušava jednu parcelu staviti „tamo gdje je stavlja“ te nastavio „Ona je bila ne u javnoj površini, u zelenoj, nego po vašem napatku i uputama mi smo je stavili u zeleno. Ona je bila u zoni T1. Dakle turistička zona Raduča i to je samo mogla suglasnost da je to područje u turističkoj zoni Raduča... netko tko apsolutno nema pojma o Primoštenu, dakle staviti privatne kuće koje jesu u turističku zonu. Ja vas pitam, jeste li mi točno rekli „ako se stavi ovo proći će, ako se ne stavi ovo neće proći?“ Ja i župan idemo kod ministrice, ministrica ga pita, to je toliko nesporno, ja ne znam zašto Županija, Ministarstvo može pokleknuti pred ucjenama jednog osuđenog bespravnog graditelja. Sad, to bi još i tolerirao, više-manje velik broj ljudi, ali ne mogu tolerirati ljude koji namjerno koče probijanje puteva u Općini Primošten, nezakonito. To ne mogu tolerirati. I zato, nije moj stav, stav je 11 ljudi iz Općinskog vijeća da se ta parcela neće staviti u građevinsku zonu. I to će biti tako, bez obzira hoćemo li mi izmijeniti još bezbroj ružnih riječi što će se desiti. Ovaj sastav Vijeća, sto posto, neće staviti to. Zato vas molim, ja ću doći poslije Sjednice kod vas i to ćemo izgledati. Ja ne želim da, ni Općina ni ja kao načelnik, ni vijeće, ni Županija padne pod ucjene onih koji to ne zaslužuju i koji prijete."

Vijećnik Boris Magazin kazao je, citira se: „radi se o odnosu koncesionara domova zdravlja, Županije i uprava samih domova zdravlja. Naime, odnos koncesionara, liječnika primarne zdravstvene zaštite u ranijem Zakonu o zdravstvenoj zaštiti... mi smo, ja sam jedan od tih koncesionara, bili zakupci u domovima zdravlja. Znači 2009. odnosno s podzakonskim aktima 2011. postajemo koncesionari i do sadašnjeg trenutka se više nije plaćala zakupnina, najam, Domovima zdravlja nego koncesija Županiji koja je dio te naknade trebala davati Domovima zdravlja za iznos same najamnine. Kolege koje su djelatnost obavljale u svojim prostorima a ne u Domovima zdravlja podnijeli su tužbu Ustavnom sudu koji je izmijenio, ukinuo čl.41 st. 10. Zakona o zdravstvenoj zaštiti koji je glasio „ ako prostor za obavljanje djelatnosti koncesionaru daje u zakup dom zdravlja zakupninu plaća koncident. Taj dio našeg međusobnog ugovora sada je storniran, tako je u biti, u najavi u domovima zdravlja, u Šibeniku se priprema, a u kninskom domu zdravlja mi smo dobili taj novi ugovor o najmu, Dom zdravlja u Drnišu je već donio taj ugovor svojim zakupcima, odnosno koncesionarima i sad dolazimo u situaciju da Županiji moramo platiti iznos koncesije u kojoj se nalazi najamnina i Domovima zdravlja samo najamninu. Znači dolazimo u situaciju da moramo platiti dva puta najamninu. Dom zdravlja nam je ovo predao bez ikakvog dogovora, bez ikakve naše mogućnosti utjecaja na to, čak smo u ovim izmjenama Zakona o zdravstvenoj zaštiti izgubili svog predstavnika u upravnim vijećima domova zdravlja, tako da smo u biti mi koncesionari, ostali u trenutku da se naša komora s Ministarstvom pokuša dogovoriti o navedenom problemu. Kakvi su sada tijekovi, ispada da ćemo morati dva puta plaćati najamninu, kroz koncesiju i kroz najam domovima zdravlja.“ Nadalje je, konkretno, upitao župana da li će se iznos, koji će se ubuduće plaćati kao najamninu domovima zdravlja, moći smanjiti u koncesijskoj naknadi Županije?

Župan Goran Pauk, kazao je da je problem u tome što Država ispravlja ono što je bila „nelogika“ – da nekome plaća najamninu a nekome ne i sada je to ispravljeno na ovaj način. Nadalje je kazao, vijećniku Magazin da mijesha pojam najamnine i koncesije. Detaljniji odgovor će se dostaviti pisano, od nadležnog upravnog odjela. Bilo kakvi viškovi ako ih bude, kazao je nadalje, odnosno prihodi koji se dobiju s te strane upravo će se tu i potrošiti jer tu potrebama nema kraja.

Predsjednik Skupštine kazao je da je pročelnik Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb opravdano odsutan, te ako treba pojašnjenje ono se može dobiti u pisanoj formi.

Vijećnik Stipe Petrina, kazao je da je klub vijećnika Nezavisne liste na Skupštini već predlagao da se vijećnici odreknu svog dijela naknade, što je Skupština odbila. Smatra da bi trebalo „vidjeti“ tko ima pravo na naknadu. Županija je, kazao je nadalje, sebi dala za pravo, konkretno tajnik, da tumači Zakon o sukobu interesa. Osobno je, kazao je, uputio dopis Povjerenstvu za sukob interesa i to mišljenje je pobijeno. Zanima ga da li dužnosnici koji su bili u prvom mandatu, a primali su naknade šest mjeseci, imaju pravo na vijećničke naknade kao članovi Županijske skupštine ili nemaju. Nadalje je nastavio, citira se: jedno tumačenje je bilo da nemaju pravo, međutim ja sam to mišljenje, koje nema zakonsku snagu, niti snagu odluke zakona, pobio. Zakon o lokalnoj samoupravi sasvim drugačije kaže; čl.31 jasno kaže tko ima pravo na jednu i drugu naknadu, dakle mi smo to riješili s tajnikom i tajnik je obećao

da će isplatiti članovima Županijske skupštine, kojima je to pravo uskraćeno, tu šestomjesečnu naknadu. Međutim do danas to nije učinjeno. Tajnik to pojašnjava da službenica u odjelu financija županije to odbija isplatiti. Mene zanima, župane, koja to službenica može odbiti vašu naredbu ili vaš zahtjev za isplatu, tim više što sam ja osobno dao jamstvo prema županiji. U slučaju da je to nezakonito ja ću osobno te pare vratiti i ja ću sve sankcije zakonske snositi.“

Župan Goran Pauk, kazao je da je i zadnji put, što se tiče naknada, kazao da on nije taj koji će odlučivati tko će dobiti naknadu a tko neće, te da razlog neisplate sigurno nije službenica. Možda je neki trenutni prijepor, koji se događa u radnim odnosima, ali sigurno nije krucijalni razlog službenica, već upravo pravno tumačenje svega toga. Nadalje je kazao, citira se: „ja dižem ruke što se tiče pravnog tumačenja i nemojte me uopće prozivati tko ima pravo na naknadu a tko nema. Ja nisam taj koji će to odrediti, niti to određujem niti ću ikada nalog dati iz ovog ili onog ne platiti. To je pravna stvar Stipe.“

Predsjednik Skupštine kazao je „postoje službe, a ako treba dobit će se i u pismenoj formi, vi ste u pismenoj formi dali izjavu da tražite naknadu koja vam pripada. U svakom slučaju župan je bio jasan, vidjet ćemo gdje je problem i pokušat ćemo riješiti taj problem. Tajnik jedini to može odgovoriti.“

Tajnik Županijske skupštine, kazao je da u internoj komunikaciji među Upravnim odjelima ima različitih situacija, što smatra da nije za Skupštinu. “Ali glede vaše naknade vi ste rekli jednu grešku. Povjerenstvo jest ovlašteno tumačiti, to mu i jest zakonska obveza. Ono je jasno reklo da je isplata nezakonita. Nakon savjetovanja sa raznoraznim pravnicima mi smo došli do zaključka da bi teško izbjegli kaznenu odgovornost, mi kao stručne službe, ako bi takvo nešto isplatili. Ali oprostite, to ne možete od nas tražiti.“

Predsjednik Skupštine upozorio je vijećnika Petrina i Tajnika, te im oduzeo riječ jer njihova rasprava nije stav rasprave Županijske skupštine.

Aktualni sat vijećničkih pitanja je završen.

### **USVAJANJE ZAPISNIKA**

Vijećnik Stipe Petrina dao je primjedbu na zapisnik sa 7. sjednice Županijske skupštine koja je prekinuta iz razloga, kazao je, što je Nezavisna lista Stipe Petrine jasno ukazala na neke nezakonite radnje, te prozvala određene ljude i institucije. Obzirom na navedeno zanima ga da li su vijećnici i nadležne službe Županije pročitale ovaj zapisnik, te nastavio, citira se: “da li se tko uopće obazire na ove riječi, a ako jesu da li su institucije zadužene da ovo provjere uopće reagirale“. Na kraju je upitao, da li je dužnost predsjedavajućeg da o ovome obavijesti one koji su prozvani?

Predsjednik Skupštine kazao je „sve što je izrečeno, izrečeno je sa ove govornice, a Zakon je jasan, nema kaznene odgovornosti za izrečenu riječ sa govornice. Riječ je javna i nadležne službe koje brinu o situaciji u kojoj se može naći društvo, su itekako mogle biti upoznate, znači da nema nikakve odgovornosti mene kao predsjedavajućeg, župana ili bilo koga da još dodatno traži od nadležnih službi, policije, DORH-a, USKOK-a,... Oni su itekako



mogli biti upoznati s time za to što je izrečeno tu, a nitko ne može odgovarati za izrečenu riječ na ovoj Skupštini, a za djelo koje je napravljeno po službenoj dužnosti se može goniti i obveza svakog od vas, pa i mene je da to prijavi. To je moja osobna stvar i neću vam odgovoriti na pitanje što sam poduzeo.“

Predsjednik Skupštine na glasovanje je stavio Zapisnik o radu 7. sjednice Županijske skupštine, od 9. i 12. svibnja 2014. godine, te konstatirao da je isti sa 31 glas „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Predsjednik Skupštine, također je na glasovanje stavio i Zapisnik o radu 8. sjednice Županijske skupštine, od 16. svibnja 2014. godine, te konstatirao da je isti sa 37 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

### **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 17 točaka dnevnog reda.

Također je predložio dopunu dnevnog reda s još tri točke i to:

**„18. Prijedlog odluke o uspostavi suradnje između Šibensko-kninske županije (Republika Hrvatska) i Šleskog vojvodstva (Republika Poljska)**

**19. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti i**

**20. Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2014. godinu (II.)**

Predsjednik Skupštine, vezano za 20. točku Dnevnog reda pojasnio je da je ravnatelj Opće bolnice prije same sjednice Županijske skupštine, zbog hitnosti, molio župana da se ista uvrsti u Dnevni red.

Župan Goran Pauk kazao je da bi ova točka Dnevnog reda doslovno bila „II. Izmjene Proračuna Šibensko-kninske županije“, te bi se kroz njih definiralo ono što je potrebno za bolnicu.

Vijećnik Petar Mišura predložio je da se 3. točka Dnevnog reda – Prijedlog zaključaka o prihvaćanju izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja a do 30. lipnja 2014. godine, odgodi za sljedeću Skupštinu „jer smo jutros u 9.28 sati dobili materijal koji ima 29 stranica, što je sada nemoguće pročitati i raspravljati o toj točki.“ Smatra da to nije toliko hitno, kao neke druge točke Dnevnog reda, da se ne može ostaviti za sljedeću Skupštinu.

Župan Goran Pauk je kazao da prihvaća primjedbu, ali ipak smatra da točka treba ići jer je proceduralna i o njoj se već ranije raspravljalo.

Predsjednik Skupštine kazao je da nema razloga da se ova točka Dnevnog reda odgodi, budući da je župan nazočan, a on je jedina odgovorna osoba koja u ovom trenutku adekvatno može odgovoriti na svako postavljeno pitanje.

Predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje dopunu dnevnog reda od tri točke, te konstatirao da su iste uz 29 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ usvojene.

Predsjednik Skupštine na glasovanje je stavio i prijedlog vijećnika Mišure da se 3. točka skine s Dnevnog reda, te konstatirao da prijedlog nije prošao.

Drugih prijedloga nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio predloženi Dnevni red (s dopunama) od 20 točaka, te konstatirao da je sa 27 glasova „ZA“, 3 glasa „PROTIV“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ usvojen sljedeći

### **DNEVNI RED**

- 1. Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2013. godinu***
- 2. Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2014. godine***
- 3. Prijedlog zaključaka o prihvatanju izvješća o radu župana šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja a do 30. lipnja 2014. godine***
- 4. Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2007.-2015. godine***
- 5. Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana Šibensko-kninske županije***
- 6. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za koncesiju na pomorskom dobru u svrhu gospodarsko korištenje plaže ispred hotela Olympia u Vodicama***
- 7. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potkoncesiju***
- 8. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke za polje Š26***
- 9. Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene-športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće***
- 10. Prijedlog odluke o oduzimanju koncesije u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2)***
- 11. Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja benzinske postaje na predjelu Hramina u mjestu Murter***

12. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja:*  
 a) *plaže na predjelu Podglavica k.o. Rogoznica i*  
 b) *priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog nula“ na području k.o. Rogoznica*
13. *Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o pristupanju Šibensko-kninske županije udruzi Hrvatske zajednice županija*
14. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije*
15. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije*
16. *Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Vodica*
17. *Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:*  
 a) *za područje Grada Drniša*  
 b) *za područje Grada Knina*  
 c) *za područje Općine Promina i*  
 d) *za područje Općine Rogoznica*
18. *Prijedlog odluke o uspostavi suradnje između Šibensko-kninske županije (Republika Hrvatska) i Šleskog vojvodstva (Republika Poljska)*
19. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti*
20. *Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2014. godinu (II.)*

## **RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU**

### **Točka 1.**

#### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2013. godinu***

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je revizija obavljena, u vremenu koje je navedeno u revizijskom izvješću. Obzirom, da u Zakonu o lokalnoj samoupravi jasno stoji da plaće zaposlenih ne mogu biti veće od 20%, zanima ga kako to da „ovdje Revizija nalazi da su plaće zaposlenih preko 22%“. Nadalje je kazao, da je u tablici Proračuna vidljivo, str. 5 tablica br. 2 Ostvareni rashodi -Rashodi za zaposlene, čiji je indeks rashoda 100,9 potrošeno 20.675.350,00 kn. Najznačajniji udio, kazao je, imaju materijalni rashodi u iznosu od 48.457.870,00 kn ili 39,8%, te rashodi za zaposlene u iznosu od 26.753.350 ili 22%. Obzirom da njegova općina, kazao je nadalje, ima materijalne rashode i rashode za zaposlene ukupno

17%, „ kako Županija ima 39,8 plus 22 %, što bi iznosilo 61,8% a to je 3,5 puta više od Općine Primošten“. Nadalje je kazao, citira se: „to je ono što ja svaki puta upirem, a što će biti na rebalansu ili financijskom izvješću u sljedećoj točki. Želim da dobijem točan broj zaposlenih, po strukturi županije. To mi još niste dali već godinu i pol dana. Ovdje je jasno da Županija krši Zakon o Proračunu. Ovo je velika nepravilnost“. Također mu nisu jasni rashodi za subvencije poljoprivrednicima, rashodi za pomoći, te rashodi za donacije gradovima i općinama. Mišljenja je da je ozbiljna nepravilnost i Registar ugovora o javnoj nabavi u okviru Sporazuma, koji kaže „ uključujući ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, te za pojedine ugovore ne sadrže konačni iznos koji je naručitelj isplatio na temelju ugovora o javnoj nabavi te obrazloženje ukoliko je taj iznos veći, i zašto je taj iznos veći, od ugovorenog.“ Dakle, kazao je nadalje, radi se o površnom radu vijećnika Županijske skupštine, što dovodi do ozbiljnih nepravilnosti u radu cijele županije. „Nije mala stvar ako imate na jednu stranu rashod materijalnih troškova i troškova za zaposlene 18% a na drugu stranu Županija kao regionalna institucija ima 62,8%. Malo je to pretjerano.“ U vezi registra ugovora o javnoj nabavi, nastavio je, navodi se da je došlo do propusta jer isti nisu objavljeni na vrijeme, zbog toga što je viši savjetnik za javnu nabavu na bolovanju. Na kraju je kazao, da županija koja ima „N“ zaposlenih, jer još nitko na zna koliki je broj zaposlenih u Županiji, ne može imati samo jednu osobu za poslove javne nabave.“

Župan Goran Pauk kazao je da vijećnik Petrina nije pročitao najvažniju rečenicu (str. 15., 1. pasus ) koja glasi“ Na temelju odredbi članaka 12. i 14. Zakona o Državnom uredu za reviziju, objavljena je financijska revizija Županije za 2013. Revizijom su obuhvaćeni financijski izvještaji i poslovanje. Izraženo je bezuvjetno mišljenje.“, što znači da nema nekih velikih propusta. Sve što je vijećnik Petrina naveo nema velikog tereta, kazao je. To su sitni propusti. Što se tiče porasta za plaće zaposlenih, koje je naveo vijećnik Petrina, kazao je nadalje, to se odnosi na sve proračunske korisnike, to nije predmet za uspoređivanje mase plaća sa prethodnom godinom, sukladno Zakonu o službenicima, odnosno plaćama.“ Sa plaćama smo u granicama i to je jedna od prvih stvari koje Revizija i gleda. Da je i bilo probivanja, to bi ovdje bilo i evidentno.“ Revizija je bez greške, u svom krucijalnom dijelu i s tim sam zadovoljan, kazao je, te nastavio, citira se:“ i samo se zbog toga izražava bezuvjetno mišljenje, a ostalih 4-5 grešaka koji su sitni propust, to su stvari koje se rješavaju a nisu ozbiljne primjedbe Državne revizije.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je zamjenica predsjednika Skupštine, Ana Marić stavila na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2013. godinu, te konstatirala da je isti uz 25 glasova „ZA“ i 11 glasova „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2013. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

## **Točka 2.**

### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2014. godine***

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je, citira se:“ Odstupanje između planiranih i ostvarenih prihoda za razdoblje od 01. siječnja - 30. lipnja 2014. godine iznosi -11.582.238,05 kuna. Najveće odstupanje u ostvarenju u odnosu na plan jest kod pomoći izravnjanja za decentralizirane funkcije iz Državnog proračuna što stoji u kratkom pisanom obrazloženju polugodišnjeg Izvješćaja o izvršenju proračuna. Pregledom rekapitulacije po izvorima financiranja osim odstupanja u odnosu na Plan kod pomoći izravnjanja za decentralizirane funkcije iz Državnog proračuna čiji indeks iznosi 3403 evidentno je značajno odstupanje u odnosu na Plan i ostalih prihoda, tako indeks izvršenja Općih prihoda i primitaka iznosi 41,73, indeks vlastitih prihoda 33,8, indeks pomoći proračunskim korisnicima od prijenosa sredstava EU iznosi 1,59... Indeks Izvršenja u odnosu na Plan u promatranom razdoblju je 40,82. Odnosno 96,5 u odnosu na isto razdoblje 2013. godine. Samo po sebi nameće se pitanje da li su proračunski prihodi za 2014. godinu u startu realno planirani ili nam gosp. Župane možete detaljnije pojasniti što se događa sa prihodovnom stranom proračuna, što očekujete u narednom polugodišnjem razdoblju i da li uskoro možemo očekivati novi rebalans proračuna. Kad pogledamo rashodovnu stranu onda vidimo da indeks izvršenja iznosi 42,35 u odnosu na plan ili 111,26 u odnosu na 2013. godinu. Indeks izvršenja na rashodovnoj strani je veći od indeksa izvršenja na prihodovnoj strani. Jednostavno rečeno rashodi su veći od prihoda u 2014. godini, dok u odnosu na 2013.godinu imamo 3,5% manje prihoda, a rashodi su porasli za 11,26 % u odnosu na promatrano razdoblje 2013. godine. Kad gledamo strukturu rashoda koji su u najvećem postotku izvršeni, onda je to tekuća potrošnja, hladni pogon, a značajno su porasli ostali rashodi za zaposlene, rasli su 224,08% u odnosu na 2013. godinu, službena putovanja za 17,09%, naknade za prijevoz, rad na terenu 17,09%, uredski i ostali materijal 36,5%, usluge promidžbe i informiranja 17,57%, intelektualne i osobne usluge rasle su za 53,38% i reprezentacija koja je uvećana za 41,41% u odnosu na 2013. godinu. Razlika između planiranih i izvršenih izdataka Šibensko-kninske županije za navedeno razdoblje 2014. godine iznosi 18.397.027,39 kuna. Primjetan je oprezan pristup kad su u pitanju rashodi u prvom polugodištu, ali zabrinjava da je to uglavnom na stavkama koje u nazivu sadrže sljedeće nazive- ulaganja, građevinski objekti, postrojenja i oprema, pomoć osobama sa zdravstvenim i socijalnim poteškoćama, pomoć za aktivnosti vjerskih zajednica, udruga, mjesnih odbora, preventivne mjere zdravstvene zaštite, sufinanciranje djelatnosti ustanova u kulturi, provođenje plana navodnjavanja za koji je do sada utrošeno 4,38% sredstava, provođenje zakona o lovstvu, jačanje međunarodne suradnje i priprema projekata EU za koje je utrošeno samo 1,22% planiranih prihoda, provedba programa zaštite okoliša za koji je utrošeno samo 1,45% planiranih sredstava. Za podizanje kvalitete i standarda kroz aktivnosti srednjih škola utrošeno je 24,48% planiranih sredstava itd., mogli bi u nedogled nabrajati. Prilikom rasprave koja je prethodila donošenju Proračuna za 2014. godinu postavila sam pitanje vezano za stavku namijenjenu kupnji vozila, o kojim se vozilima radi, koje klase i za koje potrebe s obzirom da je ovo jedna vrlo respektabilna stavka, pogotovo u ovim kriznim vremenima? Odgovor pročelnice Bilušić je bio:Što se županijskih tijela tiče, kazala je, u Upravnom odjelu za Proračun, u dijelu za legalizaciju, za prostorno uređenje, planira se 300.000,00 kuna za

nabavku novih automobila radi potreba velikog broja rješenja, odnosno izlazaka na teren gdje postojeći broj vozila ne zadovoljava. I ova stavka je realizirana, kupljena su dva automobila, koja se usput rečeno koriste kako se koriste, ali zato još nisu nabavljeni automobili za hitnu medicinsku pomoć. Vrlo sam rezervirana prema provedbi razvojnih programa i projekata, kojih je malo, a još lošija im je realizacija sudeći po utrošenim sredstvima predviđenim za njihovu provedbu, npr. U projekt navodnjavanja, čitavo desetljeće se tobože priprema, a jednako smo daleko od navodnjavanja kao i prije deset godina, a na listi konkurentnosti županija imamo još šest mjesta do samog dna. Brzinom kojom padamo, od 2010. do 2013., četiri mjesta, ozbiljan smo pretendent za posljednje mjesto pri sljedećem određivanju regionalnog indeksa konkurentnosti Hrvatske za tri godine.“ Na kraju je kazala da klub vijećnika HNS-a i HSLŠ-a neće podržati ovo Izvješće o izvršenju Proračunu.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je program u kojem se radi Proračun jako zastario, pa je zamolio pročelnicu Bilušić da program malo prilagodi vijećnicima, jer se iz ovoga ne mogu jasno iščitati stavke. Ponovno se osvrnuo na to da nisu definirani rashodi za zaposlene i rashodi za usluge, jer se ne vidi koje su to usluge. Budući da su Rashodi Ureda župana 840.000,00 kuna, pita se, kako je taj trošak podijeljen?

Njegovo je pravo, kazao je, da dobije odgovor, koliko Županija ima zaposlenih i koliki su rashodi za plaće – redovan rad i prekovremeni rad, te koje su to ostale usluge za zaposlene. Za njega je, kazao je na kraju, broj zaposlenih u Županiji „fantomski brojka“.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2014. godine, te konstatirao da je isti uz 23 glasa „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ i 6 glasova „PROTIV“, većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2014. godine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 3.**

#### ***Prijedlog zaključaka o prihvaćanju izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1.siječnja a do 30. lipnja 2014. godine***

Vijećnica Jadranka Blaće kazala je da župan, po Poslovniku, podnosi Izvješće o svom radu u skladu sa odredbama Statuta županije, što znači da Poslovnikom i Statutom nije predviđeno da se usvaja Izvješće već Zaključak, osim u slučaju kad to netko zatraži. Županijska skupština ima pravo tražiti od župana Izvješće ali nema nikakvih osnova za njegovo usvajanje. Ovdje se radi, kazala je nadalje, o političkoj ocjeni županovog rada sa kojim županijski vijećnici imaju pravo biti upoznati, postavljati pitanja i tražiti njegovo Izvješće, ali nema nikakvih sankcija za usvajanje ili neusvajanje, tim prije što Poslovnikom to nigdje nije predviđeno. Predlaže da župan samo podnosi Izvješće, a da isto vijećnici ne usvajaju.

Župan Goran Pauk je kazao da zakonodavac nije propisao formu pa je stoga različito tumačenje u različitim županijama, ali kod jedne stvari se više-manje sve županije slažu – kad ga iznose onda ga usvajaju Zaključkom. Na kraju je kazao da nema nikakve povrede Poslovnika, te dodao “jednostavno radimo, u praksi, kao i svi ostali.“

Vijećnik Krešimir Šakić je kazao kako je Izvješće, zbog kašnjenja, izazvalo reakcije većine vijećnika. Obzirom da se ne može imati većinu glasova da se ova točka skine s Dnevnog reda, napravio je „alternativni iskorak“, pa je pokušao uvidom u informacije do kojih je mogao doći napraviti „nekakav svoj“ pregled Izvješća rada župana. Nije mogao doći do svih podataka o aktivnostima župana, ali uvidom u ovo Izvješće, koliko je vrijeme dozvolilo, smatra da njegovo Izvješće puno bolje govori o radu župana, nego ono „dobiveno na stol.“ Izdvojio je tri točke koje puno više govore o rezultatima rada župana, nego o konkretnim aktivnostima. Prva je već spomenuta u nekim vijećničkim pitanjima, a to je da je naša Županija jedina od hrvatskih županija ostvarila pad broja noćenja. Ne govori se, kazao je, o generalnom turističkom trendu, o lošem vremenu, lošem rasporedu blagdana nego isključivo o usporedbi s drugim županijama; „ mi smo jedini doživjeli pad.“ Smatra da je to stvar samo rada ove županije, u usporedbi s drugim županijama. Također je kazao da je po indeksu konkurentnosti naša županija, također, doživjela najveći pad. Istaknuo je da se ne radi o generalnoj, globalnoj situaciji i krizi koja postoji u svijetu, ne govori o situaciji u Republici Hrvatskoj, već je to usporedba naše županije sa drugim županijama u Hrvatskoj. Nadalje je kazao, da smo mi jedna od županija koja ima najveće iseljavanje, ali i da smo jedna od najboljih, ako ne i najbolja, županija po korištenju Europskih fondova. Zaključio je da nema smisla više „izlagati“ usporedbe, jer mu je i ovo bilo dovoljno da ga rastuži. Smatra da ovi rezultati o radu župana govore puno više nego popis nekih konkretnih aktivnosti. Aktivnosti se rade, kazao je, ali one očito nisu ono što ovoj županiji donosi dobro. Na kraju je vijećnicima podijelio “alternativno izvješće o radu župana“.

Župan Goran Pauk kazao je, citira se:“ ovo su već klasični načini i pokušaji da se sve što je loše i negativnog predznaka pokuša prevaliti na župana ove županije. Prihvaćam s političke strane, ali svi razumni, ipak mislim da znaju da to nije tako, jer ako je župan kriv za pad noćenja u turizmu, da onda imamo neki problem u upravljanju i Državom i teritorijalnim ustrojem. Što se tiče regionalne konkurentnosti, interesantno da spominjete županiju, a ne spominjete vašu Vladu, jer je ova Županija, po regionalnoj konkurentnosti 2007. g. bila 13., 2010. je bila 10. , a 2013. je završila na 14. mjestu, i sad možete misliti uz pad svih drugih dalmatinskih županija koje su imala određena klizanja. Vama je sad tu župan kriv, a zamislite Milanović na čelu vaše Vlade nije kriv ništa. Što se tiče EU fondova, to me najviše dira, kad netko spomene takvu laž jer je temeljena na jednom istraživanju koje je obuhvatilo sve, samo ne ono gdje je ova županija dobila najviše novaca, niti je obuhvatila CARDS program, niti je obuhvatila ove najveće projekte koji su trenutačno u realizaciji, ni kninski, ni drniški, ni 6 milijuna eura CARDS-a 2004. za ROP i naravno rezultati su ispali takvi, a u biti su upravo suprotni. Jedina smo županija koja je u odnosu na broj stanovnika „pokupila“ najviše novaca iz Europskih fondova.“

Vijećnik Krešimir Šakić kazao je da s političke strane može razumjeti župana da on nastoji odgovornost prebaciti na druge, te da je zato i formulirao istup na način na koji je formulirao. Slaže se da Vlada i premijer snose odgovornost za ono što se događa u Državi, ali da on ovdje isključivo govori o usporedbi naše županije s drugim županijama. Pita se, kako premijer Milanović nije kriv drugim županijama za pad noćenja kad su one ostvarile porast, te kako nije kriv za pad konkurentnosti u drugim županijama u tolikom iznosu. Na kraju je kazao da najbolje stanje županije dobijemo na način da je usporedimo s drugima.

Vijećnica Vlatka Duilo je kazala, da kad je riječ o korištenju sredstava EU fondova, primjećuje da se župan često poziva na projekt odvodnje i izgradnje pročišćivača u Drnišu, pa se pita koje su zasluge Županije u realizaciji tog projekta, koji je isključivo bio projekt i sva realizacija na Gradu Drnišu i gradskim službama. Zatražila je Župana koje su konkretno radnje poduzete da se taj projekt realizira.

Župan Goran Pauk kazao je da Županija ne provodi projekt, nego ostvaruje pretpostavke da se oni dogode, što je i napravljeno.

Predsjednik Skupštine kazao je da je opće poznato da smo jedna od županija koja je, na radost sviju građana, povukla veliki broj sredstava. Statistički, u ovom Izvješću, nije iskazana ona stvarnost. Kao gradonačelnik može potvrditi da je, iako su gradovi nositelji projekata, Županija odigrala bitnu ulogu u svemu. Vijećniku Šakiću, vezano za iseljavanje kazao je da smo, u drugoj polovici 90-tih godina, mi bili županija u koju se najviše doseljavalo. Obzirom da se iseljava iz cijele Hrvatske, mišljenja je da naša županija sigurno ne prednjači u tome.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da se ne slaže s vijećnikom Šakićem. Općina Primošten, „vukla“ je tri projekta za vodoopskrbu, čija je vrijednost iznosila 700.000,00 eura, i na tome radila dvije godine, zajedno sa stručnjacima koji su danas „nagrađeni“ pročelnničkim položajima, „i dobila je od CARDS programa, od pet programa koji su te godine u Hrvatskoj prošli, tri su bila iz Općine Primošten, dakle sva tri su prošla.“ Da Županija ima itekakav utjecaj, kazao je nadalje, dokazuje to da je Razvojna regionalna agencija to samo trebala potpisati i ta sredstva, koja nisu ni županijska ni državna, nego dolaze iz CARDS programa (prvi put po reciprocitetu 1:1, jedna kuna CARDS-a, jedna kuna Općine Primošten) bi bila dodijeljena Općini Primošten. Ta sredstva, kazao je, nisu došla. Po njegovoj informaciji, gosp. Drago Matić to nije htio potpisati jer županije potpisuju te programe, mada su nositelji tih projekata općine i gradovi. Na kraju je kazao, citira se: „Ja sam bio u uvjerenju, sve do jednog posjeta našeg župana Općini Primošten kad jasno kaže „eto nije to Drago Matić, to ja nisam htio potpisati“.

Župan Goran Pauk kazao je da se s vijećnikom Petrinom ova polemika odavno vodi, jer je on u uvjerenju da je njemu stvarno netko „ukrao“ te novce, međutim „CARDS 2003-2004 - to je bila izrada županijske razvojne strategije koja se zvala Regionalni operativni program, a rađena je po Europskim kriterijima, na način da su europski konzultanti bili kod nas i „vodili priču“, pa nakon svih pokušaja da se raznorazni projekti izfinanciraju, oni su rekli „da, ali nama je ovdje prvenstveni prioritet da „uhvatimo“ ratom stradala područja“. Po toj „ratnoj transverzali“ je i dijeljen najveći dio tih sredstava“, te dodao, citira se: „nije razlog u Dragi Matiću, da je do Drage Matića imala bi Općina Primošten još pet projekata, samo problem je pomalo i u tebi Stipe, a ti to znaš“.

Vijećnik Krešimir Šakić ja kazao „samo kratka ispravka kolege Petrine, zahvaljujem mu na reklamiraju mene, ali nisam ja povezivao utjecaj Županije. To je kolegica Vlatka Duilo... da ne kradem tuđe zasluge“.

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da župan, na njezino vrlo konkretno pitanje nije dao odgovor. Pita se zašto i zbog čega se uopće održavaju Županijske skupštine? Smatra da je u svojim istupima vrlo pristojna i korektna, te da svaki vijećnik ima pravo dobiti odgovor na postavljenom pitanje. Nadalje je kazala, iako nije bilo vremena za pročitati Izvješće o radu



župana, dovoljan joj je jedan podatak a to je otvaranje šetnice u Gradu Drnišu u vrijednosti od 57 tisuća kuna, te nastavila, citira se: “gdje ste vas troje rezali vrpcom: vi, gospodin gradonačelnik Drniša i gospođa ravnateljica Javne ustanove. Zna, kad dođete u tu situaciju da za jednu investiciju od 57 tisuća kuna vas troje reže vrpcom, onda je sve jasno što se događa u ovoj županiji”.

Predsjednik Skupštine je kazao da ovo nije ništa novo, da je u prošlim mandatima bilo otvaranja pješačkih prijelaza, te nastavio „Političari sve rade, nismo mi nitko cijepljeni od toga. Pozitivno je da je napravljena šetnica u Drnišu, pa makar koštala jednu kunu.“

Župan Goran Pauk kazao je da će, što se njega tiče „otvoriti“ nešto i za 10 i za 5 tisuća kuna, te nastavio, citira se: “Međutim ono što je bitno, bitno je da vi niste bili taj koji je sjekao vrpcom.”

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog zaključaka o prihvaćanju izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja a do 30. lipnja 2014. godine, te konstatirao da je isti uz 25 glasa „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“ i 6 glasova „PROTIV“, većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja a do 30. lipnja 2014. godine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 4.**

##### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2007.-2015. godine***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2007.-2015. godine, te konstatirao da je isti uz 34 glasa „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Šibensko-kninske županije za razdoblje od 2007.-2015. godine prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 5.**

##### ***Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana Šibensko-kninske županije, te konstatirao da je isti uz 29 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Odluka o izradi Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

## **Točka 6.**

### ***Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za koncesiju na pomorskom dobru u svrhu gospodarsko korištenje plaže ispred hotela Olympia u Vodicama***

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazala je da joj je u ovoj Odluci, u preambuli „upao u oko“ čl. 20. koji je Zakon o pomorskom dobru, premda bi trebalo primijeniti čl.39. Zakona o koncesijama koji govori o izmjeni odluke o koncesiji. Nadalje je nastavila, citira se:“ da bi mogli uopće raspravljati o ovoj točki, ako ste do sada bili precizni zašto ne biti ovdje, u ovoj Odluci tako precizni kao i u ovim koje su manje bitne. Mene zanima, zašto nismo dobili ugovore? Ugovore ne šaljete. Znači vi se pozivate na čl. 16. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru. Dakle u čl. 16. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru mora biti naznačeno da je u natječajnom postupku bila predviđena mogućnost izmjene ugovora o koncesiji. Dakle, mi vama moramo vjerovati. U čl. 39. kaže da mora biti u postupku nadmetanja već jasno naznačeno da je moguće naknadno mijenjati sadržaj“.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za koncesiju na pomorskom dobru u svrhu gospodarsko korištenje plaže ispred hotela Olympia u Vodicama, te konstatirao da je isti uz 25 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za koncesiju na pomorskom dobru u svrhu gospodarsko korištenje plaže ispred hotela Olympia u Vodicama prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

## **Točka 7.**

### ***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potkoncesiju***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potkoncesiju, te konstatirao da je isti uz 27 glasova „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Odluke a davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potkoncesiju prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

## **Točka 8.**

### ***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke za polje Š26***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru

u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke za polje Š26, te konstatirao da je isti uz 36 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke za polje Š26 prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 9.**

##### ***Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene-športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene-športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće, te konstatirao da je isti uz 34 glasa „ZA“ većinom glasova usvojen.

Odluka o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke posebne namjene-športske luke Zablaće, k.o. Donje Polje Zablaće prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 10.**

##### ***Prijedlog odluke o oduzimanju koncesije u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2)***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o oduzimanju koncesije u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2), te konstatirao da je isti uz 35 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Odluka o oduzimanju koncesije u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke (za polje Š1 i Š2), prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 11.**

##### ***Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja benzinske postaje na predjelu Hramina u mjestu Murter***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja benzinske postaje na predjelu Hramina u mjestu Murter, te konstatirao da je isti uz 36 glasova „ZA“ većinom glasova usvojen.

Odluka o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja benzinske postaje na predjelu Hramina u mjestu Murter prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

## **Točka 12.**

### ***Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja: a) plaže na predjelu Podglavica k.o. Rogoznica i b) priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog mula“ na području k.o. Rogoznica***

Vijećnik Petar Mišura zamolio je pročelnicu Fržop da pojasni o kakvom se gospodarskom privezu radi; da li je to vezano za luku nautičkog turizma ili nešto drugo. Vezano za Vojno mulo kod Rogoznice, kazao je, ne vidi se o kojoj vrti gospodarskog priveza je riječ, da li je riječ o privezu ribarskih brodova ili luci nautičkog turizma. Nadalje je kazao, da se vezano za poslovnu zonu Kruščica ne vidi o kojoj gospodarskoj djelatnosti je riječ.

Pročelnica Jadranka Fržop kazala je da je ovo prva ovakva koncesija na području naše županije, da se radi o relativno novom sustavu i načinu koncesioniranja, a prije svega zbog stvarnih potreba. Nije riječ o nautičkoj luci, kazala je, jer da je to luka nautičkog turizma ona mora imati svoju funkcionalnu cjelinu i sve prateće sadržaje koje mora sadržavati jedna luka nautičkog turizma, pa i da je sidrište ili da je zaista prava luka nautičkog turizma. Privezi služe, kazala je nadalje, upravo ovako kako je prostornim planom definirano, za potrebe zone koja se nalazi iza, i jedino u tom slučaju je moguće i koncesionirati. Jednostavnim rječnikom, to je parkiralište za brodove, a na terenu postoji sve više potrebe za privezišta u funkciji zone koja se nalazi iza. „Dakle neće nikad moći egzistirati sami po sebi. U budućnosti će sigurno biti sve više potrebe za privezima, oni služe isključivo za i vezani su i naslonjeni za, naravno, legalnu zonu koja prati ovakav privez.“

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja: a) plaže na predjelu Podglavica k.o. Rogoznica i b) priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog mula“ na području k.o. Rogoznica, te konstatirao da je isti uz 36 glasova „ZA“ većinom glasova usvojen.

Odluka o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja: a) plaže na predjelu Podglavica k.o. Rogoznica i b) priveza u funkciji gospodarske djelatnosti uz poslovnu zonu Kruščica zapadno od „Vojnog mula“ na području k.o. Rogoznica prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

## **Točka 13.**

### ***Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o pristupanju Šibensko-kninske županije udruzi Hrvatske zajednice županija***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o pristupanju Šibensko-kninske županije udruzi Hrvatske zajednice županija, te konstatirao da je isti sa 37 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni Odluke o pristupanju Šibensko-kninske županije udruzi Hrvatske zajednice županija prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 14.**

##### ***Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije, te konstatirao da je isti sa 37glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Zavoda za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 15.**

##### ***Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije, te konstatirao da je isti sa 37 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 16.**

##### ***Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Vodica***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Vodica, te konstatirao da je isti sa 37glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Rješenje o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Vodica prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 17.**

***Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:  
a) za područje Grada Drniša, b) za područje Grada Knina,  
c) za područje Općine Promina i d) za područje Općine Rogoznica***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika: a) za područje Grada Drniša, b) za područje Grada Knina, c) za područje Općine Promina i d) za područje Općine Rogoznica, te konstatirao da je isti sa 37 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Rješenja o imenovanju mrtvozornika: a) za područje Grada Drniša, b) za područje Grada Knina, c) za područje Općine Promina i d) za područje Općine Rogoznica prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **Točka 18.**

***Prijedlog odluke o uspostavi suradnje između Šibensko-kninske županije  
(Republika Hrvatska) i Šleskog vojvodstva (Republika Poljska)***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog odluke o uspostavi suradnje između Šibensko-kninske županije (Republika Hrvatska) i Šleskog vojvodstva (Republika Poljska), te konstatirao da je isti uz 36 glasova „ZA“ i 1 glasa „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Odluka o uspostavi suradnje između Šibensko-kninske županije (Republika Hrvatska) i Šleskog vojvodstva (Republika Poljska) prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 19.**

***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti, te konstatirao da je isti uz 32 glasa „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 20.**

***Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2014.  
godinu (II.)***

Pročelnica Milica Bilušić ispričala se vijećnicima što su na ovakav način dobili materijale vezane za Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2014. godinu (II.). Kazala je da je ravnatelj Opće bolnice Šibenik, neposredno prije sjednice, nazvao župana te kazao da je Sanacijsko vijeće Opće bolnice Šibenik usvojilo plan u kojem je potrebno izmijeniti četiri pozicije u Proračunu. Obzirom da je Bolnica sastavni dio Riznice

Šibensko-kninske-županije, kazala je, nikakve promjene se ne mogu izvršiti bez Skupštine, odnosno bez Izmjena i dopuna Proračuna (donose se na trećoj razini). Iste će, kazala je nadalje, ako se usvoje biti promijenjene u sustavu Riznice, u planiranju i izvršavanju, te proslijeđene Ministarstvu financija i Državnom uredu za reviziju. Na kraju je kazala da ove promjene ne diraju ukupnu masu sredstava, koja iznosi 6.350.000 kn, već se samo preraspoređuju, a odnose se na konto 323 Rashodi i usluge, za koje je planirano 200.000 kuna, a sad se predlaže 247.975 kuna, konto 412 Ostala nematerijalna sredstva, čiji se iznos od 500.000 kn smanjuje na 181.875 kn, konto 422 Postrojenje i oprema, čiji se iznos od 4.860.500 kn povećava na 5.152.383 kn, te konto 451 Dodatna ulaganja na građevinskim objektima, čiji se iznos od 650.000 kn smanjuje na 628.267 kn.

Vijećnica Jadranka Blaće kazala je da je za ovu godinu plan decentraliziranih sredstava imao oko 50 stavki, a za oko 40 su provedena javna nadmetanja i kroz njih je ostvarena određena ušteda. Procijenjeno je da se neke stavke koje se odnose na projektiranja neće moći realizirati do kraja godine, a postoji potreba za nekoliko stavki koje se odnose na opremu. Budući da se radi o decentraliziranim sredstvima, što je vezano i za određene rokove, vjerojatno će do kraja 10-tog mjeseca, do kada treba sve realizirati, biti još jedan rebalans plana. Predlaže da se ovaj Prijedlog usvoji kako bi se, kroz naredna 2-3 mjeseca, moglo kupiti opremu koja je neophodna. Inače, kazala je, probit će se rokovi i neće se moći realizirati ono što je „zacrtano“.

Župan Goran Pauk kazao je, citira se: “i mi kao predlagač, mislim da je potrebno kazati da ne bi bilo zabune, želimo prihvatiti ovu izmjenu iako je stvarno sve došlo u zadnji tren. Evo pripremili smo sve i naravno stalo nam je do bolnice iako nam nije stalo do načina kako Država s njima upravlja“.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je predsjednik Skupštine stavio na glasovanje Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Šibensko-kninske županije za 2014. godinu (II.), te konstatirao da je isti uz 36 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“, većinom glasova usvojen.

Izmjene i dopune Proračuna Šibensko-kninske županije za 2014. godinu (II.) prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 11.20 sati.

**ZAPISNIK IZRADILA**

**Anita Škugor**

**PREDSJEDNIK**

**Nediljko Dujić**