

## ZAPISNIK

### *o radu 5. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 24. veljače 2014. godine*

Sjednica je održana dana 24. veljače 2014. godine, s početkom u 09,35 sati u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 5. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Nediljko Dujić, a zapisnik je vodila gđica Katarina Gatar, viša stručna suradnica za normativno-pravne poslove u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine otvorio je sjednicu, pozdravila nazočne vijećnike, župana, zamjenike župana i ostale goste, te zamolio v.d. tajnika Antu Alfireva da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 42 vijećnika nazočno 38, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni slijedeći vijećnici:

Mladen Abramac	Davor Aleksić
Anita Aužina	Anita Bara
Ivan Barišić	Damjan Berić
Rastivoj Bezbradica	Jadranka Blaće
Zoran Blačić	Siniša Burić
Ante Cukrov	Zora Čalić
Ivan Dobra	Vlatka Duilo
Nediljko Dujić	Dalibor Durdov
Tomislav Dželalija	Bruno Gulam
Sanja Jakelić	Ante Kulušić
Zlatko Kulušić	Alan Lokas
Boris Magazin	Ivan Malenica
Ana Marić	Alen Mikelin
Petar Mišura	Stipe Petrina
Paško Rakić	Dragutin Roca
Joso Slamić	Krešimir Šakić
Željko Šimunac	Tomislav Travčić
Iris Ukić Kotarac	Dragan Vukmirović
Miroslav Zorić	Florijan Žižić

Sjednici nisu bili nazočni slijedeći vijećnici: Ambroz Beneta (opravdano), Branimir Mikulandra (opravdano) i Mirko Radak (opravdano).

## VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnik Florijan Žižić kazao je da svi znaju da Opća bolnica Šibenik ima sanacijskog upravitelja i da je u nadležnosti Ministarstva zdravlja. Obzirom na navedeno, zanima ga što je s projektom izgradnje Nove bolnice i da li će započeti s realizacijom istog. Što se tiče mosta u Roškom spalju koji se nalazi na županijskoj cesti Laškovića-Roški slap-Drniš, a koji je u jako lošem stanju, zanima ga, da li će isti biti saniran

Gosp. Ante Parat, ravnatelj ŽUC-a, kazao je, da su ŽUC i NP „Krka“ 2010. godine potpisali sporazum za izradu tehničke dokumentacije za rekonstrukciju navedenog mosta, a da je nositelj izrade tehničke dokumentacije i ishodovanja potrebnih dozvola bio NP „Krka“. Također je kazao da je ishodovana lokacijska dozvola, da je u tijeku ishodovanje potvrde glavnog projekta, nakon čega slijedi zatvaranje financijske konstrukcije.

Župan Goran Pauk kazao je da je jedan od glavnih projekta na kojem Županija odavno radi i lobira onoliko koliko može, projekt Nove bolnice Šibensko-kninske županije, jer Bolnica koja djeluje i koja je paviljonskog tipa ne odgovara ni ljudskim, ni europskim standardima. Obzirom na sve što se dogodilo sa općim bolnicama na razini države, pa tako i s Općom bolnicom ŠKŽ i Općom bolnicom „Hrvatski ponos“ u Kninu, ne može će ništa konkretno reći u vezi želja i volje da se nešto gradi, tim više što osim informacija o sanacijskom upravitelju i sanacijskom vijeću, iz Bolnice nema nikakvih informacija. Drugim riječima, dok se ne dođe do konkretne informacije, bilo kakva aktivnost na projektu izgradnje Nove bolnice u stanju je mirovanja. Što se same projektne dokumentacija tiče, došlo se do izrade idejnog rješenja, tj. projekta o čemu je javnost već izvješćivana, a jedino je još dilema da li ići s prizivnim natječajem nagradnog tipa gdje će se fond sredstava kojim se raspolaže podijeliti za nagrade i izabrati prvu nagradu ili ići u izradu idejnog projekta sukladno kriterijima koji bi bili navedeni u natječaju. Također je kazao, obzirom na sve što se događa, odnosno „ono što mi ne znamo što se događa oko Opće bolnice“ da se daje naslutiti da će stanje biti mnogo lošije nego što jest, a osobno smatra da će bolnice biti „skresane napola“ s ležajevima, osobljem i sl.

Vijećnik Tomislav Dželalija kazao je da su u tijeku razni natječajni fondova Europske unije i ministarstava, zbog čega mnoge jedinice lokalne samouprave za veće projekte trebaju plaćati razne konzalting kuće od cca 15 do 30 tisuća kuna što ovisi o projektu. Zanima ga da li takvu uslugu mogu dobiti od Javne ustanove razvojna agencija Šibensko-kninske županije?

Župan Goran Pauk kazao je da apelira na sve koji imaju ovakve projekte i koji su u obvezi plaćanja bilo kakvih naknada konzultantskim kućama, da se prethodno obrate Regionalnoj razvojnoj agenciji i vide da li u suradnji s Agencijom mogu riješiti svoje projekte bez dodatnih plaćanja. Također je kazao da RRA ima određeni broj ljudi koji rade svoj posao na ovakvim projektima i na edukacijama poduzetnika što je jedna od glavnih funkcija RRA i da ovisno o njihovim ljudskim kapacitetima mogu ulaziti u izradu drugih projekata.

Vijećnik Petar Mišura kazao je da je u zadnjih desetak i više godina vlada deindustrijalizacija Županije, a isto tako i Grada Šibenika i da je u tijeku rušenje hale elektrolize čime se oslobađa jedan veliki prostor na istočnom dijelu Grada Šibenika. Zanima ga kakav je osobni stav župana za namjenu navedenog prostora, odnosno, da li je za to da taj prostor ostane za gospodarsku namjenu ili da se prenamijeni u poslovno-stambenu zonu?

Župan Goran Pauk kazao je da prostor treba staviti u funkciju koja je u skladu s vizijama Grada Šibenika, a namjena prostora tipa kakav je bio, smatra da se s takvom namjenom prestaje samim gašenjem i nestankom elektrolize. Međutim, riječ je o prostoru koji se može upotrijebiti u širem smislu, koji ne treba biti proizvoda hala, ali može biti jedan širi dijapazon objekata koji su u širem smislu vezani uz gospodarsku namjenu. Na kraju je kazao da treba poštivati stav Grada Šibenika, i da je osobno upoznat s određenim inicijativama koje podržava, ali o tome više „kada se svi skupa složimo da idemo upravo u tom smjeru o kakvom sada razgovaramo s vlasnicima prostora i s Gradom Šibenikom.“

Vijećnik Ivan Barišić u vezi aktualnog ekološkog problema koji se odnosi na Grad Knin, kazao je da se o istom u zadnje vrijeme dosta piše u tisku, pa čak i manipulira, a možda je „čak i ministar izmanipuliran određenim informacijama koje su vezane za zagađenje rijeke Krke.“ Nadalje je kazao da se u novinama često piše o tzv. mazutu iz 1995. godine, te dodaje da nikakav mazut iz 1995. godine nije zagadio Krku, niti je 1995. godine bilo mazuta. Sve to služi, kazao je nadalje, s ciljem manipulacije dobivanja određenih sredstava da bi se, citira se: „na neki način određeni novci zamračili.“ Naime, rade se programi za sanaciju nepostojećih šteta i kada se dobiju financijska sredstva, citira se: „nastupa odred za manipulaciju i zamračivanje i onda se jednostavno peru novci.“ Također je kazao, da ne zna zbog čega se prešućuje istina o zagađivanju rijeke Krke, i da se o tome pita „tzv. nekompetentne ljude“. Osim navedenog kazao je da rijeku Krku zagađuju otpadna ulja nastala iz termičke obrade prilikom obrade vijaka, a ne mazut. Smatra se mjerodavnim o ovom govoriti, jer je prije rata vodio dio proizvodnje, a do 1998. godine je bio direktor TVIK-a, i citira se: „znam što se točno dešavalo, a kroz ovo netko manipulira, čak je i ministar izmanipuliran prilikom posjeta Šibeniku po tom pitanju, od lokalne samouprave i predstavnika TVIK-a.“ Mišljenja je da bi Županija u cilju očuvanja vodnog toka rijeke Krke i ostalih vodnih tokova trebala navedenom problemu drugačije pristupiti, jer Krku u ovom trenutku zagađuje jedini zagađivač, a to je TVIK i to otpadnim muljnim uljima iz termičke obrade vijaka, obradom žice tzv. luženejm i fosfatiranjem i sl. Najveći problem predstavlja ulje koje se noću nekontrolirano ispušta. Zanima ga što će se učiniti za zaštitu rijeke Krke od zagađivanja, a što da se u Kninu ne manipulira sa štetnim tvarima, raznim projektima i svim ostalim.

Župan Goran Pauk kazao je da će se učiniti ono što se upravo čini, a obzirom na navode vijećnika Barišića tko zagađuje, Županija ne bi ulazila, ali postoje državne službe koji su na terenu - resorno ministarstvo, vodopravni inspektor koji ispituju tko je zagađivač. Također je kazao da navedeni problem u Kninu nije novost, već postoji dosta dugo i potrebno je isti sanirati. Nadalje je kazao da je održan radni sastanak na kojem je bio nazočan ministar Zmajlović i gradonačelnica Grada Knina koja je ministra detaljno upoznala o stanju na prostoru sadašnje tvornice DIV, odnosno postojeće tri lagune. Obzirom na projekt koji se u Kninu provodi u vrijednosti od cca 17-18 milijuna eura, a koji se odnosi na cijeli vodoopskrbni sustav, pročišćavanje otpadnih voda, bitno je da resorno ministarstvo dade svoj maksimalni doprinos da se riješi problem lokacije u tvornici DIV-a i rijeke Krke. Županija potiče sve moguće radnje da do toga dođe, a isto tako se nada da će ministar biti blagonaklon kao i kod dodjele parka prirode koji će Županiji donijeti određena sredstva.

Vijećnik Ivan Barišić kazao je da prema zakonskim odredbama, što se pročišćavanja voda tiče, sve ono što izlazi iz TVIK-a, da je stvar tvrtke TVIK, a za oborinske i fekalne vode zadužen je Grad Knin. Na žalost, kazao je nadalje, pročištači se nalaze u blizini TVIK-a, te prijete opasnost da ulja iz TVIK-a unište pročištače. TVIK, odnosno sada DIV nije ništa poduzeo da se ulja saniraju ili na bilo koji način pročišćavaju.

Predsjednik Skupštine kazao je da će vijećnik Barišić Županiji i Kninu najbolje pomoći ako svojim znanjem pomogne županu u rješavanju navedenog problema, na što je vijećnik Barišić kazao da će službeno pomoći bilo kojim službama Županije u vezi informacija vezanih uz zagađivanje i vrstu zagađivanja, način sanacije i sl.

Župan Goran Pauk kazao je, da se ne bi upuštao u raspravu po ovoj temi, jer je jedino važno da se problem riješi, a tko je to učinio i kako utvrdit će struka. Još jednog je naglasio da je važno, da se otpadne vode i druge otpadne tvari koje nastaju u procesu proizvodnje zbrinu na prihvatljivi način.

Vijećnik Željko Šimunac kazao je da je prošlo više od sedam mjeseci od kada je Vlada RH u srpnju 2013. godine imenovala sanacijske upravitelje i tročlana sanacijska vijeća u Općoj bolnici ŠKŽ i Općoj bolnici „Hrvatski ponos“ u Kninu. U Zakonu o sanaciji javnih ustanova utvrđeno je da je prvi korak u postupku sanacije donošenje prijedloga programa sanacije javne ustanove kojeg donosi sanacijsko vijeće u roku od mjesec dana, od dana stupanja na snagu Odluke o sanaciji, a na temelju kojeg Ministarstvo zdravlja u roku do tri mjeseca donosi program sanacije. Slijedom navedenog zanima ga da li je program sanacije donesen u zakonskom roku? Nadalje je kazao, da se programom sanacije utvrđuju mjere reorganizacije i racionalizacije poslovanja, te se predlažu nužne izmjene zakona i drugih propisa na temelju ocjene održivosti sustava financiranja bolnica. Također je kazao da program sanacije, u roku od 12 mjeseci od dana njegova donošenja, provode sanacijsko vijeće i sanacijski upravitelj koji nastavljaju upravljati bolnicama dvije godine nakon stupanja na snagu Odluke o završetku sanacije. Zanima ga da li je počelo teći razdoblje od 12 mjeseci i dodatne dvije godine i kada bi se Bolnica trebala vratiti Županiji na upravljanje? Osobno je mišljenja da se s programom kasni, a samim tim se kasni sa svim ostalim radnjama, što znači da Vlada RH, resorno ministarstvo, sanacijski upravitelj i sanacijska vijeća krše Zakon kojeg su donijeli i na temelju kojeg su preuzeli upravljanje bolnicama. Također je mišljenja, da je jedino važno bilo smijeniti ravnatelja i postaviti „svoje ljude“, a stanje u bolnici je svakim danom sve lošije, dug se povećava i pitanje je hoće li se Županiji na upravljanje vratiti sanirane bolnice ili citira se: „opustošene ustanove bez opreme, zapuštene i što je najgore bez liječnika i bez osoblja, jer smo svjedoci odlaska liječnika iz Hrvatske.

Na kraju je upitao što župan i Županija nogu učiniti po pitanju mogućeg kršenja zakona, a što da se spriječi upropaštavanje bolnica koje sve dublje tonu i čiji se dugovi povećavaju.

Župan Goran Pauk kazao je da nema nikakvih informacije vezanih za bolnicu, pa ne može dati konkretan odgovor na pitanja vijećnika Šimunca, osim što postoje, citira se: „samo kuloarska nagađanja koja kreću od nekih informacija ili informacijica iz Bolnice koje je meni jako teško komentirati.“ Osobno smatra da će uslijediti „srozavanje“ standarda u vidu manje kreveta, manje zaposlenih, održavanja i sl. Sve informacije koje zna o bolnici su one isčitane iz tiska ili određenih prijava koje su anonimno upućene raznim institucijama, a slijedom kojih je od ministra zatražio informaciju što je učinjeno po pitanju eventualno nezakonitih radnji sanacijskog upravitelja Opće bolnice ŠKŽ dr. Županovića, vezano za povlačenje tužbe Opće bolnice u sporu s Tomislavom Jurišićem zbog čega Općinski sud u Šibeniku donosi Rješenje o povlačenju tužbe. Odluka dr. Županovića, kazao je nadalje, a što je navedeno u dopisu ministru, nije donesena u skladu sa Statutom Opće bolnice ŠKŽ koji limitira donošenje odluka sanacijskog upravitelja iznosom do 200 tisuća kuna, što znači da je dr. Županović prekoračenjem i zlouporabom svojih ovlasti oštetio proračun Opće bolnice za minimalno 400 tisuća kuna, a uključujući kamate i drugi trošak navedeni iznos seže do cca 500 - 600 tisuća kuna. Nadalje je kazao da je u bolnici zaposlen član uprave koji nije iz redova bolnice, što

znači izdvajanje dodanih cca 200 – 300 tisuća kuna za plaću zaposlenog. Osim navedenog radi se o tome, citira se: „da bolnica koja je u tužbi, obzirom na pravomoćnu presudu prema doktoru, a presuda je donesena, znači pravomoćna je i konačna, gdje je Bolnica platila štetu i tuži dotičnog da joj tu štetu nadoknadi. sanacijski upravitelj bez informacije sanacijskog vijeća samostalno donosi odluku, a ministar odgovara da cijeli spis preda državnom odvjetništvu“, te dodaje da od ministra nije zatražio utvrđivanje kaznene odgovornosti već informaciju što je poduzeto radi toga što je sanacijski upravitelj postupio suprotno odredbama poslovanja tj. Statuta Opće bolnice, a pri tom se nije obratio nadređenom tijelu.

Vijećnik Krešimir Šakić kazao da je župan više puta isticao kako je inzistiranje Grada Šibenika na upravljanje tvrđavom Sv. Nikole opstrukcija županijskih projekata pri čemu se „oštro“ odnosio prema navedenom problemu braneći stav Županije. Promjenom vlasti u Gradu Šibeniku nije se promijenio stav Gradske uprave prema upravljanju tvrđavom, odnosno aktualni gradonačelnik tvrdi da bi tvrđavom trebao upravljati Grad, te je podnesena upravna tužba za upravljanje navedenom tvrđavom. Zanima ga da li župan i dalje to smatra opstrukcijom županijskih projekata ili je promjenom „političke garniture“ opstrukcija prerasla u temu o kojoj treba razgovarati?“

Župan Goran Pauk kazao je da bi vijećnik Šakić želio da se radi o opstrukciji županijskih projekata, međutim, ovdje se ne radi o opstrukciji, već se radi na zajedničkom projektu na dobrobit svih građana, te neslaganju tko treba rukovoditi jednim dijelom obuhvata kana Sv. Ante, konkretno tvrđavom Sv. Nikole. Sukladno pozitivnim zakonskim propisima i svemu onome što je nadležnosti takve vrste ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima, temeljem onoga što spada u pomorsko dobro i temeljem odluka Skupštine ne vidi tko bi drugi, osim Javne ustanove za zaštićene prirodne vrijednosti, trebao upravljati tvrđavom. Gradska uprava, kazao je nadalje, smatra da bi to trebalo biti drugačije, pa su podnijeli upravu tužbu i dok pravosudni postupak ne kaže nešto drugo, Županija neće raditi ništa više od onoga što sada radi. Također je kazao, da je Grad Šibenik partner Županiji u ovom projektu i na tvrđavi se neće dogoditi ništa što je protivno željama i volji građana, te je još jednom naglasio da se ovdje radi o upravljanju prostorom, a ne nametanju ili izboru sadržaja koji bi trebao biti na tvrđavi. Nadalje je kazao da je tvrđavu, u prvom redu, potrebno maksimalno zaštititi što znači uložiti „ogromna“ financijska sredstva, a Grad i Županija zajednički nastoje od resornog ministarstva dobiti značajna sredstva kroz europski projekt ili sredstva koje ministarstvo daje kroz svoje programe, javne pozive i bespovratne dodjele.

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da su u Proračunu za 2014. godinu predviđena određena sredstva za nabavku nefinancijske imovine, pa je zanima, sukladno programu i rasporedu tih sredstava koje dionice županijskih cesta će se obnavljati, odnosno, na kojima će se izvršiti rekonstrukciju, pri čemu je posebno istaknula županijsku cestu Širitovci-Roški slap i Drniš-Okljaj. U vezi 2 milijuna kuna koja su izdvojena iz županijskog proračuna za financiranje sportskih aktivnosti i udruga, kazala je da je župan, sukladno zaključku Županijske skupštine, trebao izvršiti raspored navedenih sredstava, te je zamolila, ako je raspored sredstava izvršen, da se o istom upozna vijećnike Županijske skupštine.

Župan Goran Pauk kazao je da je raspored sredstava izvršen i isti je objavljen na službenim WEB stranicama, osim dijela koji se odnosi na programe u kulturi, jer se čeka Kulturno vijeće da dade svoju informaciju.

Gosp. Ante Parat kazao je da je za cestu Drniš-Širitovci u 2014 godini, predviđeno 2,1 milijun kuna i da je u tijeku natječaj za odabir izvođača. Također je kazao, da je u Pravilniku

o rasporedu sredstava Hrvatskih cesta ostao isti iznos kao što je bilo prije dvije godine, a radi se o iznosu od 9 milijuna kuna, tada bi za cestu Drniš-Širitovci vjerojatno bilo više sredstava. Naime, Hrvatske ceste, odnosno ministarstvo u 2013 godini ŽUC-u su doznačile 9 milijuna kuna, a za 2014. godini 5 milijuna kuna, a isto odnosi i na interventna sredstva koja su iznosila cca 1,5 – 2 milijun, a sada iznose svega 800 tisuća kuna. Osim navedene ceste, Programom je predviđena cesta u Kninu, tj. Getaldićeva ulica u iznosu od 800 tisuća kuna, zatim rekonstrukcija mosta na uzdaju Rupe u iznosu od 700 tisuća, obnova kolnika županijske ceste od Okita put državne ceste D27 Okit-Gaćezezi i nastavak rekonstrukcije županijske ceste Konjevrate- Unešić, odnosno dionica Podumci-Rajić.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da mu je drago što je župan govoreći o Općoj bolnici u Šibeniku i Kninu zatražio da se poštuje zakonitost i pozivajući se na navedene izvore spomenuo zlouporabu položaja. Također je kazao da osobno, dugi niz godina, upozorava da zlouporabe ako je ima izvire, citira se: „iz Doma zdravlja Šibenik.“ Na osnovu navedenog, Domu zdravlja uputio je dopis, konkretno ravnatelju i županu, a isti se odnosi na financiranje tzv. turističkih-medicinskih timova, zbog kojih je Općina Primošten u sporu s Domom zdravlja, jer Općina ne želi platiti ono što Dom zdravlja ne zaslužuje. Nadalje je kazao: citira se: „župan kaže da je to kazneno djelo, ovdje imam nepobitni dokaz, konkretno odgovor od župana i odgovor od ravnatelja gosp. Joška Jurića da su ugovori koje je Dom zdravlja sklapao s jedinicama lokalne nezakoniti.“ Naime, troškovi su na način kako su obrazloženi, mnogo manji od onoga što je Dom zdravlja naplaćivao jedinicama lokalne samouprave, pa se dolazi do zaključka da je Dom zdravlja stjecao materijalnu korist bez osnove, odnosno, citira se: „da je varao jedinice lokalne samouprave.“ Nadalje je kazao da nema sumnje da u svakoj sezoni dolazi do povećanja broja ljudi u općinama primorskog dijela Županije, a na tragu navedenog, jedinice lokalne samouprave suprotno svojim Statutima i ovlastima, jer je uređenje primarne zdravstvene zaštite u nadležnosti Županije, plaćaju dodatne medicinske tomove Domu zdravlja u iznosu od 40 tisuća kuna mjesečno (liječnika, medicinsku sestru i ostale potrebe medicinskog tima). Smatrajući da se radi o „pretjeranim sredstvima“ uputio je dopis ravnatelju Doma zdravlja, a u odgovoru je navedeno je da plaća liječnika 18.000,00 kuna bruto, medicinskog tehničara 8.500,00 kuna bruto, a ostali troškovi iznose 8.500,00 kuna, što ukupno iznosi oko 35.000,00 kuna. Upitao je župana, gdje su ostali novci koji su se davali po Ugovoru Domu zdravlja i da li će se ovakva praksa nastaviti ubuduće?

Nadalje se osvrnuo na događaje na utakmici Jolly – Šibenka, te naglasio da je s ove govornice već nekoliko puta upozoravao da mu se čini, citira se: „da se dio policijskog aparata izmakao kontroli demokratske vlasti.“ Također je kazao, citira se: „reći će sada župan i svi da to nije naš problem, da Županijska skupština o tome ne odlučuje, a ja se ne slažem, jer temeljem članka 32. Statuta ove županijske skupštine, odnosno Županije, itekako mi odlučujemo.“ Nadalje, predlaže da se predstavničko tijelo, odnosno zakonodavna vlast, dopisom obrati Policijskoj upravi, odnosno načelniku, da dade obrazloženje na čiji inicijativu je došlo do intervencije policije, zbog čega je policija udarala trinaestogodišnjake, da li je to bilo nužno i da li je policija postupila po nekim političkim zahtjevima?

Župan Goran Pauk kazao je da neće odgovarati na „ova policijska pitanja“ i smatra da je policija odgovor uputila kroz medije. U vezi Ugovora kojeg su jedinice lokalne samouprave potpisale s Domom zdravlja Šibenik, kazao je da će nastaviti s onim što piše u Ugovoru, jer Ugovor treba poštivati.

Gosp. Joško Jurić, ravnatelj DZ Šibenik kazao je da se radi o temi o kojoj se već nekoliko puta raspravlja i da „teške“ riječi vijećnika Petrine nemaju nikakve osnove. Naime DZ Šibenik nije dužan niti ima ugovor s ministarstvom formirati turističke ambulante, već DZ

u dogovoru s lokalnom samoupravom predlaže, daje ponudu i potpisuje ugovor. Svake godine DZ daje ponudu koliko takav liječnički tim financijski stoji Dom zdravlja, a na lokalnoj samoupravi je da ponudu prihvati ili odbije. Općina Primošten je takvu ponudu prije tri godine prihvatila, potpisala ugovor, a DZ je obavio sve poslove, a na kraju, citira se: „načelnik Općine Primošten jednostavno nije platio račun.“ Ukoliko ima određenih nesporazuma kazao je da je spreman na razgovor, dogovor i provjeru ugovora, te još jednom naglašava, da Dom zdravlja, sukladno mreži zdravstvenih ustanova, nije dužan organizirati turističke ambulante već je to dogovor s lokalnom samoupravom na temelju ponude i Ugovora. Također je kazao da ne zna što je tu sporno, i da mu nije jasno na što vijećnik Petrina misli.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da je razočaran s odgovorom župana pogovoru što se tiče policije, jer citira se: „to je Vaša dužnost i ne samo Vas, Vi ste najveća izvršna vlast u ovoj županiji, dakle, htjeli ili ne htjeli, morate imati informaciju o događajima koji se dešavaju sa stanovnicima ove županije.“ Nadalje, u vezi Ugovora s Domom zdravlja kazao je da nema sumnje da se isti trebaju poštivati, ali naglašava da su Ugovori sklopljeni u dobroj vjeri, odnosno, vjerujući županijskim institucijama tj. Domu zdravlja, Općina Primošten kao i druge općine potpisala je Ugovor na dobrobit stanovnika i gostiju što je nesporno i od toga, citira se: „ne trebate se prati“. Ugovor glasi, kazao je nadalje, na 40 tisuća kuna plus PDV i ovdje su iskazani svi bruto troškovi u iznosu od 35 tisuća kuna, te dodaje citira se: „ne trebate vi meni govoriti što je čija dužnost, dužnost Županije po članku 32 Statuta Županije je da vodi brigu o primarnoj zdravstvenoj zaštiti“. Zanima ga, kud je i za što odlazila razlika novaca, tim više što DZ se nije plaćao stavku ostali troškovi, pa su realni troškovi iznosili 27 tisuća kuna, a naplaćivalo se 40 tisuća kuna, što znači da je DZ ostvario „nezakonitu korist koja je kažnjivo djelo.“ Također je kazao, da je župan govoreći o Općoj bolnici u Šibeniku i Kninu kazao da je netko zloupotrijebio položaj, pa, citira se: „zar ovo nije dokaz sa Vašim potpisom i sa županovim potpisom da se ovdje radi o zloupotriabi položaja i sticanju bez osnova. Prošle godine niste htjeli dati medicinski tim Općini Primošten, navodno smo u sporu, pa naravno da ćemo biti u sporu, pa branimo ono što je naše gosp. Juriću. Zanima me hoćete i ove godine na isti način postupiti.“

Vijećnik Bruno Gulam kazao je da je na drugoj sjednici Županijske skupštine, od 25. srpnja 2013. godine imenovano Povjerenstvo za praćenje i izvršenje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru na temelju Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru. U članku 8 Uredbe utvrđeno je da je Povjerenstvo obavezno u izvršavanju svojih obveza podnositi izvješće davatelju koncesije najmanje jednom godišnje, te predlagati mjere. Zanima ga, obzirom da protječe drugi mjesec u 2014. godini, da li se Povjerenstvo sastajalo u 2013. godini i kada će Županijska skupština dobiti izvješće na uvid?

Gđa Jadranka Fržop kazala je da je Povjerenstvo kompletirano, a kako se radi o vanjskim suradnicima nije ih bilo lako okupiti. Povjerenstvo se sastaje i njihovo izvješće zaprimljeno je u petak 21. veljače 2014., tako da će isto vijećnicima na uvod biti dostavljeno na idućoj sjednici.

Vijećnica Jadranka Blaće kazala je da je Državna agencija za legalizaciju oduzela Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju 2556 predmeta iz razloga što je Upravni odjel od zadanih 20% uspio riješiti samo 5% predmeta, čime je spriječeno prihodovanje više milijuna kuna u županijski proračun, a što je još važnije i za proračun jedinca lokalne samouprave. Jedinice lokalne samouprave kazala je nadalje, nisu imale instrumenata ni načina

da bilo kako utječu na učinkovit rad državne uprave, te napominje da su u proračunu osigurana sredstva za zapošljavanje novih djelatnika. Također je kazala da je u Slobodnoj Dalmaciji pročitala izjavu pročelnice Semire Škugor u kojoj navodi, da bez obzira na organizaciju rada i povećani broj zaposlenika nema šansi da se do 30. lipnja riješi zadanih 35% predmeta. Smatra da se time i dalje nanosi šteta jedinicama lokalne samouprave na način da ne mogu uprihodovati financijska sredstava. Na temelju podataka koji su objavljeni na službenim stranicama Ministarstva kazala je, da je primjerice, u Krapinsko-zagorskoj županiji prosjek riješenih zahtijeva po djelatniku 208, u Gradu Vodnjanu 197, Gradu Bjelovaru 199, dok je prosjek riješenih zahtijeva u Šibensko-kninskoj županiji po djelatniku 78. Mišljenja je, da se s učinkovitijim radom mogla iskoristiti mogućnost da u ovim teškim vremenima doprinese povećanju proračuna jedinica lokalne samouprave i Županije. Zanima je, obzirom da za svoj rad svi odgovoraju županu, što će župan poduzeti da se do 30. lipnja poveća učinkovitost rada Upravnog odjela na dobrobit svih?

Župan Goran Pauk kazao je da će pokušati vratiti ono što je Država Županiji oduzela. Kao što je poznato, Država je osnovala Agenciju koja bi trebala rješavati navedene predmete da bi zaposlila svoje djelatnike i svima oduzela razliku od riješenih pa do prvih 25% koji su trebali biti riješeni do kraja 2013. godine. Na ovaj način bit će oduzeto što od Šibensko-kninske, što od ostalih županija cca 700-800 tisuća predmeta, te dodao da je Županija po ovom pitanju učinila sve što je mogla, odnosno, zaposlila je onoliko djelatnika koliko je u tom trenutku mogla, a ukoliko se rokovi za rješavanje predmeta ne pomaknu bit će potrebno zaposliti još djelatnika. U vezi broja riješih predmeta koje je navela vijećnica Blaće, kazao je da postoji velika razlika u legalizaciji objekata u Zagorju ili Slavoniju u odnosu na legalizaciju u Dalmaciji i da je prihod od svakog legaliziranog objekta u Dalmaciji mnogo veći od prihoda legaliziranog objekta u kontinentalnom dijelu. Također je kazao da je ovim oduzimanjem predmeta, Država Županiji oduzela cca 2 – 3 milijuna kuna, te dodao da postoji dodatni problem, jer je Ministarstvo financije pod utjecajem ukupne financijske situacije odustalo od financiranja onog dijela djelatnika koji je prebačen iz Ureda državne uprave u županijski upravni odjel. Prema svim informacija za 2014. godinu, za plaće navedenih djelatnika nema sredstava u Državnom proračunu, a u Proračunu Županije iznos za plaće zaposlenih ne smije prijeći 20%, dok s druge strane postoji „masa“ predmeta za čije bi rješavanje trebalo zaposliti još ovoliko zaposlenih. Na kraju je kazao, da se čini sve da se predmeti što prije riješe, da njihovo rješavanje nije nimalo jednostavno i da donose više financijskih sredstava nego na kontinentu.

Vijećnik Ivan Dobra kazao je da prijevoz do otoka Žirja iznosi 22 kune, u sezoni još i više, dok mjesečna karta iznosi 220 kuna za neograničen broj putovanja. Zanima ga da li Županija na neki način može subvencionirati prijevoz putnika. Također je kazao da je školska zgrada na otoku neiskorištena, pa ga zanima da li je moguće da se ista dade u najam primjerice obitelji Roman za smještaj svojih štíćenika. U vazni triju vojarni na Žirju, upitao je što Grad planira s istima, i da li je moguće da se jedna od tri vojarnje koja ima sve mogućnosti dade sindikatu Policije ili vojske da naprave odmaralište.

Predsjednik Skupštine kazao je da će navedena pitanja biti prosljeđena gradonačelniku Grada Šibenika.

Župan Goran Pauk kazao je da otocima treba pomoći i da se čini koliko se može u prvom redu preko Lučke uprave-rekonstrukcija gata. Što se škole tiče, kazao je da Županija raspolaže školom ukoliko je ista u županijskoj mreži škola, a ako nije onda školom raspolaže onaj na koga je upisana. U svakom slučaju podržava mišljenje vijećnika Dobre da bi objekte

trebalo staviti u neku funkciju. U vezi prijevoza i osiguravanja linija kazao je da Država radi određene subvencije, a može li više obzirom na teška vremena, da nije siguran, te dodao da je slična situacija sa županijskim proračunom što se subvencija tiče. Što se vojarni tiče, kazao je da su vojarni u nadležnosti MORH-a ako su perspektivne, a ako to nisu onda je na raspolaganju planerima da predvide sadržaje koji bi trebali biti u određenoj vojarni. Konkretno za vojarnu na otoku Žirju kazao je da postoji inicijativa Udruge branitelja da se ista prenamijeni u turistički sadržaj, a Županija je njihovu inicijativu potpomogla oko konzerviranja topova sa žirjanske bitnice. Konzerviranje jednog od topova riješeno je od strane NCP-a i to gratis, a konzerviranje drugog treba platiti na čemu se „zapinje“ jer je potrebno osigurati ne baš mala financijska sredstva.

Aktualni sat vijećničkih pitanja je zaključen.

### **USVAJANJE ZAPISNIKA**

Vijećnik Boris Magazin dao je primjedbu na zapisnik o radu 4. sjednice Županijske skupštine od 12. prosinca 2013. godine. Naime, kazao je, da na str. 4. zapisnika nakon njegova izlaganja koje se odnosi na pitanje upućeno ravnatelju ŽUC-a u vezi popravka dionice državne ceste D1 i D59 nije navedeno, citira se: „tražim da se proslijedi upit Državnom cestama kada će u planu biti popravak dionica D1 petnaestak kilometara od Knina prema Zagrebu i D59 na području Općine Kistanje i Ervenik.“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je, da je na str. 4 zapisnika na kraju rečenice koja je sastavni dio citata, a koja glasi: Valjda ima neki razlog u Primoštenu zašto se čekalo, baš vas, 75 godina. Ovdje ste mene nazvali orijunašem. Da ja sam orujunaš i 75% stanovnika Općine Primošten.“, stavljena točka umjesto upitnika. Zamolio je da se to ispravi, jer upitnik ili navodi bitno mijenja smisao zapisnika.

Drugih primjedbi na zapisnik nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Zapisnik o radu 4. sjednice Županijske skupštine, od 12. prosinca 2013. godine, s primjedbom vijećnika Borisa Magazina i Stipe Petrine stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 38 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

### **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Predsjednik Skupštine kazao je, da su uz poziv za sjednicu predloženo 18 točaka dnevnog reda, te predlaže da se dnevni red dopuni s još šest točaka.

Vijećnik Stipe Petrina iz klupe je kazao citira se: „mi nismo dobili dopunu dnevnog reda, dobili smo materijale za dopunu dnevnog reda, a nigdje nema što je dopuna“ odnosno da nije dostavljen popis točaka koje se predlažu kao dopuna predloženom dnevnom redu.

Predsjednik Skupštine kazao je, da će se ubuduće vijećnicima dostaviti popis točaka koje se predlažu kao dopuna dnevnog reda. Također je kazao da su svi materijali poredani po točkama, ali, citira se: „svi mi griješimo i dobro je da se to ispravi.“

Župan Goran Pauk kazao je citira se: „nemojte govoriti o greškama, ne griješimo ništa. Dostavili smo materijale za dopunu dnevnog reda i ako ih Skupština prihvati ići će, a ako ih ne prihvati, neće, kakva greška?“

Predsjednik Skupštine kazao je, citira se: „me ne, isto svi govorimo, samo se krivo razumijemo, jer nitko ne govori nikom ovdje da se nešto događa strašno.“

Vijećnik Stipe Petrina kaza je, citira se: „greška je strašna, jel mi imamo uopće koje su točke dopuna dnevnog reda, da vidim tko će mi ovdje pročitati. Dakle, mi nemamo točke dopune dnevnog reda. To je ta greška, a hoćemo li mi to usvojiti, možemo, ali to je samo još jedan odnos o kojem ja upozoravam od početka saziva ove Županijske skupštine, a to je podcjenjivački odnos prema vijećnicima. Mi smo dobili materijale, ali što mi ovi materijali znače?“

Predsjednik Skupštine kazao je da je u ime predlagatelja dobio popis točaka koje se predlažu kao dopuna dnevnog reda i koje će nakon što ih pročita staviti na usvajanje, a citira se: „Vi možete biti protiv“.

Zatim je predložio da se dnevni red dopuni točkama kako slijedi:

**19. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije,**

Navedenu točku predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je ista uz 37 glasova „ZA“ 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojena.

**20. Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu**

Navedenu točku predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je ista uz 38 glasova „ZA“ jednoglasno usvojena.

**21. Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:**

**a) u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2014. godini i**

**b) u centrima za socijalnu skrb i pomoći za podmirenje troškova stanovanja korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2014. godinu**

**c) u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2014. godinu**

Navedenu točku predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je ista uz 38 glasova „ZA“ jednoglasno usvojena.

**22. Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:**

**a) za područje Grada Vodica i**

**b) za područje Općine Murter-Kornati**

Navedenu točku predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je ista uz 38 glasova „ZA“ jednoglasno usvojena.

### **23. Prijedlog rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji**

Navedenu točku predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je ista uz 37 glasova, „ZA“ i 1 glas „PROTIV“ većinom glasova usvojena.

### **24. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za nagrade i priznanja**

Navedenu točku predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je ista uz 38 glasova, „ZA“ jednoglasno usvojena.

Vijećnik Stipe Petrina predložio je, na temelju članka 37. Statuta Šibensko-kninske županije, odnosno, članka 58., 59. i 62 Poslovnika Županijske skupštine, donošenje izmjena i dopuna Odluke o plaćama dužnosnika i naknadama troškova izabranim osobama koje dužnost obavljaju počasno, objavljene u „Službenom vjesniku Šibensko-kninske županije“, broj 11/01,12/09 i 4/09).

Konkretno, predlaže dopunu dnevnog reda s još jednom točkom i to: „Prijedlog odluke o plaćama dužnosnika i naknadama troškova izabranim osobama koje dužnost obavljaju počasno.“ Suština prijedloga, kazao je nadalje, jest smanjivanje jednog dijela plaća dužnicima u Županiji, te se da vijećnicima Županijske skupštine ukine vijećnička naknada. Također je kazao, da je vijećnik Ivan Dobra predložio subvencioniranje prijevoza na otoke, pa iz tih razloga, ukoliko bi Skupština ovakav prijedlog odluke usvojila, uštedjelo bi se godišnje 7,5 milijuna kuna i svi bi otočani mogli imati subvenciju karata, tj. na otoke bi mogli putovati besplatno. Osim navedenog, kazao da je 1/3 vijećnika potpisala da se navedeni prijedlog odluke uvrsti u dnevni, čime je zadovoljena zakonska forma, te dodao da je isti u ime NL Stipe Petrina potpisalo svih osam vijećnika, zatim vijećnici HNS-a, SDP-a i vijećnik Florijan Žižić iz HSP-AS.

Potpisani prijedlog odluke vijećnik Petrina uručio je predsjedniku Skupštine.

Vijećnik Ante Kulušić kazao je da se ovdje radi o „malim politikanskim potezima“, jer ušteda ne bi iznosila 7,5 milijuna kuna godišnje, obzirom da godišnja naknada iznosi 1,5 milijuna kuna. Mišljenja je, da bi navedeni prijedlog trebalo uputiti Odboru za statut, poslovnik i propise i Međustranačkom vijeću kako bi o istom raspravili, bez obzira što u konačnici o istom odlučuje Skupština, te predlaže da se navedeni prijedlog odluke ne uvrsti u dnevni red. Također je kazao da osobno ne prima vijećničku naknadu, tako da ne štiti nikakve svoje interese.

Predsjednik Skupštine, također je kazao da ne prima vijećničku naknadu.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da ostaje pri prijedlogu da se navedena točka uvrsti u dnevni red današnje sjednice Skupštine i citira se: „o tome se nema što glasati, to je u skladu sa Statutom, a prijedlog se može prihvatiti ili ne, ali mi nemamo što prolongirati.“ Također je kazao da se iznos od 7,6 milijuna kuna odnosi na cijeli mandat, te se ispričao ukoliko je to izazvalo zabunu. Osim navedenog kazao je, da je iznos od cca 2 milijuna kuna sasvim dovoljan da se subvencioniraju karte za prijevoz otočana. Na kraju je zamolio predsjednika Skupštine da se o dopuni dnevnog reda odluči u paketu s ovom dopunom, ili da istu odbaci, jer zakonska forma je zadovoljena.

Predsjednik Skupštine kazao je da je sukladno Statutu i Poslovniku forma zadovoljena, te će istu staviti na glasovanje, ukoliko predlađač ostaje pri svom prijedlogu.

Obzirom da predlagač nije odustao od svog prijedloga, predsjednik Skupštine na glasovanje je stavio prijedlog 1/3 vijećnika - NL Stipe Petrine, HNS-a, SDP-a i Florijana Žižižća HSP-AS, da se dnevni red dopuni s još jednom točkom i to: Prijedlog odluke o plaćama dužnosnika i naknadama troškova izabranim osobama koje dužnost obavljaju počasno.

Prije glasovanja predsjednik Skupštine konstatirao je, da je sjednici pristupio vijećnik Hrvoje Miljak i da je nazočno 39 vijećnika.

Nakon glasovanja konstatirao je da prijedlog uz 15 glasova „ZA“ nije usvojen.

Drugih prijedloga nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio predloženi dnevni red zajedno s prihvaćenim dopunama, te konstatirao da je uz 31 glas „ZA“ i 7 glasova „PROTIV“ većinom glasova usvojen slijedeći

### **DNEVNI RED**

- 1. Prijedlog odluke o kriterijima za izračun i raspodjelu novčanih sredstava doznačenih iz Državnog proračuna za 2014. godinu**
- 2. Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije 2014. godinu**
- 3. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Šibensko-kninske županije**
- 4. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. godine**
- 5. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama (ciljanim) V. Prostornog plana Šibensko-kninske županije**
- 6. Prijedlog odluke o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini**
- 7. Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Zapovjedništva civilne zaštite Šibensko-kninske županije**
- 8. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2013. godini**
- 9. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2013. godinu i Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu**
- 10. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna:**
  - a) Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik,**
  - b) Statuta Medicinske i kemijske škole Šibenik, Šibenik i**
  - c) Statuta Tehničke škole Šibenik, Šibenik**

11. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izyješća o provedbi Programa energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije 2012.-2014. godine za 2013. godinu*
12. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2014. godinu*
13. *Prijedlog zaključka o potpisivanju II. Aneksa Ugovora o prijenosu ugovora o koncesiji*
14. *Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:*
  - a) *izgradnje i korištenja stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj 1“, k.o. Tribunj, Općina Tribunj i*
  - b) *izgradnje trafostanice TS 10(20)/04kV “TRIBUNJ 11”, k.o. Tribunj, Općina Tribunj*
15. *Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu:*
  - a) *gospodarskog korištenja plaže na području Mulo Dvorine k.č. 7736 k.o. Zaton-Srima i*
  - b) *korištenja luke posebne namjene – športske luke u Prvić Luci*
16. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potoncesiju:*
  - a) *Jadranskoj banci d.d.*
  - b) *tvrtci Studenac d.o.o.*
  - c) *tvrtci Rosana i Antonio d.o.o. i*
  - d) *tvrtci Veslo d.o.o.*
17. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjaka u zoni ušća rijeke Krke za polje R04*
18. *Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontrolirani uzgoj školjaka na lokalitetu:*
  - a) *jugoistočno od uvale Prosika k.o. Murter-Betina, Općina Tisno i*
  - b) *pod Tušćicom (Kekine skale), Općina Tisno*
19. *Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije*
20. *Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu*

- 21. Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:**
- a) u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2014. godini i**
  - b) u centrima za socijalnu skrb i pomoći za podmirenje troškova stanovanja korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2014. godinu**
  - c) u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2014. godinu**
- 22. Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:**
- a) za područje Grada Vodica i**
  - b) za područje Općine Murter-Kornati**
- 23. Prijedlog rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji**
- 24. Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za nagrade i priznanja**

### **RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU**

#### **Točka 1.**

#### ***Prijedlog odluke o kriterijima za izračun i raspodjelu novčanih sredstava doznačenih iz Državnog proračuna za 2014. godinu***

Vijećnica Jadranka Blaće kazala je da Prijedlog odluke ima više nedostataka, od čega je prvi u formalnom smislu jer nije podnesen u skladu s člankom 59. Poslovnika Županijske skupštine. Točka tri koja čini bit Prijedloga odluke nije u skladu s člankom 37. stavkom 7. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske i ovaj prijedlog, citira se: „izlazi iz okvira Zakona.“ Nadalje je kazala da je u stavku 7. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna RH navedeno, citira se: „kriteriji za izračun i raspodjelu pomoći općinama i gradovima iz stavka 1. ovoga članka jesu: broj stanovnika prema popisu iz 2011. godine, prosjek prihoda po stanovniku za 2012. godinu općina i gradova na razini države (državni prosjek), prosjek prihoda po stanovniku skupine Zakona o područjima posebne državne skrbi, pa onda pojedine općine i td“, a ovdje je kriterij da pravo na dodjelu novčanih sredstava iz točke 2. Prijedloga odluke imaju jedinice lokalne samouprave Šibensko-kninske županije koje imaju prihod po stanovniku za 2012. godinu manji od prosjeka prihoda po stanovniku općina i gradova na razini Županije. Osim navedenog kazala je, da navedeni kriterij (razina Županija) zakonodavac nije dao kao mogućnost, te smatra da Skupština po ovom pitanju nema mnogo slobode, osim izabrati jedan ili više ponuđenih kriterija. Također je kazala, da je Zakon propisao samo novčanu kaznu za župana ukoliko ne donese Odluku, a nije predvidio mogućnost u slučaju da Odluka nije u skladu sa Zakonom.

Nadalje je kazala da je u točki 4. Prijedloga odluke navedeno da Županijska skupština ovlašćuje župana za donošenje Odluke, što nije točno, jer župana ovlašćuje Zakon, a Skupština smo može odlučivati o kriterijima.

Župan Goran Pauk kazao je da će detaljno obrazloženje dati pročelnica, te dodao da ovdje se radi o Odluci koja je na sličan način donesena i prijašnjih godina. Osim navedenog, Županija ima pravo odrediti kriterije prema svojoj razini, a ne državnoj razini, jer se sredstva raspoređuju općinama i gradovima na području Županije.

Pročelnica Milica Bilušić kazala je da će objasniti stavke u članku 37. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna RH, na temelju kojeg je izrađen ovaj prijedlog odluke. Kriteriji koje je vijećnica Blaće pročitala, kazala je, odnose se na kriterije Državnog proračuna kada se doznaka radi za županije, gradove i općine, prema kojim je Šibensko-kninska županija ušla u postupak dodjele sredstava za svoje jedinice lokalne samouprave. Županija, kao i druge jedinice lokalne samouprave kada dobiju dodijeljena sredstva rade svoje kriterije za raspored istih i to se svake godine radi zajedno s Ministarstvom financija, što je sukladno Zakonu. Također je kazala, da Županija treba uzeti svoje pokazatelje, svoj prosjek po stanovniku, a to se citira se: „gleda u državnom proračunu da li zadovoljavamo dali možemo dobiti kriterij, što je ispravno tumačenje ovog stavka članka 37. Zakona.“

Nadalje je kazala da je župan, sukladno navedenom članku Zakona, dužan izraditi raspored sredstava, odnosno za to je Zakonom ovlašten i to do 31. ožujka 2014., te u roku od 15 dana Odluku prosljedi Ministarstvu financija. Na isti način Odluke su izrađene i prijašnjih godina i resorno ministarstvo nije imalo nikakvih primjedbi.

Predsjednik Skupštine zahvalio se pročelnici Bilušić, te kazao da će Odluka biti upućena na nadzor Uredu državne uprave u ŠKŽ.

Vijećnik Petar Mišura kazao je da se u obrazloženju ove odluke poziva na članak 37. rasporeda sredstava iz Državnog proračuna za 2014. godinu. Zadaća zakonodavca, nadalje je kazao, da se pomogne nerazvijenim područjima, na način da se jedinicama lokalne uprave i samouprave koje su područja 1. i 2. skupine posebne državne skrbi sredstva izravno doznače, a Županijama da sredstva raspodijeli svim ostalim jedinicama, osim jedinica koja spadaju u područja 1. i 2. skupine posebne državne skrbi. Nadalje, u članku 37. stavku 4. Zakona utvrđeno je, citira se: „najmanje 75% pomoći“, to znači da Županija raspodjeljuje općinama najmanje 75% sredstava, a što ne znači da ne može više. Obzirom da Županija financijski bolje stoji od većine općina kojima je pomoć potrebna, predlaže da se iznos od 75% poveća na 90% , da Županiji ostane 10% sredstava, i tako se pomogne nerazvijenim jedinicama lokalne uprave i samouprave na području Županije. Drugim riječima, umjesto 1.836.000,00 kuna nerazvijenim općina na području Županije pomoglo bi se s 2.203.000,00 kuna.ž

Također je kazao da će navedeno dostaviti, u ime Kluba vijećnika HNS-a i HSLs-a, u pisanom obliku sukladno članku 73. Poslovnika Županijske skupštine.

Što se kriterija tiče, kazao je da dijeli mišljenje s pročelnicom Bilušić da iste donosi Skupština, što je navedeno u članku 37. stavku 5. koji glasi: „Županijska skupština donosi kriterije za raspodjelu dijela pomoći iz stavka 4.“, te dodao, da je samo pitanje će kriterije uvažiti Skupština. Smatra da kriterij prihoda po stanovniku nije dovoljan, jer, citira se: „neke male općine u unutrašnjosti mogu, slučajno, zbog jednog poslodavca koji tamo ima prijavljeno sjedište, što se zamalo dogodilo Gradu Drnišu da ispadne iz sustava državne pomoći, imati veće prihode i time ne sudjelovati u ovoj raspodjeli sredstava.“ Predlaže da se kao kriteriji, osim navedenog kriterija, uzme broj stanovnika, gustoća naseljenosti, prosjek prihoda po stanovniku u 2013. godinu, udio rashoda za kapitalne programe za 2013. godinu i racionalnost izvršenja funkcija sustava, broj zaposlenih i rashod po zaposlenom. S ovako kompleksnim kriterijima, kazao je nadalje, županu će biti lakše raspodijeliti doznačena sredstva i neće biti sukoba oko toga koliko je koja jedinica sredstava dobila. Bez obzira što po ovim kriterijima razvijene jedinice neće moći dobiti mnogo sredstava, treba, citira se: „ne

isključiti sve jedinice koje nisu u sustavu posebne državne skrbi.“ Slijedom navedenog, sukladno članku 73. Poslovnika, podnosi slijedeći amandman: „Intencija je, da jedinicama nerazvijenim lokalne samouprave pripadne veći dio, mislim da ta razlika od 400 tisuća kuna za Županiju nije bitna, a jedinicama poput Unešića ili nekih drugih će dosta značit taj raspored sredstava, i da se osim kriterija po prihodu stanovnika uvaži i neki drugi kriteriji.“

Župan Goran Pauk kazao je da kao predlagač ostaje pri navedenom prijedlogu koji je „životan, jednostavan i učinkovit“ Prosječan приход po stanovniku je dobar pokazatelj i sukladno tome raspodjela sredstava može se najpravednije izvršiti. Prošle godine, kazao je nadalje, Općina Unešić dobila je najviše sredstva po ovom kriteriju, zatim gradovi Knin i Drniš, te općine Bilice i Pirovac, a isto će vjerojatno opet pokazati podaci za ovu godinu. Pema tome, zakonodavac nastoji da se pomoć pruži onim gradovima i općinama koje nisu u sustavu državne potpore, a praksa je pokazala da pomoć najčešće odlazi općinama, te se ovdje ne ubrajaju sve ostale tzv. slabije razvijene općine koje su u sustavu državne potpore, priomjerice Biskupija Ervenk, Civljane Kijevo i sl. Osim navedenog kazao je da Županija 75% sredstava dijeli, a 25% sredstava pripada Županiji, te je u Proračunu za 2014. godinu odvojeno 300 tisuća kuna za pomoć gradovima i općinama po kriteriju kojeg je Županija odredila.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je citira se: „gospodo Milice u krivu ste, a i Vi gospodine županije, tim više, što bez obzira što ovi akti podliježu kontroli Ureda državne uprave mi znamo tko je ovdje na žalost, i zato ta kontrola je, bolje da je nema!“ Nadalje je kazao da ovaj prijedlog odluke zbog nepotpunosti i nečijeg nesavjesnog rada treba odbiti, i to prvo, jer je u zaglavlju odluke navedeno da se ista donosi na temelju članka 37. što je djelomično objašnjeno ali „totalno krivo“, i članka 32. Statuta Šibensko-kninske županije. Naime, članak 32. Statuta županije ima 24 stavaka, te je upitao v.d. tajnika, na temelju kojeg stavka članka 32. Statuta Županije se predlaže donošenje ove odluke, te dodao, da je najtragičnije što su sve odluke ovakve i citira se: „da je i trunčice savjesnosti u Uredu državne uprave, svaka bi sjednica bila vraćena na početak.“ Također je kazao, da se sukladno članku 37. Zakona o izvršenju Državnog proračuna raspodjeljuje najmanje 75% sredstava, što je „citiram ovdje u odluci, najmanje 75% iz svaka 2. ovog članka raspoređuju na općine i gradove koji nisu izravno korisnici pomoći iz ovog članka.“

Nadalje, citira se: „ili ja ne znam, odnosno moji pravni stručnjaci ili Vi ne znate. Ovdje se radi o tome da ova sredstva nisu predviđena za one koji koriste već to, dakle, one koji su u sustavu socijalne skrbi, a Vi svaku godinu otvarate vrata političkoj korupciji i dodjeljujete ta sredstva onima kojima je najlakše to dodjeljivati, ajmo reći koji su naj, a kako nije. Ovdje Vam jasno piše najmanje 75% i stavka ovog raspodjeljuje se na općine i gradove s njihovog područja koji nisu izravni korisnici pomoći iz ovog članka. Koji je to članak? 37! Što on kaže komu se raspoređuje? I još jedna stvar, dajte da završim, meni je jako neugodno što moram, ali kad se neki akt pripremi, onda ga bar pripremite formalno točno. Ako imate sivu zonu odlučivanja, što vam daje pravo većine, ali bar ga pripremite kako treba. Zato predlažem, nemam ništa protiv toga, ali na ovaj način i ovako, otvaraju se vrata kupovine glasova. I zato gospodine Alfiev, Vas prozivam, kako ste se fino obratili Povjerenstvu za sukob interesa, obratite se i sada Povjerenstvu za sukob interesa jel ovo može proći!“

Župan Goran Pauk kazao je da nema sive zone odlučivanja i da odbacuje ovakve insinucije vijećnika Petrine, jer im nije ni mjesto ni vrijeme, niti je tema na koju se bilo kakve stvari mogu insinuirati u smislu izbora, kupovine, korumpiranosti i sl. Također je kazao se donosi sasvim legalna i zakonita Oluka sukladno Zakonu, a to je najmanje 75

koliko se i raspodjeljuje. Ostalih 25% sredstva Županija treba pravdati na tzv 4 , (osnovna sredstva za izradu planova, ulaganja, građenje i sl.).

Vijećnik Stipe Petrina iz klupe je zamolio v.d. tajnika, da odgovori na temelju kojeg stavka članka 32. Statuta Šibenske-županije?

V.d. tajnika Ante Alfired odgovorio je, da se sve odluke Županijske skupštine donose na temelju članka 32. i da se u niti jednoj ne navodi stavak.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio amandman Kluba vijećnika HNS-a i HSL-a, te konstatirao da isti uz 14 glasova „ZA“ nije usvojen.

Zatim je na glasovanje stavio prijedlog predlagača, odnosno Prijedlog odluke o kriterijima za izračun i raspodjelu novčanih sredstava doznačenih iz Državnog proračuna za 2014. godinu, te konstatirao da je isti uz 24 glasa „ZA“, 13 glasova „PROTIV“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o kriterijima za izračun i raspodjelu novčanih sredstava doznačenih iz Državnog proračuna za 2014. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastav i dio.

### **Točka 2.**

#### ***Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije 2014. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije 2014. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 31 glas „ZA“ i 7 glasova „SUZDRŽANIH“ većinom glasova usvojen.

Odluka o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama Županijske skupštine Šibensko-kninske županije 2014. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 3.**

#### ***Prijedlog odluke o dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 38 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Oduka o dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednicom je nadalje predsjedavala potpredsjednica Županijske skupštine gđa Ana Marić.

#### **Točka 4.**

##### ***Prijedlog zaključka o prihvatanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. godine***

Sjednicom je nadalje predsjedavala potpredsjednica Županijske skupštine gđa Ana Marić.

Vijećnik Krešimir Šakić kazao je da članak 35b Zakona lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisuje obvezu podnošenja polugodišnjeg izvješća župana i da nigdje nije pripisano ovlaštenje Županijske skupštine za donošenje akta o usvajanju polugodišnjeg izvješća, već se isto prima na znanje. Obzirom da se inzistira da Skupština glasuje o ovom izvješću, kazao je da isto vijećnici SDP-a neće podržati, jer smatraju da ovo nije izvješće o radu župana, već izvješće o aktivnostima pojedinih upravnih tijela. Uspoređujući ovo izvješće s izvješćima nekih drugih županija u kojima su navedeni projekti koji su izrađeni i koji se rade u cilju razvoja određenog području neke županije, iz ovog izvješća je razvidno da je župan sudjelovao u nekoliko protokolarnih aktivnosti, uglavnom na proslavama, putovanjima i seminarima na kojima, citira se: „treba naučiti kako se treba voditi Županiju.“ Nadalje je kazao da je nevjerojatno sa se u izvješću navode „nekakve stvari“ kao primjerice, u okviru Upravnog odjela za proračun i financije da je izrađen Proračun, da su dostavljene izmjene i dopune Proračuna, izrađene razne evidencije, te svakodnevne aktivnosti s ovlaštenim programerom i sl. Nadalje, u izvješću su navedene određene aktivnosti koje je donijela Skupština, a kod izvješća nadležnih odjela trebalo bi navesti da su odjeli izradili prijedloga, odnosno nacрте. Također je kazao da je navedem podatak da je na seminaru o jačanju ljudskih potencijala na lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi na razini učinkovite pripreme korištenja fondova EU pohađalo 48 zaposlenika, što nije sporno, ali smatra da je u izvješću trebalo navesti rezultate obuke.

Na kraju je kazao da ga je ovo izvješće podsjetilo na, citira se: „izvješće hrvatskog kluba putnika, nego izvješće župana“, i zato Klub vijećnika SDP- a neće podržati.

Vijećnik Stipe Petrina kaza je citira se: „ja sam oduševljen ovim izvješćem, stvarno sam oduševljen. Toliko sam oduševljen da sam čak primijetio da je jednim dijelom, pretpostavljam, da je malo nepotpun. Prvo, slažem se s gospodinom Škićem. Više mi ovo slični na izvješće jednog putnika koji je putovao po svijetu, trošio zajedničke novce, a na kraju nije donio za Županiju ništa. Dakle, putovanja sama po sebi, osim upoznavanja novih krajeva, apsolutno su besmislena.“ Nadalje je kazao da se slaže sa svojim prethodnikom, koji je iz izvješća pročitao što su radile pojedine službe i pojedini dožupani, te dodao, citira se: „ostao sam zaprepašten, kako to nema dana kada je dožupan Smolić išao tamo u Primošten, pa stavljao križ tamo gdje mu nije bilo mjesto, pa mislim da bi to trebalo staviti u ovo izvješće župana. Uz to, vidim da nema, a i ne znamo, tko je to u ime župana i većinske stranke HDZ-a pregovarao s vijećnicima Srpske demokratske samostalne stranke SDSS-a, da bi stali u ovu

prešutnu koaliciju i dali većinu ovoj Skupštini, pa dobronamjerno savjetujem da se nadopuni ovaj izvještaj. Isto tako bi me zanimalo, jeli ta koalicija uvjetovana osim sredstvima koja smo izglasali po prethodnoj točki? Naravno, ako je ovo izvještaj jednog svjetskog putnika onda ćemo ga podržati, a ako je to izvještaj župana, pa mislim da nismo u osnovnoj školi. Hvala!“

Župan Goran Pauk kazao je, citira se: „ovaj svjetski putnik je već treći mandat za ovom govornicom, pa valjda i to govori da ljudi ipak misle, da ipak samo ne putujem.“ Sve ovo što je rečeno za izvješće ponavlja se svaki put, jer citira se: „očito nemate što kazati pa onda otklizete ovako do izbora, koalicija itd.“. Nadalje je kazao da izvješće može shvatiti kako tko želi, a osobno smatra da ono predstavlja, citira se: „opis onoga čim se bavimo, na čelu sam administracije, a sve što radi odjel za proračun i financije, prostorno uređenje i sl., je nešto što ja trebam prihvatiti ili ne prihvatiti, prema tome svaki njihov akt, na jedna način ima blagoslov župana ili nema. Ono što nema nije tu, a ono što ima, tu je. Tu je sve ono što sam napravio.“ Ovo izvješće, kazao je nadalje, može biti drugačije, može biti nešto opisno, a zakonodavac je ovdje „vrlo čudan“, jer je naložio obvezu dostavljanja izvješća Skupštini kao potvrdu da se radi, i upitno je dali izvješće treba biti prihvaćeno od Skupštine ili da Skupština isto, ako informaciju, primi na znanje. U ovom slučaju ide se s prihvaćanjem izvješća, kazao je župan Pauk, te dodao, da je izvješće izrađeno u najboljoj namjeri da se dobije što iscrpnija informacija o tome što radi administracija kojoj je na čelu.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazao je da je sada prilika da se upozori šibenska javnost da će u 2014. godini, za ovakav rad koji je prikazan na prve dvije stranice izvješća koje se odnosi na rad drugih tijela, a ne župana, građani izdvojiti 830 tisuća kuna.

Vijećnik Petar Mišura kazao je da je župan voli spomenuti da mu je ovo treći mandat, pa stoga smatra, da je imamo vremena učiniti mnogo više, jer ima upravu iz prošlog mandata. Ono što ga zabrinjava, kazao je nadalje, jest rečenica da je ovo izvješće o radu čitave županijske uprave, te dodaje, ako se u ovih tridesetak stranica ne spominje brza cesta Šibenik-Knin, zatim projekti poput revitalizacije Unske pruge, problemi demografske obnove Šibensko-kninske županije, koje ja najstarija županija u RH i sl., tada neće prihvatit ovaj zaključak, o kojem se, još jednom napominje, ne glasuje. Osim navedenog kazao je da je ovaj materijal, citira se: „vrlo opasan, jer pokazuje, da ako je sve ovo što je radila županijska uprava šest mjeseci i da je to vrlo dobar argument onim zagovornicima koji smatraju da županiju treba ukinuti.“

Župan Goran Pauk kazao je, citira se: „zato imate takve rezultate što sjedite u tijelu za kojeg smatrate da ga treba ukinuti.“

Vijećnik Stipe Petrina u vezi županova trećeg mandata, kazao je citira se: „zaboravlja župan da je prvi mandat došao tipično unutar njim udarom unutar stranke, dakle to nije gospodine župane Vaš mandat, to je nečiji drugi mandat. Što se tiče drugog mandata, pa možda b netko drugi bio župan da je dao vašem koalicijskom partneru 60 tisuća eura koje su oni tražili za to i da su se dovozili autobusima koji su imali unaprijed napisano za koga će i na koji način glasati. Kas smo već kod trećeg mandata, sramota je da ste ta dva mandata tek izborili u drugom krugu.“

Vijećnik Petar Mišura kazao je da se županija neće ukinuti zbog vijećnika županijskih skupština, nego zbog župana, na što je župan Goran Pauk kazao je da nema takvih informacija s državne razine, te dodao, citira se:“posavjetujte se malo s njima, pa mi onda kažite svoje

mišljenje što se tiče županija, a budite sigurni da ga ne zna niti Vaš predsjednik, odnosno naš premijer.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. godine stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti uz 24 glasa „ZA“ i 14 glasova „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 5.**

#### ***Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama (ciljanim) V. Prostornog plana Šibensko-kninske županije***

Vijećnik Krešimir Šakić kazao je da kod ovakvog Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama PP Županije postoji jedan element zbog kojega Klub vijećnika SDP-a neće glasovati za isti, a radi se konkretno, o odnosu Županije prema lokalnim razinama, Naime, jedan dio u ovom prostornom planu Županije koji se odnosi na tunogojilište na području Općine Murter-Kornati je konsenzusom vijećnika svih stranka u Općinskom vijeću Općine Murter-Kornati odbijen. Također je kazao, da zna da je to samo preporuka koju Županija ne mora uvažiti, ali sve je stvar dobre političke prakse i citira se: „bonton uvažavanje mišljenja nižih razina“, te naglašava da nitko nije protiv tunogojilišta, ali je problematična lokacija na kojoj se tunogojilište predviđa. Ono što je posebno interesantno, jest da su vijećnici vladajuće većine na razini Županije HDZ-a i HSS-a Općinskom vijeću bili protiv ovakvog prostornog plana, pa se stoga nameće pitanje, dali je takav njihov istup u Murteru samo „farbanje svojih birača ili ovo županijsko vodstvo HDZ-a i HSS-a ne poštuju nikoga na nižoj razini, pa tako ni svoje vijećnike?“ Zbog navedenog, naglasio je, Klub vijećnika SDP-a neće podržati navedeni Prijedlog odluke.

Vijećnica Jadranka Blaće kazala je, da je ovakav Prijedlog odluke u formalnom smislu sukladan članku 59. Poslovnika, a zatim je pročitala dio navedenog članka koji glasi: „tekst odredba važeće odluke koja se mijenja, odnosno dopunjuje, ako se predlaže izmjena ili dopuna odluke“, što znači da mora biti naveden tekst, a „mi ovdje imamo kao iz nekog vica, u članku 25. stavak 5 alineja 4. teksta u zagradi mijenja se i glasi: „Mličevac, Čista“. Nadalje je kazala, da je kao član odbora za Statut poslovnika i propise ovaj problem pokušala riješiti u okviru samog Odbora, računajući, da će se u slijedećim pripremama poštivati vijećnici i Poslovnik kojeg je ova Skupština donijela, a kako do toga nije došlo, da je prinuđena izlaziti za govornicu i svaki put ponavljati da Prijedlog odluke treba biti u skladu sa člankom 59. Poslovnika ili da se navedeni članak Poslovnika ukine.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da se od početka zalaže da Prostorni plan Županije bude splet želja i zakonskih mogućnosti jedinica lokalne samouprave na području Županije. Činjenica je, kazao je nadalje, da je Općina Murter-Kornati jednoglasno odlučila, i ne vidi razlog da „ova Županija nasilno, preko volje lokalnog stanovništva nešto stavlja u prostorni plan što nije volja lokalne jedinice“, te predlaže da se taj dio izbaci. Također je kazao da je na 2. sjednici Skupštine ostao ganut i da je mislio da će razum prevladati kada je u PP uvršten prijedlog Općine Primošten za arboretum na otočiću Smokvica. Činjenica je da se do danas

formulacija koja je na Skupštini izglasana, promijenila nekoliko puta, ali bit je ostala nepromijenjena, Nadalje je kazao da je u Prijedlogu odluke navedeno da će se na otočiću Smokvica izgraditi dva pristana, a ta dva pristana i dana danas postoje, a u slučaju bure nitko neće moći doći na otočić. Slijedom navedenog zamolio je da se u članku 148. točka 5 izmijeni na način, da umjesto dva pristana budu tri pristana, te dodao: citira se: „a ove ste ukinuli s 30 na 20 metara, neka to ostane, ali ponavljam, mora se staviti tri inače je ova odluka besmislena.“

Vijećnik Boris Magazin kazao je da se ovim Prijedlogom izmjena prostornog plana otvaraju pretpostavke za koncesiju za tunogojilište u budućnosti, i da se zna zainteresirani koncesionar. Također je kazao, da je takvo uzgajalište na navedenoj lokaciji već postojalo u razdoblju od 2001 do 2006. godine i da je sve rezultiralo potpisivanjem peticije građana Murtera protiv tadašnjeg uzgajališta, pa sukladno navedenom, odredbe članka 65. prijedloga odluke smatra diskutabilnim. Nadalje je kazao da bi prema članku 65. uzgajalište trebalo biti udaljeno od obale susjednih otoka tj. otočića 300 metara, što smatra nedovoljnim, obzirom na količinu pretpostavljenog kapaciteta od 1,500 tona, a ujedno je upitan i plovni put oko tog prostora. Na kraju je kazao kako nema ništa protiv da uzgajalište bude na području Općine Murter.-Kornati, međutim, zanima ga, da li postoji mogućnost da se navedena djelatnost obavlja na nekoj drugoj lokaciji, a ne ovoj koja je predložena?

Župan Goran Pauk kazao je da je u prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uvršteno osam ciljeva, a da se cijela rasprava vodi oko arboretuma, odnosno mula i tunogojilištu u Murteru. Nadalje je kazao, što se mula tiče, da su dva mula sasvim dovoljna da se može pristati na otočić, a da se ne umanjuje njegova funkcija zbog koje se pristupilo izmjenama Prostornog plana. Osim navedenog kazao je, da je vijećnik Stipe Petrina, na jednoj od prošlih sjednica, inzistirao na određenoj formulaciji koja je prihvaćena ili, citira se: „kako on kaže, ako smo je malo izmijenili, nije se izmijenila bit“. Smatra da je u tom smislu služba itekako dobro odradila posao, dozvoljavajući dva mula na tako malom otočiću i da pokriva sve vjetrove. Što se tiče tunogojilišta na Murteru kazao je, da se Općinsko vijeće Općine Murter negativno izrazilo u vezi planiranog ribogojilišta za uzgoj plave robe, odnosno uzgoj tune u akvatoriju otoka Sita. Smatra, da je u odnosu na navedeno mišljenje potrebno naglasiti neke vrlo bitne činjenice, prvo, da je sukladno odredbama Zakona o zaštiti okoliša proveden postupak ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš, na temelju kojeg je utvrđeno da navedene izmjene PP Županije neće imati značajan utjecaj na okoliš i da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš ovih ciljanih izmjena PP Županije. Ovakvu odluku ne donosi Županija, već nadležna državna tijela. Nadalje, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode potvrdilo je, na temelju posebnog postupka prethodne ocjene prihvatljivosti Plana, da ove ciljane izmjene i dopune Prostornog plana neće imati značajan utjecaj niti na ciljeve očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže, te se može smatrati, da su predmetne izmjene i dopune Plana prihvatljive za ekološku mrežu. Slijedeće vrlo bitno i interesantno jest, da je u postupku javne rasprave zbog osjetljivosti navedenog zahvata, prijedlog izmjena i dopuna PP bio izložen u sjedištu Općine Murter-Kornati, i na isti nije upućena niti jedna primjedba. Na Prostorni plan i ovakve izmjene Prostornog plana ishododovane su sve potrebne suglasnosti, te je posebno istaknuo suglasnost državnih tijela koje su nadležne za područje okoliša i prirode kao što je to Državni zavod za zaštitu prirode, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za održivi razvoj, Uprava za zaštitu prirode i Hrvatske vode. Cijeneci da se ovako važna gospodarska djelatnost uz sve propisane mjere zaštite može odvijati bez štetnog utjecaja na okoliš, u ime stručne službe i svoje ime kao predlagača Plana, smatra da nije potrebo mijenjati ovakvo određenje Prostornog plana Šibensko-kninske županije i da isti ostane onakav kakav jest. Za bilo kakvu izmjenju, kazao je nadalje, koja bitno mijenja smisao

nekog članka bilo bi potrebno ponoviti cijeli postupak, odnosno, krenuti s izmjenama i dopuna PP od početka. Na kraju je kazao da nitko ne osporava donošenja amandmana na predložene ciljane izmjene PP, a tada se cijeli Plan vraća na početak, te dodao da je ovdje insinuirano o nekom tko je zainteresiran za taj prostor, ali nije izrečeno tko, međutim o tome se pisalo, a riječ je o generalu Anti Gotovini koji je nekim dijelom „involniran,, ili bi to mogao biti u ovom slučaju. Osim navedenog kazao je, da nije rađeno ništa u korist generala, a na štetu nekih drugih ljudi, te dodao, citira se: „ja osobno moram reći da mi je izuzetno drago ako ikad dođem u situaciju da s nekim svojim aktom, a nadam se i svi Vi u Županijskoj skupštini, potpomognemo i generalu da se krene baviti s onim čim se namjerava baviti“, međutim, do koncesije treba donijeti mnogo akata, odnosno odluka. Na kraju je kazao, da su bila potrebna 192 dana, od donošenja odluke o ciljanim izmjenama PP, do njegova upućivanja na Skupštinu, što je vrlo kratak rok i rezultat je predanog rad službe na lokalnoj razini, obaju pročelnika ali i državnih tijela koji su na vrijeme reagirali u svim situacijama, te je naglasio da ostaje pri navedenom prijedlogu.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je, citira se: „gospodine župane velika je razlika što kažete, mislim da je dovoljno i znam da nije dovoljno, dakle, stalno se vraćamo na isto“, a sve ovo se ne bi dešavalo, da je Ured koji je izrađivao ovaj prijedlog izmjena PP citra se: „poslušao,došao tamo, provezao se brodicom i vidio da je to, naprosto, nemoguća misija!“ Nadalje je kazao, da sve lijepo što je učinjeno osim aktom pada u vodu, te dodao, citira se: „što to znači tri pristaništa, ja mislim da bi bila dovoljna? Ne bi bila dovoljna gospodine, jer ja to znam, ja sam svaki dan tamo, dakle, to je u slučaju da se ove sve napravi, zapuše jaka bura i nitko neće moći na otok niti s otoka! Za jednu riječ, umjesto dva da stoji tri, da je bilo dobre volje, ne bi do odugovlačenja vremena došlo. Ponavljam , štio se tiče Murtera, treba slušati volju lokalne zajednice.“

Na kraju je zamolio ravnatelja da dade obrazloženje zbog čega ne može tri pristana nego samo dva koja već tu postoje?

Ravnatelj JU Damir Lučev kazao je da je u ovoj proceduri vijećnik Petrina znao, o čemu su usmeno razgovarali, da se neće ići s povećanjem broja mula. Međutim, važno je napomenuti da svi u Skupštini znaju, da je izgradnja na otočićima temeljem PP Županije zabranjena i da je ovo jedini otočić veličine do 5 ha na kojem je nekakva izgradnja dozvoljena i to isključivo temeljem činjenice što je, citira se: „taj arboretum izmišljen 2005. godine.“ Sve ova sada izgleda kao „nekakvo ciganjenje, nekakva trgovina i sl“, i u normalnim uvjetima ovaj prijedlog ne bi ni prošao, kazao je na kraju ravnatelj Lučev.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama (ciljanim) V. Prostornog plana Šibensko-kninske županije stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti uz 21 glas „ZA“, 4 glasa „PROTIV“ i 7 glasova „SUZDRŽANIH“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izmjenama i dopunama (ciljanim) V. Prostornog plana Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 6.*****Prijedlog odluke o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog odluke o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Odluka o provedbi Programa praćenja kakvoće mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2014. godini, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 7.*****Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Zapovjedništva civilne zaštite Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Zapovjedništva civilne zaštite Šibensko-kninske županije stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Rješenje o izmjeni Rješenja o imenovanju Zapovjedništva civilne zaštite Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 8.*****Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2013. godini***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2013. godini stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o kakvoći mora za kupanje na morskim plažama Šibensko-kninske županije u 2013. godini, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 9.*****Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2013. godinu i Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2013. godinu i Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava zaštite i spašavanja za 2013. godinu i Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 10.*****Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna:***

- a) Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik,***
- b) Statuta Medicinske i kemijske škole Šibenik, Šibenik i***
- c) Statuta Tehničke škole Šibenik, Šibenik***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna:

- a) Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen,
- b) Statuta Medicinske i kemijske škole Šibenik, Šibenik, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen i
- c) Statuta Tehničke škole Šibenik, Šibenik, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključci o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna: a) Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik, b) Statuta Medicinske i kemijske škole Šibenik, Šibenik i c) Statuta Tehničke škole Šibenik, Šibenik, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 11.*****Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Programa energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije 2012.-2014. godine za 2013. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Programa energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije 2012.-2014. godine za 2013. godinu stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o provedbi Programa energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije 2012.-2014. godine za 2013. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 12.**

##### ***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2014. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2014. godinu stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2014. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 13.**

##### ***Prijedlog zaključka o potpisivanju II. Aneksa Ugovora o prijenosu ugovora o koncesiji***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog zaključka o potpisivanju II. Aneksa Ugovora o prijenosu ugovora o koncesiji stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o potpisivanju II. Aneksa Ugovora o prijenosu ugovora o koncesiji, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 14.**

##### ***Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:***

- a) izgradnje i korištenja stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj 1“, k.o. Tribunj, Općina Tribunj i***
- b) izgradnje trafostanice TS 10(20)/04kV “TRIBUNJ 11”, k.o. Tribunj, Općina Tribunj***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu:

- a) izgradnje i korištenja stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj 1“, k.o. Tribunj, Općina Tribunj, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen i
- b) izgradnje trafostanice TS 10(20)/04kV “TRIBUNJ 11”, k.o. Tribunj, Općina Tribunj, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu: a) izgradnje i korištenja stabilnog dizelskog agregata i signalnog kabela crpne stanice „Tribunj 1“, k.o. Tribunj, Općina Tribunj i b) izgradnje trafostanice TS 10(20)/04kV “TRIBUNJ 11”, k.o. Tribunj, Općina Tribunj, prilaži se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **Točka 15.**

#### ***Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu:***

- a) gospodarskog korištenja plaže na području Mulo Dvorine k.č. 7736 k.o. Zaton-Srima i***
- b) korištenja luke posebne namjene – športske luke u Prvić Luci***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu:

- a) gospodarskog korištenja plaže na području Mulo Dvorine k.č. 7736 k.o. Zaton-Srima, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen i
- b) korištenja luke posebne namjene – športske luke u Prvić Luci, te konstatirala da je isti jednoglasno usvojen.

Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu: a) gospodarskog korištenja plaže na području Mulo Dvorine k.č. 7736 k.o. Zaton-Srima i b) korištenja luke posebne namjene – športske luke u Prvić Luci, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **Točka 16.**

#### ***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potoncesiju:***

- a) Jadranskoj banci d.d.***
- b) tvrtci Studenac d.o.o.***
- c) tvrtci Rosana i Antonio d.o.o. i***
- d) tvrtci Veslo d.o.o.***

Vijećnik Joso Slamić kazao je da je tvrtka Djelo d.o.o. Ljubostinje-Unešić podnijela primjedbe na točku 16b Prijedloga odluke, u kojima je navedeno da nije poštovana procedura propisana Zakonom o koncesijama, pa bi takva odluka bila nezakonita. Također je kazao, citira se: „u svakom slučaju mi ćemo se tu boriti zakonskim sredstvima jer smatramo da, odnosno odvjetnički ured Paška Višića smatra da to nije u redu i da se tu procedura nije poštivala.“ Također je kazao da je jedan primjerak primjedbi predan na Međustranačkom vijeću, te je zamolio da se s donošenjem ove odluke ne žuri.

Predsjednik Skupštine iz klupe je kazao da je vijećnik Slamić iskoristio govornicu Županijske skupštine za interes svog privatnog poduzeća, te dodao, citira se: „Vi ste apsolutno u sukobu interesa!“ Također je kazao da razumije vijećnika Slamića što kao poslovan čovjek i vlasnik tvrtke Djelo d.o.o. želi ostvariti svoj interes u Županiji, na što ima legitimno pravo, ali ne i kao vijećnik u Skupštini.

Župan Goran Pauk kazao je da je vijećnik Slamić izrekao da je ovo nezakonito, što ne prihvaća, i ako se netko treba boriti protiv nezakonitosti, onda je to u svakom slučaju Djelo, ako je tu u postupku. Što se same odluke tiče ista je legalan, a kada se govori o nezakonitosti onda je to potrebno i obrazložiti.

Vijećnik Joso Slamić zahvalio se predsjedniku Skupštine na upozorenju. Nadalje je kazao da je firma Djelo d.o.o. u zadnje četiri godine dobitnik zlate kune u grupi velikih poduzeća i da firma Djelo nije više njegova firma, već je postala županijska firma, te dodao, citira se: „pa Vas molim da o tome vodite računa, isto onako kao što se vodi računa o Jadranskoj banci kao županijskoj banci i o drugim šibenskim tvrtkama.“ Također je kazao da nije iznio detaljnije obrazloženje iz razloga što je Dopis s primjedbama u pisanom obliku dostavljen na Međustranačkom vijeću i što je odvjetnik Višić isti službeno prosljedio nadležnim županijskih uredima. Vijećnik Slamić zatim je još jedan dopis s primjedbama uručio potpredsjednici Skupštine.

Pročelnica Jadranka Fržop kazala je, da je su u uredu zaprimili primjedbe tvrtke Djelo d.o.o. iz Ljubostinja koje je službeno uputio odvjetnički ured Višić i partneri, a koje se odnose na Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije u potoncesiju. Također je kazala, citira se: „mi imamo ovlaštenika koncesije kojeg smo dali i uvijek ćemo davati sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama kao našem lex specialisu, te Zakonu o koncesijama, a da je ovo postupak koji je davno prije započet.“ Naime, započet je u postupku koji je prethodio koncesiji kod državnog odvjetništva, odnosno od 2009. godine ovaj je predmet aktualan i kroz postupak granica, a poslije 2011. godine kroz postupak dodjele koncesije. Ovdje se radi, kazala je nadalje o ovlašteniku koncesije kojemu sukladno članku 35 Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama možemo dati ovakvu suglasnost na prijenos dijela u potkoncesiju, a prigovor se može dati ukoliko je tvrtka Djelo d.o.o. stranka u postupku. Prigovor se izjavljuje na odluku i ide dalje u proceduru, međutim, ovdje se samo radi o davanju suglasnosti ovlašteniku koncesije i tu ne vidi ništa sporno. Još jednom je kazala da je prigovor zaprimljen i citira se „nije mi jasno ni kako ću postupati po njemu“ ali nema razloga da se ne postupa sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama u odnosu na postojećeg ovlaštenika koncesije.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potoncesiju:

- a) Jadranskoj banci d.d., te konstatirala da je isti uz 29 glasova „ZA“ i 6 glasova „SUZDŽANIH“ većinom glasova usvojen,
- b) tvrtci Studenac d.o.o., te konstatirala da je isti uz 24 glasa „ZA“, 8 glasova „PROTIV“ i 3 glasa „SUZDŽANA“ većinom glasova usvojen,
- c) tvrtci Rosana i Antonio d.o.o., te konstatirala da je isti uz 34 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDŽAN“ većinom glasova usvojen i
- d) tvrtci Veslo d.o.o., te konstatirala da je isti uz 34 glasa „ZA“ i 1 glas „SUZDŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluke o davanju suglasnosti za davanjem dijela koncesije na pomorskom dobru u potoncesiju: a) Jadranskoj banci d.d., b) tvrtci Studenac d.o.o., c) tvrtci Rosana i Antonio d.o.o. i d) tvrtci Veslo d.o.o., prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 17.*****Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke za polje R04***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijenos koncesije a pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke za polje R04 stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti uz 35 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti na prijenos koncesije a pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjkaša u zoni ušća rijeke Krke za polje R04, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 18.*****Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontrolirani uzgoj školjaka na lokalitetu:  
a) jugoistočno od uvale Prosika k.o.Murter-Betina, Općina Tisno i  
b) pod Tušćicom (Kekine skale), Općina Tisno***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontrolirani uzgoj školjaka na lokalitetu:

a) jugoistočno od uvale Prosika k.o.Murter-Betina, Općina Tisno, te konstatirala da je isti uz 35 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen i

b) pod Tušćicom (Kekine skale), Općina Tisno, te konstatirala da je isti uz 35 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja naprava za kontrolirani uzgoj školjaka na lokalitetu:

a) jugoistočno od uvale Prosika k.o.Murter-Betina, Općina Tisno i b) pod Tušćicom (Kekine skale), Općina Tisno, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 19.*****Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti uz 34 glasa „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama Odluke o osnivanju Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 20.**

#### ***Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu***

Vijećnica Anita Bara kazala je, da je preporuka Vlade RH i Ministarstva zdravlja da se ne smanjuju sredstva za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama u odnosu prethodnu godinu. Slijedom navedenog predložila je da se Općoj bolnici Šibensko-kninske županije umjesto 6.000.000,00 kuna, iz decentraliziranih sredstava dodijeli 6.700.000,00 kuna. Također predlaže da se o ovom prijedlogu glasuje.

Pročelnik Nikola Mihaljević kazao je, da je zaista preporuka Ministarstva zdravlja da se sredstva za decentralizirane funkcije ustanovama koje su u sanaciji, a u sanaciju su obje Opće bolnice u Županiji, ne smanjuju u 2014. godinu, u odnosu na 2013. godinu, te se razlika u iznosu od 700.000,00 kuna pojavljuje samo nominalno. Nadalje, u 2013. godini Općoj bolnici Šibensko-kninske županije bilo je odobreno 6.700.000,00 kuna, od čega je 750.000,00 kuna bilo predviđeno za idejni projekt nove bolnice, a 5.950.000,00 kuna za ostale namjene sukladno odluci Vlade RH. Ministarstvo zdravlja, kazao je nadalje, ima ovlast na ovu odluku dati suglasnost. Također je kazao da u 2013. godini, zbog određenih okolnosti nije realiziran idejni projekt za novu bolnicu zbog čega je u mjesecu listopadu iste godine izvršena prenamjena ovih sredstava u korist Opće bolnice Šibensko-kninske županije za stavljanje u funkciju Objedinjenog hitnog bolničkog prijema. Drugim riječima, 750.000,00 kuna koji bi bili rezervirani iz 2014. godine za Objedinjeni hitni bolnički prijem, već su akontirani u 2013. godini, što znači da je Općoj bolnici za njene potrebe, u 2013. godini, bilo odobreno 5.950.000,00 kuna, odnosno 6.700.000,00 kuna nominalno. U 2014. godini Općoj bolnici odobreno je 6.000.000,00 kuna, odnosno 50.000,00 kuna više, te dodaje, ako se ovom iznosu doda akontirani dio, ispada da je u 2014. godini Opća bolnica dobila 800.000,00 kuna više. Ovo obrazloženje, kazao je nadalje, upućeno je Ministarstvu zdravlja i Općoj bolnici, te se nada da je isto razumljivo. Predlaže da raspored sredstava ostane kako je to u samom prijedlogu odlike navedeno, a ukoliko resorno Ministarstvo istu ne potvrdi, onda bi je trebalo mijenjati.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog odluke o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti uz 33 glasa „ZA“, 2 glasa „PROTIV“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o rasporedu sredstava za decentralizirane funkcije u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije za 2014. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

**Točka 21.*****Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:***

- a) u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2014. godini,***
- b) u centrima za socijalnu skrb i pomoći za podmirenje troškova stanovanja korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2014. godinu i***
- c) u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2014. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija:

- a) u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2014. godini, te konstatirala da je isti uz 36 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen,
- b) u centrima za socijalnu skrb i pomoći za podmirenje troškova stanovanja korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2014. godinu, te konstatirala da je isti uz 36 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen i
- c) u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2014. godinu, te konstatirala da je isti uz 36 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Odluke o kriterijima i mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija: a) u zdravstvenim ustanovama na području Šibensko-kninske županije u 2014. godini, b) u centrima za socijalnu skrb i pomoći za podmirenje troškova stanovanja korisnicima koji se griju na drva (ogrjev) i raspored sredstava za 2014. godinu i c) u domovima za starije i nemoćne osobe na području Šibensko-kninske županije i raspored sredstava za 2014. godinu, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 22.*****Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:***

- a) za područje Grada Vodica i***
- b) za područje Općine Murter-Kornati***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine na glasovanje stavila Prijedlog rješenja o imenovanju mrtvozornika:

- a) za područje grda Vodica, te konstatirala da je isti uz 36 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen i
- b) za područje Općine Murter-Kornati, te konstatirala da je isti uz 36 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen.

Rješenja o imenovanju mrtvozornika: a) za područje Grada Vodica i b) za područje Općine Murter-Kornati, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

**Točka 23.*****Prijedlog rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji***

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da ne zna koliko kolege vijećnici i izvršna vlast znaju i imaju iskustva sa Službeničkim sudom, te napominje, da je Službenički sud jedna izuzetno važna i bitna institucija. Obzirom da je prijedlog rješenja dostavljan na klupe kao dopuna dnevnom redu, smatra da je jako neozbiljno na ovaj način je „provući kroz ovu Županijsku skupštinu i uopće donositi odluke.“ Nadalje je kazao da je Službenički sud u RH prvi put osnovan 2004. godine za Općinu Primošten zbog problema s nekim službenicima i da je isti bio sastavljen od sudaca Općinskog i Županijskog suda Grada Splita, kako se ne bi pojavila bilo kakva sumnja u pristranost navedenog suda. U prijedlogu rješenja, kazao je nadalje, ima dosta predloženih osoba koji su članovi stranke, što je jako loše, pa stoga predlaže, obzirom da je riječ o preozbiljnom poslu i instituciji, da se navedena točka izuzme iz dnevnog reda i da se na Međustranačkom vijeću pokuša odlučiti o sastavu Službeničkog suda. Još jednom je naglasio, da je Prijedlog rješenja jako loše sastavljen o čemu bi trebao dobro razmisliti.

Župan Goran Pauk kazao je da se ostaje pri navedenom prijedlogu i da se pri odabiru sastava Službeničkog suda nije rukovalo stranačkim podobnostima, već s nekoliko osnovnih stvari. I to, Službenički sud treba imati tri osobe s položenim pravosudnim ispitom, i da se trebalo ići sa izmjenom rješenja zbog nespojivosti članstava nekih osoba koje su do sada bili članovi Suda. Službenički sud u dosadašnjem mandatu nije imao niti jedna slučaj, a ne umanjujući njegovu važnost, ozbiljno se pristupilo odabiru osoba. Također se razmišljalo o angažmanu pravosudnih djelatnika, ali citira se: „pokušali smo biti realni i ne ulaziti u problem s njihovim obvezama i najvjerojatnije s potrebom plaćanja većih naknada za takve stvari, tako da stojimo pri prijedlogu kako je dostavljen.“

Vijećnik Stipe Petrina zahvalo se županu na obrazloženju, te kazao da se vidi koliko je ovaj prijedlog ozbiljno pripreman kada je došao pola minute prije održavanja sjednice Županijske skupštine.

Vijećnica Vlatka Duilo kazala je da je član Odbora za izbor i imenovanja i da je poziv za sastanak ovog Odbora koji je održan danas 24. veljače u 09,00 sati, dobila SMS-om jučer, u nedjelju oko podne, a zatim još jedan SMS da potvrdi svoj dolazak. Također je kazala da je podržala obje odluke i da osobno nema ništa protiv ljudi niti ima razloga da izražava sumnju u bilo čiju pristranost ili nepristranost, te da uvijek polazi sa stanovišta povjerenja i dobre volje. Nadalje je kazala, da je ovo drugi put da se Odbor za izbor imenovanja saziva na ovakav način, te smatra da se ovako ne može funkcionirati i raditi, i kao što je vijećnik Petrina rekao „ovo nisu stvari za igru“, a pogotovu ne one koje određuju nečiju sudbina. Osim navedenog kazala je, da bi materijale trebalo dostaviti na vrijeme kako bi imali dovoljno vremena zauzeti svoj stav i konzultirati se, jer citira se: „mi tu i ne dolazimo baš u svoje osobno ime, mi smo svi pripadnici određenih političkih opcija i zastupamo njihove stavove.“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da nije znao, citira se: „za ovakvu ozbiljnost da se najbitnije odluke za građane ove županije donose SMS porukama. Mislim da komentar tu više nije nikakva potreba, dakle sve temeljne odluke koje e tiču 120 tisuća ljudi koji žive u ovoj županiji donose se na, ne znam, neki način koji je apsolutno neprimjeren jednoj demokratskoj proceduri za koju smo dobili povjerenje od svojih glasača.“ Nadalje je kazao, citira se: „ako Vi mislite da samim time što imate većinu koju nitko i ne osporava, da možete raditi ono radite,

to nije dobro. Ja tvrdim od početka ovog saziva, a i prije, da se sve ove odluke koje smo mi danas donijeli, s jednim dobrim nadzorom, jednim neutralnim nadzorom dadu srušiti. I usprkos toga što to ponavljam od prvog puta, i dalje se nastavlja ovako nesavjestan rad. Ja apeliram na Vas, nema veze kakva će se odluka donijeti, ali je bitno da se ispoštuje zakonska procedura i da pravila koja važe kako za Vas većinu, tako i za nas manjinu.“

Naslućujući, kazao je nadalje, da se ovako donose odluke na Županijskoj skupštini, Nezavisna lista Stipe Petrina nije predložila niti jednog svog člana u ni jedna jedini odbor, odnosno radno tijelo Županijske skupštine, te dodao, ukoliko se ovako i dalje misli nastaviti dane vid razloga, citira se: „da budemo nečiji smokvin list za radnje koje se ovdje dešavaju.“

Župan Goran Pauk kazao je da se odluke ne donose SMS-om, da službe rade na najdemokratskiji moguć način i da su maksimalno brzo pokušale pripremiti sastav osoba sa ranije navedenih zahtjevima, te dodao citira se: „nedemokratski način bio bi preskočiti Odbor za izbor i imenovanja.“ Nadalje je kazao, da je Odbor sazvan u trenutku kada je to bilo moguće i na primjeren način da se dobije bilo kakva povratna informacija. Također je kazao da odbacuje ovakve insinucije, jer stručne službe rade vrlo savjesno i sve materijale koje mogu pripremiti na vrijeme da iste vijećnici na vrijeme i dobiju, a druge se iz opravdanih razloga dostavlja na klupe o čemu su upoznata sva radna tijela Županijske skupštine.

Što se tiče izjave da bi većina točaka u jednom ozbiljnim nadzorom pala, kazao je citira se: „ja Vas pozivam gospodine Petrina, pokrenite nadzor da vidimo sve točke ovog dnevnog reda, pa da li će ih neko tijelo srušiti?“

Vijećnik Joso Slamić zamolilo je, kada se na klupe dostavlja dopunski materijal da tada na istom naznači o kojoj se točki radi.

Vijećnik Stipe Petrina kazao je da se ne slaže sa županom kada kaže da as sve odluke donose zakonito i u skladu s Poslovnikom i procedurom koja bi trebala važiti u ovoj Skupštini. Nadalje je kazao, citira se: „ja i Vi, a i svatko tko imalo zna i imalo čita Zakon o lokalnoj i regionalnoj samoupravi zna da je ova Županijska skupština u prošlom mandatu tako grubo prekršila Zakon o sazivanju Županijske skupštine, da je temeljem tog istog Zakona treba biti raspuštena.“ Naime, radi se o tome da je jedna od prošlih sjednica Županijske skupštine održana u Kninu i to izvan zakonskog roka od tri mjeseca, pa je temeljem Zakona trebala bit raspuštena, a nije, jer citira se: „Vi ste tada bili u prilici, kao i sada, da vršite kontrolu nad zakonitošću akata koje donosi ova Županijska skupština.“

Vijećnik Ante Kulušić kazao je da je ovo „čisto politikanstvo“ i da će o radu svih odlučiti birači, kao i prije šest mjeseci. Nadalje je kazao što se Odbora za izbor i imenovanja tiče, da se Odbor uvijek sastaje pola sata prije održavanja sjednice, i da razumije oporbu koja treba raditi na takav način, te dodaje da u Saboru dobije materijale za vrijeme trajanja sjednice, odnosno pet minuta prije slijedeće točke. Također je kazao da nije protuzakonito kada se materijal dostavit prije održavanja sjednice, a ukoliko Skupština bilo što radi protuzakonito u tom slučaju postoje nadležna tijela koja to trebaju riješiti.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac kazala je da je vijećnik Kulušić kazao da je običaj da se Odbor za izbor i imenovana saziva pola sata prije održavanja Skupštine, čime, citira se: „Vi sada potvrđujete naše navode da se Vi prethodno dogovorite o imenovanjima razno-raznih ljudi, uključujući ovdje vrijednog i važnog tijela Službeničkog suda, na način da Vi dogovarate kadar i na taj način Vi u principu potvrđujete sve navode koji kruže po gradu i županiji da se sve namješta, od svih Službeničkih sudova, radnih mjesta i td. Što se tiče Sabora, mi vrlo dobro znamo kako glasa „mašinerija stranačka“ i Vaša ova sa lijeve strane.

Vi samo dižete ruku, dakle, apsolutno je nebitno što Vama dođe ne klupe. U odnosu na komunikaciju, i Vaša stranka i druga je dokazala kojim žargonom i rječnikom se koristite, tako da je meni jako krivo da našeg Stipu Petrinu okarakteriziraju kao čovjeka koji ima grubi rječnik, kada on u principu ne koristi niti 100 dio istine o kojoj bi trebao pričati.“

Vijećnik Ante Kulušić kazao je citira se: žalosno je i tragično da upravo Vi ovdje govorite o ponašanju. To je stvarno tragedija ove Županijske skupštine.“

Vijećnik Joso Slamić kazao je da apelira na sve vijećnike kao i na vijećnika Kulušića, te dodao citira se : „ali gospodine Ante i meni je jako teško bilo slušati sinoć neke ljude iz Vrlike kako objašnjavaju da neki u ovoj državi nisu željeli ovu državu. Molim Vas vodimo, i Vi osobno vodite o tome računa, osjećajima nekih ljudi, odnosno svih ljudi u ovoj dvorani pa šire.“

Vijećnik Stipe Petrina kazao je, citira se: „gospodine Kulušiću u pravu ste, stvarno je žalosno da gospođa Kotarac to primjećuje, tim više što je u prvom mandatu iz redova Vaše stranke dobila osobu prijetnju da ako se ne kloni Stipe Petrine da će joj trebati dva kredita, od redova iz vaše stranke. Iz redova, otvorenu prijetnju, evo ja ga pozivam, ali ne, bolje da šutim. Iz službene institucije koju smo na početku spominjali, samo ne vidim gospodine Kulušiću po čemu sam ja bauk ove Županije. Ja ne vidim, ako tko ima pričati o zakonitosti, pa Vi ste gospodine Kulušiću, Vi i Pauk rekli „za ruke, za noge i baci ga za prsa“ zato, zašto niste primjenjivali Zakon. Pa vi ste gospodine, ako ćemo već ići, al ne vidim da rasprava o banalnoj stvari koje je dođe u ovakve vode. Pa Vi ste kršili Zakon, Vi ste krali mandat, Vi ste se služili nacističkim metodama, Vi ste doveli ovdje zaštitare.....“

Potpredsjednica Skupštine upozorila je vijećnika Petrinu, na što je on kazao citira se: „samo malo gospođo“ i nastavio, citira se: „pa Vi ste uništili ovu Županiju, pa za vaše vlasti 23 godine je ovdje 16.500 radnih mjesta ukinuto, od toga 12.500 proizvodnih. Što hoćete, pa samo tražimo, ako mi nismo bili kooperativni ovo svo vrijeme, pa samo tražimo da se poštuje procedura, ali pogledajte Vi zaglavlje ovog svakog prijedloga odluke, pa to je manjkavo, pa to je podcjenjivački za sve ljude ovdje koji sjede, ali netko tu prima plaću. Pa ako nije sposoban, osim što ima stranačku iskaznicu, neka ide ća. Niste pozvani najmanje Vi da govorite o nečemu čega se tko treba stidjeti.“

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog rješenja o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti uz 24 glasa“ZA“ , 9 glasova „PROTIV“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o imenovanju Službeničkog suda u Šibensko-kninskoj županiji, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastav i dio.

**Točka 24.*****Prijedlog rješenja o imenovanju  
Odbora za nagrade i priznanja***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je potpredsjednica Skupštine Prijedlog rješenja o imenovanju Odbora za nagrade i priznanja stavila na glasovanje, te konstatirala da je isti uz 28 glasova „ZA“ i 7 glasova „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o imenovanju Odbora za nagrade i priznanja, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 12,21 sati.

**ZAPISNIK IZRADILA**

***Katarina Gatara, struč.spec.admin.publ.***

**PREDSJEDNIK**

***Nediljko Dujić***

**POTPREDSJEDNICA**

***Ana Marić, bacc.oec.***