

ZAPISNIK

o radu 21. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 7. prosinca 2012. godine

Sjednica je održana dana 7. prosinca 2012. godine, s početkom u 08,00 sati u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 21. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Josip Odak, a zapisnik je vodila gđica Katarina Gatara, referent za pripremu sjednica u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine Josip Odak otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike i ostale goste, te zamolio tajnika Danu Maretića da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 43 vijećnika nazočno 34, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni slijedeći vijećnici:

Anka Aleksić- Shihabi
Davor Benzon
Ljiljana Čaleta Car
Boško Džepina
Vujo Grulović
Ante Ivić
Goran Jurković
Branko Kronja
Ivica Ledenko
Božo Marijanović
Josip Milaković
Tonći Petrović
Paško Rakić
Borislav Šarić
Paško Višić
Šime Vranjković
Duško Živković

Anita Bara
Tomislav Čolak
Robert Dadić
Dmitar Gojko
Hrvoje Ivanković
Sanja Jakelić
Nikola Kalat
Ante Kulušić
Ivan Malenica
Ivo Marušić
Josip Odak
Tanja Radić Lakoš
Anton Storić
Igor Tanfara
Andrea Vodanović
Jure Zečević
Nikica Živković

Sjednici nisu bili nazočni slijedeći vijećnici: Gordan Baraka (opravdano), Marta Ercegović, Stipe Lacmanović (opravdano), Ines Markoč, Alen Mikelin, Mate Skračić, Mirela Stanić-Popović (opravdano), Iris Ukić Kotarac (opravdano) i Branko Zorčić (opravdano).

Predsjednik Skupštine kazao je da se današnja sjednica Županijske skupštine održava ranije nego je to uobičajeno, iz razloga što se u istom prostoru u 12,00 održava predstavljanje GUP-a Grada Šibenika.

VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnica Tanja Radić Lakoš u vezi sredstava koje Županija dobiva od HBOR-a, upitala je, koliko je konkretno sredstava u 2012. godini bilo na raspolaganju poduzetnicima Šibensko-kninske županije i koliko je broj korisnika koji su ostvarivali navedena sredstva. Također je zaima što se istima doprinijelo, odnosno koji su projekti istim realizirani, koliko novih radnih mjesta je otvoreno isl.

Nadalje je, što se tiče pokretanja Studija energetike i zaštite okoliša, kazala da se o navedenom projektu govori skoro pet godina, a prepreke koje su postojale, u međuvremenu su otklonjene. Zanima je, da li postoje otvorena još neka pitanja koja bi predstavljala prepreku u realizaciji ovog projekta. Također je kazala da joj je poznato da je župan bio nazočan na sastancima inicijalnog vijeća, a isto tako mi je poznato, citira se: „da sa vaše strane već šest mjeseci vlada šutnja prema članovima inicijalnog vijeća, odnosno prema tom projektu“.

Osim navedenog kazala je, citira se: „ukoliko su svi parametri postavljani načelno, dakle pitanje je bilo rješavanje lokacije samog Studija, konkretno Palacina, i isto tako bilo je dogovoreno da lokalna, odnosno regionalna samouprava treba dati veću podršku tom projektu, zbog čega je nije bilo“. Nadalje je kazala da je ovo pitanje postavila iz razloga što smatra da je u trenucima krize u kojem živimo visoko obrazovanje to koje treba iznijeti neke nove programe tj. projekte. Podizanjem razine visokog obrazovanja na znanstvenu razinu, odnosno otvaranjem sveučilišnih studija, studenti su osposobljeni za razvoj, tj. primjenu znanstvenih i stručnih projekata koji su nužni u vremenima krize, istaknula je na kraju vijećnika Radić Lakoš.

Župan Goran Pauk u vezi sredstava HBOR-a kazao je da tu nema što odgovoriti, jer o istom nema nikakvih informacija, niti postoji obveza prijenosa takvih informacija od HBOR-a prema Županiji. Što se tiče pokretanja Studija energetike i zaštite okoliša kazao je, da je isto na lokalnim izborima 2009. godine bilo u izbornom programu sadašnjeg gradonačelnika Grada Šibenika i, citira se: „svi bi bili sretni da je to predizborno obećanje bilo moguće realizirati“. Također je kazao, da Sveučilište nije bilo moguće formirati, te se išlo na ono što je realno moguće, a to je otvaranje Studija koji bi bio u sklopu drugog Fakulteta. Izvršna vlast Grada i Županije, kazao je nadalje, od samog početka podržava takvu instituciju i radi se sve da do toga dođe. Navedeni studij trebao bi biti formiran u sklopu zagrebačkog sveučilišta, a prije Božićnih blagdana očekuje se završni sastanak glede programa koji bi se trebali izvoditi na navedenom studiju. Osim navedenog kazao je, da je dekan Juraga koji je član stručnog vijeću koji bi trebalo sastaviti program, imao predavanje u Tehničkoj školi u Šibeniku želeći privući srednjoškolce na navedeni studij. Još jednom je naglasio da se očekuje bitan sastanak na ovu temu, i citira se: „za sada sve stoji da bi u idućoj akademskoj godini trebao krenuti taj studij, s makar dvadeset, trideset studenata“. Što se lokacije tiče, kazao je da je željan lokacija Palacin, ali na Palacinu to neće biti moguće realizirati, iz razloga što u građevinskom smislu, za to nisu stvoreni uvjeti. Međutim, Palacin je lokacija koja je izuzetno dobra i koja zahtijeva velika ulaganja za što Županija nema sredstava, odnosno ne može biti nositelj investicije, ali istu podržava kao što podržava sve visokoškolske ustanove. Podrška lokalne samouprave izrazito je velika, nikakvog spora s Gradom Šibenikom nema, jer citira se: „zajednički nastupamo u tom projektu i ja se nadam da ćemo ga u konačnici realizirati onako kako je bilo predviđeno, ne kao sveučilište, što je želja svih nas, jer nije moguće, ali kao izdvojeni Studij zagrebačkog sveučilišta ovdje u Šibeniku, to da“.

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da je jasno da se ne može odmah otvoriti sveučilište, jer je za to potrebno imati kadar, prostor i financijska sredstva, međutim, citira se: „ja ne želim jednostavno vjerovati da mi kao županija, odnosno Vi kao župan, se možemo složiti s gradonačelnikom Županovićem koji je rekao da je to nemoguća misija“. Također je kazala, citira se: „sad se vidi da to zaista nije nemoguća misija, da kadrovi postoje, studij oformljen, samo je sada potrebno dati veću podršku toj inicijativi, to nije deklaratorno i naravno, svi mi možemo pričati, mi se zalažemo. Pa svi pričamo mi se zalažemo i HDZ i SDP i ŠGF, svi podržavaju, ali konkretno što možemo napraviti. Da li imamo ljude koji su u stanju iznijeti taj program ili projekt do kraja, to je ono što je važno“.

Vijećnica Andrea Vodanović u vezi europskih integracija kazala je, da su u Proračunu za 2013. godinu izdvojene stavke za europske projekte, natječaje i sl., međutim, citira se: „ostaje otvoreno pitanje, ono konkretno u cijeloj Hrvatskoj, kadrova i iskorištavanje svih tih pristupnih fondova koji se daju na raspolaganje, konkretno od strane Županije“. Nadalje je kazala, da je u Županiji osnovan Županijski savjet za europske integracije, te je zanima rad istog, odnosno što se i kako radilo, gdje se bilo i sl. Osim navedenog, kazala je da je nedavno završen postupak za program „Eurodyssée“ koji je, po njezinom saznanju, objavljen samo na Web stranicama Županije, a na koji se javio mali broj kandidata koji bi, citira se: „otišli vani negdje na praksu“. Također je zanima koliko se tvrtki iz naše Županije javilo da su spremne primiti na praksu kandidate iz inozemstva i kako se konkretno radi promocija prema ustanovama koje bi mogle primiti zainteresirane kandidate, što je ujedno uvjet da bi kandidati iz naše Županije mogli ići u inozemstvo na praksu. Obzirom da iduće godine Republika Hrvatska postaje punopravna članica EU, a iskustva nekih županija što se tiče promocije i samih europrojekata su izvršni, jer imaju otvorene regionalne urede u Bruxellesu, zanima je da li se u skoroj budućnosti razmišlja o otvaranju regionalnog ureda Šibensko-kninske županije u Bruxellesu. Primjerice, Istra ima izvršna iskustva, jer je upravo na takav način školovala ljude, koje je poslije zaposlila u županijskoj upravi i upravo oni provode projekte.

Što se radova na Šibenskom mostu tiče, upitala je koji se radovi sada izvode i kada će radovi biti završeni.

Župan Goran Pauk u vezi europskih integracija kazao je da se dosta radi na pripremi projekata koji bi trebali konkurirati za EU fondove, a koje provodi Upravni odjela za gospodarstvo i Regionalna razvojna agencija. Što se Županijskog savjeta za europske integracije tiče, kazao je da je to jedan više tehnički Savjet, a ne taj koji osmišljava i radi projekte, jer projekte rade druge institucije i službe, te gradovi i općine koje imaju svoju viziju razmišljanja i ideje. O programu „Eurodyssée“ više govora bit će slijedećih dana, a radi se o programu razmjene studenata, odnosno, zainteresiranih osoba iz europskih institucija za rad u Hrvatskoj i hrvatskih u europskim institucijama, u ovom slučaju naših sugrađana i žitelja Županije. Također je kazao da je pri kraju realizacija jedne od takvih razmjena, nakon čega će se držati tiskovna konferencija na tu temu. Osim navedenog, kazao je, da se javilo desetak djelatnika koji su voljni ići u neke europske institucije na takvu jednu obuku. S druge strane, kazao je nadalje, imamo jednu španjolsku državljanku koja je zainteresirana za rad u naših institucijama i u tijeku je potpisivanje ugovora i provođenje procedure koju treba završiti da bi ona došla tu i bila određeno vrijeme tu i radila pri našoj Agenciji za zaštićene prirodne vrijednosti“.

Što se tiče otvaranja ureda u Bruxellesu, mišljenja je da bi bilo bolje imati jedan ured u Zagrebu, a Bruxelles nije zaobiden, već se posjećuje koliko je to god moguće. U ovom trenutku otvaranje takvog ureda bi bilo veliki trošak u odnosu na ono konkretno što bi Bruxelles mogao donijeti, primjerice financijska sredstva za neke projekte. Obzirom da se još uvijek nalazimo u predpristupnoj fazi, a zna se da se financijska sredstva ne mogu namaknuti

preko drugih institucija osim preko programa koje smo imali, a to je FAR, CARDS, IPA, ISPA i sl. U tom smislu, kazao je nadalje, efekti bilo kojeg ureda (istarski, varaždinski, dubrovački i sl.), marketinške su prirode i jedna su vrsta lobiranja u Bruxellesu i dobivanja potpunih informacija na licu mjesta. Otvaranje ureda naše Županije ostaje otvorena opcija, ali sukladno proračunskim mogućnostima, citira se: „opredjeljujemo se za neke druge oblike, a ne otvaranje ureda u Bruxellesu“.

U vezi šibenskog mosta kazao je da ne može ništa konkretno reći, jer je isti u nadležnosti Hrvatskih cesta.

Ante Parat, ravnatelj ŽUC-a kazao je, da šibenski most nije pod ingerencijom ŽUC-a, ali da se radi na odvodnji oborinskih voda koji bi radovi trebali biti završeni do božićnih blagdana.

Gđica Marlena Floigl u vezi pitanja koje se odnosi na program „Eurodyssée“ kazala je da su naše dvije javne ustanove prepoznale značaj navedenog projekta, te su se prijavile da bi prihvatile, ne samo studente iz inozemstva, već i nezaposlene, odnosno one koji žele stručno usavršavanje u našim institucijama. Konkretno je riječ o Javnoj ustanovi za zaštićene prirodne vrijednosti i Javnoj ustanovi Razvojna agencija Šibensko-kninske županije. Također je kazala da se dolazak prve vježbenice koja će doći na stručno usavršavanje očekuje sredinom mjeseca prosinca i ista dolazi iz Španjolske.

Što se interesa ljudi iz naše županije za stručnim usavršavanjem u inozemstvu tiče, kazala je da je bilo desetak prijava, te se radi o izvrsnim kandidatima koji su izuzetno dobro ocijenjeni i osobno vjeruje da će naći svoje mjesto u europskim institucijama.

Andrea Vodanović kazala je da se zahvaljuje pročelnici i županu, a pogotovu Javnim ustanovama od kojih je program profunkcionirao, i citira se: „možemo reći da čekamo onaj ljepši dio, a to je da netko od predstavnika naše Županije ode u neku zemlju Europske unije na praksu“. Osim navedenog, uputila je poziv tvrtkama i ustanovama Šibensko-kninske županije da se odazovu pozivu Županije i na taj način omoguće mladima stjecati iskustava.

Vijećnik Tomislav Čolak kazao je da građani Knina, a vjerojatno i Drniša kao pacijenti imaju problem, koji je osobno pokušao riješiti s ravnateljima Općih bolnica gosp. Burićem i gosp. Ojdanićem zadnja tri mjeseca. Međutim, unatoč svim obećanjima ništa se nije promijenilo, a konkretno se radi o tome, da se neke dijagnostičke i laboratorijske pretrage ne mogu obaviti u kninskoj bolnici, već se pacijenti upućuju u šibensku bolnicu, uz putni nalog, a po nalaze treba doći osobno, za što se putni nalog ne izdaje. Neki odjeli u šibenskoj bolnici, primjerice Nuklearna medicina nalaze šalje na kućnu adresu, a vođen tim primjerom, pokušao je riješiti da se nalazi nekih laboratorijskih pretraga (CT-a, neuroloških pretraga i sl) dostave ne isti način. Također je kazao da je dr. Burić obećao, da će, citira se: „to riješiti jednim dopisnom“, a dr. Ojdanić, citira se: „preko šofera“. Zamolio je župana i pročelnika Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb da pomognu na način kako je to učinila Nuklearna medicina, ili kako je osobno predlagao dr. Ojdaniću, citira se: „pacijent može donijeti kovertu sa svojim nalazom, poštanskom markicom i sve se vrati“, a potrebno je samo malo dobre volje, tim više što se radi o starijim ljudima.

Župan Goran Pauk kazao je da o ovom problemu više mogu reći ravnatelji, odnosno njihovi opunomoćenici, a što se bolničkih usluga tiče, smatra da su one na visokoj razini, a samim time vjeruje da će navedeni problem, koji je tehničke naravi, biti riješen.

Vijećnika Sanja Jakelić, ujedno i pomoćnica ravnatelja Željka Burića kazala je, da je istina da postoje određeni problemi kod naručivanja i izdavanja nekakvih nalaza, ne samo za pacijente s kninskog područja, već s bilo kojeg drugog dijela Županije, koji su dislocirani. Nadalje je kazala da problem nije samo u sekundarnoj zdravstvenoj zaštiti, naime, postoji i primarna zdravstvena zaštita koja obuhvaća doktore obiteljske medicine koji će prema projektu koji kreće od 15. prosinca 2012. godine imati tzv. e-naručivanje. To znači da će doktori obiteljske medicine naručivati svoje pacijente u bolnicu, kako kninsku, tako i šibensku, a s druge strane pacijenti neće trebati osobno dolaziti, tražiti putni nalog i gubiti svoje vrijeme. Što se izdavanja nalaza tiče, kazala je da se isti pacijentu mogu poslati poštom, ali jednako tako, ako je to stvar dogovora, pacijentu se može izići u susret gdje je god to moguće, na prijedlog ravnatelja, u ovom slučaju kninske bolnice, odnosno doktora obiteljske medicine, s tim da sve bude u suglasnosti sa Zakonom i Pravilnicima HZZO-a.

Gosp. Oliver Ojdanić, ravnatelj Opće bolnice „Hrvatski ponos“ Knin kazao je da je istina, da je s dr. Burićem dogovarao navedeni projekt i isti će se pokušati realizirati. Također je kazao, citira se: „ja sam i onda u telefonskom razgovoru Vas upozorio na jednu drugu stvar, nalaz. Nalaz je privatna stvar pacijenta i njegovog liječnika. U ovom slučaju vi uključujete bolnicu Šibenik, bolnicu Knin, vozače koji nose nešto što je privatna stvar. Ja sam tad rekao, da postoji vrlo velika problematika, u slučaju gubitka nalaza i da nalaz ode u krive ruke. Dok taj dio ne riješim, ja se ne usuđujem ići na nešto što mi u principu, čak, nije ni dozvoljeno. Problem je zaista, uključili ste bolnicu u Kninu, stvarno ću Vam pomoći, ali pacijent ide iz primarne zdravstvene zaštite, na žalost, u bolnicu u Šibenik. Bolnicu u Kninu, ću napraviti svoj dio i napraviti ćemo, ali ja ponovno upozoravam, doći ćemo do problema, nalaz je privatna stvar između liječnika izabranog i pacijenta i nitko ga ne smije u rukama imati osim tih osoba“. Osim navedenog kazao je da će se pomoći u slučajevima e-naručivanja, e-nalaza, riješiti će se problem putovanja, a to tada, citira se: „pokušat ćemo riješiti na ovaj način kao smo razgovarali“.

Vijećnik Tomislav Čolak kazao je, da se sukladno navedenom već sada krši Zakon, jer pojedini vozači Hitne pomoći koji to žele, ponesu nalaze pacijentima. Primjerice, može osobno za nekoga preuzeti nalaz, a da nitko ništa ne puta niti traži osobnu iskaznicu. Zanima ga, obzirom da Nuklearna medicina u šibenskoj bolnici može slati nalaze poštom, zašto to ne mogu i ostali odjeli.

U vezi izlaganja vijećnice Jakelić koje se odnosi na e-naručivanje, kazao je, da je dr. Burić obećao to riješiti jednim dopisom, a pacijenti već idući tjedan trebaju ići po svoje nalaze u Šibenik. U pitanju je sama malo dobre volje, da i ostali odjeli postupaju kao Nuklearna medicina jer se ne radi o većem broju pacijenata.

Vijećnik Ivica Ledenko upitao je, da li se pronašlo rješenje u vezi prijevoza za sedam unešićkih naselja. Nadalje je kazao da mu je bilo drago vidjeli župana i gosp. Šimu Vlašića, u Zlarinu na osnivanju Turističke zajednice mjesta Zlarin, te ga zanima hoće li i dalje poticati ovakvu vrstu decentralizacije turističkih zajednica mjesta na području Županije, ukoliko su za to ispunjeni inicijalni uvjeti – broj noćenja, A kategorizacija i sl.

Župan Goran Puuk kazao je da u vezi problema prijevoza s jednog dijela unešićkog područja za splitsko, a koje je obavljalo Promet Split ništa nije riješeno. Naime, promet Split inzistira na svom zahtjevu za subvencioniranje koje na godišnjoj razini iznosi preko 400 tisuća kuna, a to je primjerice iznos s kojim se sufinancira prijevoz učenika srednjih škola u cijeloj Županiji. Nadalje je kazao da je razgovarao s načelnikom Općine Unešić i županom Splitsko-dalmatinske županije kako bi se problem pokušao riješiti na način da Promet shvati

da se radi o velikim financijskim sredstvima, međutim, citira se: „njihovi odnosi nisu bajni“. S druge strane razgovor s načelnikom Unešića išao je na temu da se problem pokuša spusti na lokalnu razinu kako bi se vidjelo o kolikom broju se radi i da li bi, primjerice kombi ili manji autobus mogao zadovoljiti potrebe putnika na relaciji Unešić-Split. Povratnu informaciju, kazao je nadalje, još nije dobio, a ako bi se išlo s takvim rješenjem onda bi trebalo raspisati natječaj, vidjeti koliko bi to financijski iznosilo, a zatim bi se moglo razmisliti o eventualnoj pomoći, odnosno sufinanciranju. Naravno, očekuje se da i Općina Unešić u tome sudjeluje.

Vijećnik Tomislav Čolak iz klupe je upitao hoće li pomoći ljudima riješiti problem odlaska po nalaze, na što je župan kazao, da nije potrebno preuveličavati problem na razinu koja nije takva, i da se uvaži odgovor obiju bolnica, kao i naponi koji se ulažu da mali broj pacijenata u buduću navedi problem nemaju.

Gosp. Šime Vlačić kazao je da ga veseli što može reći da je u 2012. godini Županija citira se: „probila plafon od 5 milijuna zabilježenih noćenja“, a to je promet koji je za 60% bolji od najbolje prijeratne godine, konkretno 1987. godine. Također je kazao, da je ove godine Županija zabilježila 6% više noćenja i 5% više dolazaka, da smo od 20 kapitalnih tržišta bili pozitivni na 18, osim Italije koja je već nekoliko godina u padu, kao i Mađarske u kojoj se osjećaju posljedice krize. Nadalje je kazao da je 2012. godina, citira se: „jedna od godina koja će se pamtiti i po probijanju barijere od 5 milijuna noćenja i po pozitivnom odrazu emitivnih tržišta, a isto tako i s vrlo dobrim rezultatima nautike, hoteljerstva i privatnog smještaja koje kod nas predstavlja gotovo 50% ukupnog broja noćenja“. Osim navedenog kazao je da se 2012. godina odvijala u kriznom vremenu, a unatoč tomu, sve bitne funkcije i služe koje su neophodne za turizam funkcionirale su na zavidnom nivou. Broj prigovora i reklamacija bio je minimalan, a sigurnosna situacija koja je veoma važna za uspješan turizam bila je, također, na zavidnoj razini. Godina koja se bliži svom kraju može se definirati kao jedna vrlo pozitivna godina u kojoj Županija može biti uzor u ukupnom turizmu Republike Hrvatske. Što se tiče osnivanja malih turističkih zajednica kazao je, da trebaju biti zadovoljni određeni uvjeti, konkretno je prvi uvjet da mjesto treba biti rangirano u A razred, a drugi je uvjet cenzus prihoda, odnosno, procjena ministarstva u okviru do 500 kuna. Kada ministarstvo dađe pozitivno mišljenje, onda slijedi postupak koordinacije osnivanja, izrade Statuta, formiranje tijela i sl., a stav TZ Šibensko-kninske županije, jest, da se svim malim mjestima pruži mogućnost osnivanja zasebne turističke zajednice. Upravo TZ Šibensko-kninske županije ima najviše malih turističkih zajednica koje nisu ni općine ni gadovi, primjerice Betina, Jezera, Zlarin, Krapanj-Brodarica, Grebaštica, te se nada da će u buduću biti još takvih zahtjeva, koji će se podržati, ako, naravno budu ispunjeni zakonski uvjeti. Turizmom se, kazao je na kraju, upravlja iz sredina u kojoj se živi, jer upravo ti ljudi imaju najviše sluha i smisla, te mogu iznaći najkvalitetnija rješenja za svoju destinaciju.

Vijećnik Ivica Ledenko zahvalio se gosp. Vlačiću što je nazočan na sjednici, te dodao da njegov odgovor shvaća kao dobar poticaj. Sukladno tomu, na adresu TZ Šibensko-kninske županije biti upućen poticaj za osnivanje TZ mjesta Srma kojeg će Mjesni odbor usvojiti na sutrašnjoj sjednici. Također je kazao, da sukladno članku 40. Zakona o turističkim zajednicama poticaj može dati mjesni odbor, grad, gradonačelnik, župan i td., te se nada da će i gosp. Vlačić pripomoći tom razvoju. Što se turističke sezone tiče, kazao je da bi za istu trebalo opširnije izvješće, a, citira se: „mi ćemo se savjetovati s gosp. Kulićem, pa ćemo onda vidjeti kakvi su to zapravo učinci turističke sezone“. Na kraju je kazao da se nada da će na slijedećoj Županijskoj skupštini o navedenoj temi biti više govora.

Vijećnik Duško Živković zamolio je župana da izvijesti Skupštinu o, citira se: „onom što je na prošloj sjednici izrekao kao izvjesno, da je blizu ili skoro natječaj za idejno rješenje nove šibensko bolnice, je li i ako nije što je“. Nadalje je kazao, da je čitajući lokane tjedne tiskovne, vidio da su postojala nekakva zanimanja i prijedlozi u Hrvatskom saboru vezano za određene kapitalne objekte u Županiji, koji nisu prošli, pa ga zanima, što je od kapitalnih objekata koji su bili planirani u prethodnim godinama, koji su kapitalni objekti koji su u planu s razine Županije i s razine državnih institucija, odnosno, citira se: „ministarstva u našoj Županiji“. Također je kazao, kako je očito, da od kaznionice u Šibeniku, koja je osim potreba u tom sustavu vrlo interesantna sa stajališta novozaposlenih, u narednoj godini neće biti ništa. U vezi radova na gatu Vrulje, kazao je da su isti davno prekinuti, te se po tom pitanju ništa ne dešava. Zanima ga, može li se po navedenom pitanju bilo što učiniti sa županijske razine. Osim navedenog, predložio je, što financijski nije mnogo, a što je gosp. Kulušić kao amandman predlagao u Saboru, a to je asfaltiranje jedne ceste u Novom naselju u Kistanjama. Mišljenja je da se ne radi o velikoj investiciji, koja bi se uz napor ŽUC-a i Hrvatskih cesta mogla riješiti na zadovoljstvo stanovnika, tim više što su predradnje u iznosu od 5 milijuna izvršene. Na kraju je još jednom predložio da se naprave naponi u financijskom planu i programu građenja ŽUC-a, kako bi se navedeni problem riješio.

Župan Goran Pauk kazao je da je objava natječaja za idejni projekt i lokacijsku dozvolu bliži realizaciji, o čemu će više kazati pročelnik Nikola Mihaljević. Što se spomenutih projekata tiče, kazao je, da je projekt koji je kao amandman predložen na Saboru od velike važnosti za stanovnike iz Janjeva nastanjenih u Kistanjama, kao i za same Kistanje. Također je kazao da se radi o projektu na koji se već dugo čeka, jer ljudi tamo žive u neprimjerenim uvjetima. Osim navedenog projekta, kazao je da su saborski zastupnici HDZ-a predlagali projekt trajektnog pristaništa Boci na Zlarinu za koji postoji potrebna dokumentacija. Posebno je naglasio da će ove godine građevinska dozvola isteći ako po navedenoj temi ne bude reakcije od strane Države, ministarstva ili EU fondova. Nadalje je kazao da je predložen nastavak projekta za novu bolnicu, odnosno da se nakon idejnog projekta krene s izradom glavnog izvedbenog projekta što nije usvojeno. U vezi kaznionice u Šibeniku kazao je da se radi o projektu koji je obustavljen, te projektu koji nije bio predviđen za financiranje iz lokalnih izvora već iz EU fondova. Konkretno informacije zbog kojih je navedeni projekt obustavljen mogu dati resorni ministri i predsjednik Vlade. Što se radova na gatu Vrulje tiče kazao je, da su isti izravno vezano za aktualnu vlast, koja upravlja s tim projektima preko svojih direktora i tvrtki kojih je vlasnik. Za nastavak radova na gatu Vrulje pokušava se pronaći drugi izvoditelj. Nadalje je kazao da za projekt Bikarac od strane gradske vlasni nema razumijevanja, zbog čega dolazi do odgode u njegovoj realizaciji, na način da se isti vremenski pozicionira u vrijeme kada se očekivalo da bi značajni dio toga mogao biti gotov, upravo zbog problema koji će, a još nisu eskalirali u mjeri u kojoj bi mogli. U svakom slučaju, kazao je nadalje, prema Gradu Šibeniku je upućen prijedlog vezan za formiranje nove tvrtke na koji se čeka odgovor, a s druge strane se čeka konkretan stav resornog ministarstva.

Gosp. Nikola Mihaljević i vezi idejnog projekta nove bolnice kazao je da se nada, da će natječaj biti raspisan do kraja mjeseca prosinca. Formirana radna grupa sastaje se svakog tjedna jer potrebno uskladiti dosta tehničkih detalja, a služba za javnu nabavu vodi postupak raspisivanja natječaja. Također je kazao da je u Proračunu za 2013. godinu u tu svrhu predviđeno 750 tisuća kuna izvornih sredstava i 750 tisuća kuna iz decentraliziranih sredstava, što ukupno iznosi 1,5 milijuna kuna.

Župan Goran Pauk, u vezi gata Vrulje kazao je, da se očekuje da taj posao preuzme „Vijadukt“, ali to, naravno, treba odraditi sukladno zakonskim propisima, za što su nadležni ministarstvo i državna Lučka uprava. Mišljenje ja da sve ide u smjeru nastavaka projekta, a sve je stalo zbog problema u kojima se „Konstruktor“ našao. Također se nada da kompletan posao preuzeti novi izvođač koji će isti dovesti do realizacije što i nije tako jednostavno kako izgleda.

Vijećnik Duško Živković zahvalio se na odgovorenom, te dodao da se župan u svom izlaganju nije referirao na njegov prijedlog u vezi rješenja komunalnog problema u Kistanjama. Naime, navedeni problem moguće je riješiti na način da se u rješavanje istog uključi ŽUC i Hrvatske ceste Šibenik.

Župan Goran Pauk kazao je da nije u redu na ovakav način predlagati rješavanje problema, jer ŽUC se bavi cestama koje su u njezinoj nadležnosti. Također je kazao da se Zakoni mijenjaju i non-stop se mijenja nadležnost cesta kako bi se znalo tko s čim gospodari. Još jednom je kazao da ŽUC ne može uzeti sebi za prvo financiranje ceste koja nije u njezinoj nadležnosti, te dodao da su Hrvatske ceste te koje izvode navedeni projekt koji zahtjeva ne samo asfaltiranje, već i kompletnu infrastrukturu.

Vijećnik Borislav Šarić kazao je da je projekt asfaltiranja i izgradnje odvodnje oborinskih voda i kanalizacije podijeljen je u dvije faze, na način da prva faza obuhvaća 70% ulica u Novom naselju, dok za drugu fazu ostaje Ulica Glama i Ulica Marka Marulića. U prvoj fazi, kazao je nadalje, ostalo je postavljanje drugog sloja asfalta, a to nije učinjeno jer su se izvođaču naknado pokazali radovi na jednom dijelu ulice u vrijednosti od 500 tisuća kuna. Također je kazao da će prva faza biti realizirana čim resorno ministarstvo odobri potrebna sredstva. Općina Kistanje napravila je svu potrebnu papirologiju, a Županija je obavila dio posla koji je u njezinoj nadležnosti, a cijeli projekt kao i ostale radove vodi resorno ministarstvo.

Župan Goran Pauk kazao je da Hrvatske ceste, kao što je prethodno rekao, nisu nadležne za navedenu cestu, već je ista u nadležnosti Općine Kistanja, a projekt vodi i sredstva osigurava Ministarstvo regionalnog razvoja.

Aktualni sat vijećničkih pitanja je zaključen.

USVAJANJE ZAPISNIKA

Predsjednik Skupštine je na glasovanje stavio Zapisnik o radu 20. sjednice Županijske skupštine, od 18. listopada 2012. godine, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 16 točaka dnevnog reda.

Predložio da se 16. točku iz poziva, „**Prijedlog rješenja o izboru Savjeta mladih Šibensko-kninske županije**“ raspravi kao 1. točka, a ostale se pomjere za jedan broj.

Također je predložio dopunu dnevnog reda s još dvije točke i to:

„17. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred autokampa „Lovišća“, k.o. Jezera, Općina Tisno“ i

„18. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izradi (ciljanih) Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije“

Drugih prijedloga nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio predloženi dnevni red od 18 točaka, te konstatirao da je jednoglasno usvojen slijedeći

DNEVNI RED

- 1. Prijedlog rješenja o izboru Savjeta mladih Šibensko-kninske županije**
- 2. Prijedlog Proračuna Šibensko-kninske županije za 2013. godinu**
- 3. Prijedlog odluke o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za 2013. godinu**
- 4. Prijedlog programa javnih potreba:**
 - a) u kulturi Šibensko-kninske županije za 2013. godinu**
 - b) u športu Šibensko-kninske županije za 2013. godinu**
 - c) udruga građana Šibensko-kninske županije za 2013. godinu**
 - d) u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2013. godinu**
- 5. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola:**
 - a) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš**
 - b) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje**
 - c) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter**
 - d) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac**
 - e) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno**
 - f) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin**
 - g) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten**
 - h) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica**
 - i) Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin**
 - j) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić**
 - k) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika**
 - l) Statut Osnovne škole Krste Odaka, Drniš**
 - m) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin i**
 - n) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole Vodice, Vodice**
- 6. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola:**
 - a) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik,**
 - b) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik,**
 - c) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš**
 - d) Statut Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin**
 - e) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik,**
 - f) Izmjene i dopune Statuta Tehničke škole, Šibenik**
 - g) Izmjene i dopune Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik**
 - h) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik,**
 - i) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik,**
 - j) Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik**
 - k) Izmjene i dopune Statuta Medicinske i kemijske škole, Šibenik i**
 - l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin**

7. *Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana vodoopskrbe Šibensko-kninske županije za razdoblje do 2025. godine*
8. *Prijedlog odluke o pokretanju osnivanja Platforme hrvatskih županija i gradova za smanjenje rizika od katastrofa*
9. *Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o mrtvozorstvu na području Šibensko-kninske županije*
10. *Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Skradina*
11. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik:*
 - a) *o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti*
 - b) *o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Šibenik*
12. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Drniš:*
 - a) *o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti*
 - b) *o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš*
13. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Knin o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti*
14. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije*
15. *Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srma-Vodice-Tribunj*
16. *Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku*
17. *Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred autokampa „Lovišća“, k.o. Jezera, Općina Tisno*
18. *Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izradi (ciljanih) Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije*

RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU

Točka 1.

Prijedlog rješenja o izboru Savjeta mladih Šibensko-kninske županije

Predsjednik Josip Odak predložio je da članovi izbornog povjerenstva budu vijećnici Duško Živković i Nikolu Kalat, što je jednoglasno prihvaćeno.

Tajnik Dane Maretić kazao je da je prije dvije godine Skupština donijela Odluku o osnivanju Savjeta mladih, prema kojoj je predviđeno tajno glasovanje i procedura utvrđivanja kandidata za Savjet mladih. Odbor za izbor i imenovanja utvrdio je listu koju su podnijeli ovlašteni predlagači za imenovanje ovog Savjeta, a ista je objavljena na Web stranicama Županije i lokalnim glasilima. Sukladno navedenoj Odluci, pristupa se tajnom glasovanju, na način kako je to predviđeno, odnosno glasovanje provodi predsjednik uz pomoć dva vijećnika, u ovom slučaju dva potpredsjednika Skupštine. Također je kazao da će se izvršiti prozivka vijećnika, te će se svakom vijećniku uručiti glasački listić, nakon čega će se pristupiti glasovanju. Nakon glasovanja predsjednik Skupštine sa svoja dva pomoćnika izvršit će prebrojavanje glasova i proglasiti rezultate istih.

Vijećnik Paško Višić kazao je da se u Savjet mladih bira devet članova i da je deveti član po prijedlogu Klape „Krka“ Kristina Vlaić, te, citira se: „svi ostali ne prolaze“. Također je kazao da nije red stavljati tko je koga predlagao, već je trebalo ići po abecedi, pa bi možda prošao netko od kandidata pod rednim brojevima 10., 11. i 12.

Tajnik Dane Martić prozvao je svakog vijećnika da preuzme svoj glasački listić.

Nakon izvršenog glasovanja tajnik i članovi izbornog povjerenstva pristupili su prebrojavanju glasova.

Predsjednik Skupštine kazao je, da su od 34 podijeljena glasačka listića u glasačkoj kutiji bila 33 važeća glasačka listića, a rezultati glasovanja su slijedeći:

1. Dora Bumber, 24 glasa „ZA“
2. Frane Banić , 21 glas „ZA“
3. Danijel Pilipac , 22 glasa „ZA“
4. Marko Šiklič , 25 glasova „ZA“
5. Kristijan Kulušić , 20 glasova „ZA“
6. Ante Cigić , 22 glasa „ZA“
7. Katarina Požar, 23 glasa „ZA“
8. Marko Lokas, 23 glasa „ZA“
9. Kristina Vlaić, 27 glasova „ZA“
10. Luka Nikpalj, 10 glasova „ZA“
11. Matea Lambaša, 11 glasova „ZA“ i
12. Igor Meić, 11 glasova „ZA“

Predsjednik Skupštine, utvrdio je da su u Savjet mladih Šibensko-kninske županije izabrani:

1. Dora Bumber,
2. Frane Banić ,
3. Danijel Pilipac ,
4. Marko Šiklić ,
5. Kristijan Kulušić ,
6. Ante Cigić ,
7. Katarina Požar,
8. Marko Lokas i
9. Kristina Vlaić.

Rješenje o izboru Savjeta mladih Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 2.

Prijedlog Proračuna Šibensko-kninske županije za 2013. godinu

Župan Goran Pauk kazao je, da je Proračun za 2013. godinu predviđen u visini od 120.368.000,00 kuna, te nema povećanja proračunskih prihoda, kao ni rashoda, u odnosu na prošlu godinu. Izrada Proračuna kretala su u okviru onih sredstva kojima se do sada raspolagalo, a tu su uključena i decentralizirana sredstva koja su po državnim uputama predviđena u manjem iznosu nego u prošloj godini. Također je u Proračunu za 2013. godinu predviđena nova stavka koja se odnosi na Lokalne izbore u visini od 2 milijuna kuna, zbog čega se od drugih programa trebalo oduzeti dio sredstava.

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je da su rashodi za plaće premašili ulaganja vezana za kapitalne investicije, odnosno, uz rashode za nabavu nefinancijske imovine, što je loše, a ima li premalo ili previše zaposlenih to je jedna dublji problem kojeg treba pratiti i valorizirati.

Smatra da je zadaća Županije i župana osiguranje uvjeta za ostvarenje novih radnih mjesta. Najosnovniji prihodi Proračuna su od poreza i prireza na dohodak i to cca 43 milijuna kuna, odnosno polovica Proračuna i ovisi radnim mjestima. Zadaća je, kazao je nadalje, da se prostorno-planskom dokumentacijom i razgovorima s investitorima omogući otvaranje novih radnih mjesta. Trendovi su loši, a službeni podaci dobiveni na upit kazuju, da je u ožujku 2009. godine zaposlenih u Županiji bilo 23.100, dvije godine kasnije tj. u ožujku 2011. godine bilo ih je zaposlenih 21.300, što znači gubitak od 1800 radnih mjesta. Prema neslužbenim podacima kazuju da se taj trend nastavlja, a to je, citira se: „problem ovog Proračuna, a nije njegov problem rashod“. Nadalje je kazao, da je proračunski rashod onakav kakav jest, a proračunski korisnici očekuju da im se dodijele određena sredstva. Ulaskom u EU, kazao je, citira se: „nećemo mi ništa bolje proći“ jer svi ekonomski analitičari koji prate situaciju, kažu da će se ulaskom u EU situacija malo pogoršati, prije nego krene nabolje. Također je kazao da će Klub nezavisnih vijećnika Loza podržati predloženi Proračun, jer prihvaćaju situaciju onakvom kakva jest, i raduju ih sredstva Vlade RH koja se ove godine, za razliku od prošle, namjeravaju prosljediti u iznosu od 1.427.000,00 kuna za pomoć gradovima i općinama, te dodao, citira se: „pa se

nadamo, i zato dajemo naše ruke za ovaj Proračun, da ćete župane, u dobroj volji, preusmjeriti ova sredstva najpotrebitijima koji jedva spajaju kraj s krajem, govorimo o lokalnim jedinicama samouprave“.

Još je jednom naglasio da su trendovi gubitka radnih mjesta vrlo ozbiljni i opasni, i treba ići u korak sa željama investitora, jer o njima ovisi broj radnih mjesta, uz poštivanje svih ekoloških standarda koji trebaju biti zadovoljeni. Ključ Proračuna je u prihodima, a ne u rashodima, kazao je na kraju vijećnik Ledenko.

Župan Goran Pauk kazao je da nije točna konstatacija da su kapitalne investicije manje od razine plaće. Naime, iznos za plaće koji je naznačen u Proračunu odnosi se na plaće svih proračunskih korisnika, a ne samo na plaću županijske administracije koje ima 70-ak ljudi. Konkretno se odnosi na dva Doma za starije i nemoćne, na Javnu ustanovu za zaštićene prirodne vrijednosti, prostorno uređenje i gradnju i Regionalnu razvojnu agenciju, što je približno 270 ljudi. U vezi trendova gubitka radnih mjesta i nezaposlenosti, kazao je da se na žalost, to može očekivati i slijedećih pet-šest mjeseci, a u tekućoj godini skoro je svaki mjesec oko 20 tisuća ostalo bez radnog mjesta. Radi se, zaista, o vrlo velikim broju ljudi, te je i sama Vlada RH suočena s tim problemom kojeg pokušava riješiti, ali, bez velikog uspjeha. Također je kazao, da će prema svim najavama 2013. godina biti najteža godina, u kojoj će Država postati punopravna članica Europske unije i samim tim trebamo biti optimistični i očekivati da će biti bolje.

U vezi sredstava koje će biti doznačena za pomoć gradovima i općinama kazao je, da se radi o iznosu, koji je za razliku od prošle godine kada je iznosio samo 400 tisuća kuna, vraćen na iznos od 1.427.000,00 kuna koji je prethodnih godina bio doznačen u istu svrhu. Navedena sredstva namijenjena su onim gradovima i općinama koji nisu na sustavu potpore, odnosno, više razvijenim gradovima i općinama, dok se najugroženiji nalaze u sustavu potpore, što znači da se ta sredstva na njih ne odnose. Drugim riječima Država dotira gradove i općine koje su u sustavu potpore, a na ovaj način Vlada RH svojom odlukom daje ovlast da Županiji navedena sredstva raspodijeli onako kako smatra da je to potrebno u odnosu na sve druge. Također je kazao da će se na prvoj slijedećoj sjednici Skupštine u idućoj godini utvrditi kriteriji na temelju kojih će se navedena sredstva do zakonskog roka, odnosno do 31. ožujka 2013. godine raspodijeliti gradovima i općinama. Osim navedenog kazao je, da će se voditi računa, da više sredstva dobiju oni gradovi i općine kojima je to potrebnije.

Vijećnik Tomislav Čolak kazao je da su u skupini 32. - Materijalni rashodi, podskupina 321 – Naknade troškova zaposlenima manja za 886 tisuća kuna u odnosu na prošlu godinu, podskupina 322 – Rashodi za materijal i energiju manja je za 1.642.000,00 kuna, te je podskupina 323 – Rashodi za usluge manja za 953.000,00 kuna i da je s navedenim bio zadovoljan. Međutim, podskupina 329 – Ostali nespomenuti rashodi poslovanja veća je za 3.130.000,00 kuna, pa ga zanima što to nespomenuti rashodi obuhvaćaju.

Također je kazao da je stavka koja se odnosi na Naknadu troškova prijevoza srednjoškolaca smanjena na 200.000,00 kuna, za razliku od prošle godine kada je iznosila 380.000,00 kuna, a 3 milijuna kuna iz Državnog proračuna nema, te ga zanima hoće li ih biti. Osim navedenog kazao je, da je Proračun ovakav kakov jest i da će ga podržati, ali kad se isti čita onda je vidljivo da će prihodi od poreza i prireza na dohodak biti manji za 1.172.000,00 kuna što je posljedica otkaza i pada zaposlenosti. Nadalje, očekuje se da će ljudi koji ostanu bez posla biti na burzi rada, da će biti socijalno ugroženi i sl., pa se

samim tim očekuje povećanje stavke Tekuće donacije za bolesne i socijalno ugrožene, međutim, navedena stavka ostala je u istom iznosu u kojem je i bila - 150.000,00 kuna. Također je kazao da to ne bi toliko upadalo u oči, da s druge strane nije vidljivo da su rashodi za zaposlene veći za 50.000,00 kuna, sredstva za kapitalna ulaganja u administraciji su veća za 171.000,00 kuna, protokolarni poslovi župana- rashodi za promidžbu, za reprezentaciju su ostali u iznosu od 830.000,00 kuna. Slijedom navedenog, smatra da se stavka Tekuće donacije za bolesne i socijalno ugrožene treba povećati kako bi se moglo pomoći ljudima.

Župan Goran Pauk, u vezi Materijalnih rashoda koji su prvi spomenuti, kazao je da su isti manji iz razloga što su državne dotacije po osnovi decentraliziranih sredstava manje, pa su sukladno tome, smanjeni troškovi na svim stavkama na kojima je smanjenje bilo moguće. Također je kazao da se mogu očekivati određeni problemi, a kako se radi o zadanoj kategoriji van zadanih okvira se ne može. U vezi povećanja stavke Ostali nespomenuti rashodi poslovanja u iznosu od 3.130.000,00 kuna, kazao je da ista uključuje troškove za predstojeće lokalne izbore. Osim navedenog, kazao je da Županija nema zakonsku obvezu provoditi socijalni program. Županija ga ne provodi niti za to ima bilo kakvih osnova i kriterija. Jedini kriterij za pružanje pomoći nekome je zaista potrebna, jest, da stručne službe i on kao župan dobije dopis o nekom teškom slučaju, bilo da se radi o bolesti, o stambenim problemu i sl. i tada se pomogne na način koji je primjeren za konkretan slučaj. Još je jednom kazao da Županije nije osposobljena provoditi socijalne programe na način kako ga provode socijalne službe.

U vezi troškova prijevoza srednjoškolaca, kazao je da je točno da su isti smanjeni u odnosu na prošlu godinu, jer je Država preuzela financiranje jednog dijela srednjoškolaca kojeg je Županija sufinancirala. Sukladno tomu, Županija je sufinancirala sve ono što Država nije obuhvatila, a to je dio područja gdje ne postoji javni linijski prijevoz, konkretno, u cijelosti se pokriva Grad Drniš koji ne bi bio obuhvaćen Državnom odlukom o sufinanciranju. Navedenu odluku Država treba donijeti, a ti hvalje vrijedni programi podrazumijevaju, da se od mase decentraliziranih sredstava koje Županije dobije, isti na drugi način strukturiraju. Naime, ono što je nekad bilo podijeljeno između kapitalnih investicija i nekih drugih troškova sada je podijeljeno na način da značajan dio sredstava ide u prijevoz neke kategorije koje nema, ali se zato sve skupa smanjuje, i politički je prihvatljiva odluka jer se odnosi na širi krug ljudi. Navedena odluka je dobra i kvalitetna, a treba ipak voditi računa da je politička, jer nema rasta mase sredstva. Drugim riječima masa sredstava je sve manja i od te mase, dio sredstava se daje za nešto, za što se prije nije izdvajalo.

Vijećnica Tanja Radić Lakoš ispred Kluba nezavisnih vijećnika Loza, kazala je, da je na str. 60. Proračuna za stavku koja se odnosi na financiranje ostalih aktivnosti iz područja zaštite prirode i okoliša, predviđeno 890.000,00 kuna za sudjelovanje u međunarodnim projektima, a što se odnosi na projekt turističke valorizacije kanala sv. Ante u Šibeniku, što joj je izrazito drago, a druge strane je šteta što nema ulaganja u razvoj novih radnih mjesta. Zanima je na što se odnosi pozajmica u iznosu od 800.000,00 kuna, na poziciji 329 odnosno 0560 – Sudjelovanje u međunarodnim projektima-pozajmica.

Gđa Milica Bilušić kazala je da se radi o financiranju Kanala Sv. Ante koji se financira iz županijskih sredstava i sredstava EU fondova. Županija je svoj dio sredstava

uvrstila kroz poziciju iz koje se izravno plaća županijska obveza, međutim, dio sredstava iz EU fondova, sukladno ugovoru, treba prvo podmiriti Javna ustanova za zaštitu prirodnih vrijednosti, a Županija će po izvršenom plaćaju, odnosno dostavi svih faktura, dobiti ta sredstva iz EU fondova. Pri izradi Proračuna kazala je nadalje, bilo je dileme kako to prikazati, zbog čega je to naznačeno kao pozajmica da se zna da to nije stvarni trošak Županije, već trošak Europske unije. Kad se sve isfinancira, navedena sredstva bit će vraćena u Proračun kao, citira se: „naša financijska imovina“.

Vijećnik Tomislav Čolak iz klupe je upitao tko garantira da će sredstava biti uplaćena, na što je gđa Bilušić odgovorila da je sve regulirano Ugovorom.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog Proračuna Šibensko-kninske županije za 2013. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 5 glasova „SUZDRŽANIH“ usvojen većinom glasova.

Proračun Šibensko-kninske županije za 2013. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 3.

Prijedlog odluke o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za 2013. godinu

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za 2013. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Odluka o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za 2013. godinu prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 4.

Prijedlog programa javnih potreba:

- a) u kulturi Šibensko-kninske županije za 2013. godinu***
- b) u sportu Šibensko-kninske županije za 2013. godinu***
- c) udruga građana Šibensko-kninske županije za 2013. godinu***
- d) u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2013. godinu***

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je, da je prošle godine kod dodjeljivanja sredstava na poziciji visokog školstva bilo navedeno koliko se točno sredstava dodjeljuje Veleučilištu u Šibeniku, a koliko Veleučilištu „Marko Marulić“ u Kninu. Također je kazala da će sredstva visokoškolskim ustanovama biti dodijeljena odlukom župana, pa je zanima zbog čega je to tako.

Župan Goran Pauk kazao je da to znači da će se naknadnom odlukom sredstva preraspodijeliti veleučilištima i svim institucije koje sredstva trebaju dobiti, a iznos sredstava je isti kao i prošle godine.

Daljnje rasprave o ovoj točki nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog programa javnih potreba: a) u kulturi Šibensko-kninske županije za 2013. godinu; b) u športu Šibensko-kninske županije za 2013. godinu; c) udruga građana Šibensko-kninske županije za 2013. godinu i d) u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2013. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Programi javnih potreba: a) u kulturi Šibensko-kninske županije za 2013. godinu; b) u športu Šibensko-kninske županije za 2013. godinu; c) udruga građana Šibensko-kninske županije za 2013. godinu i d) u visokom obrazovanju Šibensko-kninske županije za 2013. godinu, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 5.

Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola:

- a) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš***
- b) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje***
- c) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter***
- d) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac***
- e) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno***
- f) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin***
- g) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten***
- h) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica***
- i) Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin***
- j) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić***
- k) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika***
- l) Statut Osnovne škole Krste Odaka, Drniš***
- m) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin i***
- n) Izmjene i dopune Statua Osnovne škole Vodice, Vodice***

Vijećnik Tomislav Čolak upitao je zbog čega u materijalima nema Statuta ostalih škola, na što je odgovoreno da su statuti svih škola isti kako je to predloženo u oglednom primjerku.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola: a) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš; b) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje; c) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter; d) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac; e) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno; f) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin; g) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten; h) Statut Osnovne škole Rogoznica, Rogoznica; i) Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin; j) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić; k) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika; l) Statut Osnovne škole Krste Odaka, Drniš; m) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin i n) Izmjene i dopune Statua Osnovne škole Vodice, Vodice, stavio na glasovanje, te konstatira da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na statute osnovnih škola: a) Statut Osnovne škole Antuna Mihanovića Petropoljskog, Drniš; b) Statut Osnovne škole Kistanje, Kistanje; c) Statut Osnovne škole Murterski škoji, Murter; d) Statut Osnovne škole Pirovac, Pirovac; e) Statut Osnovne škole Vjekoslava Kaleba, Tisno; f) Statut Osnovne škole Skradin, Skradin; g) Statut Osnovne škole Primošten, Primošten; h) Statut Osnovne škole Rogoznica,

Rogoznica; i) Statut Osnovne škole Domovinske zahvalnosti, Knin; j) Statut Osnovne škole Jakova Gotovca, Unešić; k) Statut Osnovne škole Čista Velika, Čista Velika; l) Statut Osnovne škole Krste Odaka, Drniš; m) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole dr. Franje Tuđmana, Knin i n) Izmjene i dopune Statuta Osnovne škole Vodice, Vodice, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 6.

Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola:

- a) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik,***
- b) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik,***
- c) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš***
- d) Statut Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin***
- e) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik,***
- f) Izmjene i dopune Statuta Tehničke škole, Šibenik***
- g) Izmjene i dopune Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik***
- h) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik,***
- i) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik,***
- j) Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik***
- k) Izmjene i dopune Statuta Medicinske i kemijske škole, Šibenik i***
- l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin***

Vijećnik Duško Živković kazao je, da u školi najviše problema imaju s pedagoškim mjerama, koje su posljedica neopravdanih izostanaka, zanemarivanja učeničkih obveza od strane učenika, ali i roditelja. Zanima ga, da li su vrste pedagoških mjera u statutima svih srednjih škola u Županiji iste.

Zamjenik župana Zoran Smolić kazao je da je okvir jedinstven, a mjere su fleksibilne, što znači da uvjeti rada u svim školama nisu isti, a samim tim ne mogu ni mjere biti identične.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola: a) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik; b) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik; c) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš; d) Statut Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin; e) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik; f) Izmjene i dopune Statuta Tehničke škole, Šibenik; g) Izmjene i dopune Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik; h) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole Šibenik, Šibenik; i) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik; j) Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik; k) Izmjene i dopune Statuta Medicinske i kemijske škole, Šibenik i l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na statute srednjih škola: a) Statut Prometno-tehničke škole Šibenik, Šibenik; b) Statut Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik; c) Statut Srednje škole Ivana Meštrovića, Drniš; d) Statut Srednje strukovne škole Kralja Zvonimira, Knin; e) Izmjene i dopune Statuta Gimnazije Antuna Vrančića, Šibenik; f) Izmjene i dopune Statuta Tehničke škole, Šibenik; g) Izmjene i dopune Statuta Industrijsko-obrtničke škole Šibenik, Šibenik; h) Izmjene i dopune Statuta Srednje strukovne škole

Šibenik, Šibenik; i) Izmjene i dopune Statuta Ekonomske škole Šibenik, Šibenik; j) Izmjene i dopune Statuta Turističko-ugostiteljske škole, Šibenik; k) Izmjene i dopune Statuta Medicinske i kemijske škole, Šibenik i l) Izmjene i dopune Statuta Srednje škole Lovre Montija, Knin, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.

Prijedlog zaključka o prihvatanju Plana vodoopskrbe Šibensko-kninske županije za razdoblje do 2025. godine

Gosp. Toni Carević, predstavnik izviđača Hrvatske vode, kazao je da je Plan vodoopskrbe Šibensko-kninske županije polazni dokument koji definira koncept vodoopskrbe u Županiji, a isti treba biti sastavi dio kako planova Hrvatskih voda viših rangova tako i Prostornog plana Županije. Nadalje je kazao da je Plan vodoopskrbe dobrim dijelom ugrađen u Prostorni plan, jer postoji dobra suradnja s izrađivačima na području Županije. Također je kazao da ovaj Plan „nije sveto pismo“ već je podložan promjenama, tj sitnim korekcijama na najnižim razinama, što znači da istim vodoopskrba nije riješena „do zadnjeg sela“, jer isti predstavlja temeljni koncept vodoopskrbe Županije.

Vijećnik Tomislav Čolak upitao je tko je predlagao Plan vodoopskrbe i da istog prilikom čitanja nije razumio. Nadalje je kazao da je u projekcijama 2015-2025. godine važno, ne samo svako selo, već i svaka kuća. Za područje Grada Knina prema navedenoj projekciji predviđa se vodoopskrba Polače od strane Kijeva, Ljubača od strane tvrđave Sveti Spas i Očestova od strane Kistanja. Također je kazao da naselje Gornji Žagrović ili Burna strana, Bradaš i Zelenbabe imaju 60-ak domaćinstava koji su niti 500m od središta Grada, a nemaju vode, niti su predviđene ovim Planom do 2025. godine. Zbog toga, kazao je nadalje, ne može podržati ovaj Plan, ukoliko nema projekcije da će navedena domaćinstva dobiti vodu. Ista nemaju ni fiksne telefonske linije, ali voda je osnova egzistencije, pa ga zanima može li se od Očestova produžiti vodovodna mreža prema naselju Gornji Žagrović.

Gosp. Toni Carević kazao je da su Hrvatske vode naručitelji izrade Plana, a izrađivač je Institut za elektroprivredu i energetiku, što nije toliko bitno za navedeno pitanje. Postoji Prostorni plan Županije koji ima jednu razinu obrade, zatim planovi nižeg ranga do DPU-a, odnosno Detaljni plan uređenja. Nadalje je kazao, da ono što definira DPU, ne definira PP Županije, već PP Županije definira koncept građevinske površine, a nižem se to razrađuje. Za Ljubač postoji plan vodoopskrbe, dok će područje Očestova i Gornjih Žagrovića detaljno biti obrađeno planovima nižeg ranga. Plan vodoopskrbe ne može definirati kada će voda doći do „zadnje kuće“ u Županiji, isto tako ne znači, da neko selo ili zaselak koje nije poimence navedeno, do 2025. godine neće biti rješavano nekim planovima. Primjerice Ljubač nije riješen ovim Planom, već detaljnijim planom, idejnim ili koncesijskim rješenjem koji je ugrađen u ovaj Plan, iz razloga što je postojao u trenutku izrade ovog Plana.

Vijećnik Borislav Šarić kazao je, da Plan ima 267 stranica za čiju izradu je trebalo obaviti dosta posla, što je za pohvalu. Međutim, s izradom Plana započelo se 2005. ili 2006. godine i sada bi Skupština trebalo usvojiti nešto što je strategija za 2015.-2025. godinu, gdje je bar 30% informacija netočno. Primjerice, procjena broja stanovnika u

Općini Kistanje za razdoblje 2015.-2025. godina jest 3.100 stanovnika, a Kistanje sada imaju 3.537 stanovnika, pa ga zanima kakao je to procjena. Nadalje je kazao, citira se: „grupni vodovod Kistanje, nije situacija 2012. kao što je 2005., a mi trebamo znači 2012. usvojiti strategiju za 2015. – 2025. godinu. Ako treba ovo podržati, podržat ću, nije to uopće problem, ali donosimo nešto što je već pregazilo vrijeme“.

Gosp. Toni Carević u vezi netočnih informacija kazao je da u svakom Planu postoje određena odstupanja, pa će u tom smislu biti prihvaćena svaka naznaka greške. U vezi broja stanovnika u Kistanjama, kazao je da se izrađivač, najvjerojatnije, koristio službenim podacima popisa iz 2001. godine, jer službeni podaci popisa stanovništva iz 2011. još nisu objavljeni. Također je kazao da mu je drago što se broj stanovnika u Kistanjama povećao, te dodao, da će postojeći kapaciteti vodoopskrbe biti dovoljni da podmiriti potrebe povećanog broja stanovnika.

Župan Goran Pauk kazao je da su Plan vodoopskrbe radile stručne službe s podacima s kojima su raspolagali, a vjerojatno je u istom navedeno da nešto nije realizirano, što je u međuvremenu učinjeno. Također je kazao da svaki Plan, pa tako i ovaj ima svoj tijek trajanja, kao primjerice PP Županije, s kojim se odmah nakon usvajanja, krenulo s njegovim izmjenama. Nadalje je kazao da je Županija s „Vodovodom i odvodnjom“ Šibenik, nositelj vodoopskrbe ovog područja bez obzira na „političke opcije koju su na vlasi“ i preko 95% Županije opskrbljeno je vodom. Također je kazao, da su u ovom Planu bitne one osnovne, odnosno, generalne koncepcije, o onom što se radi i što se priprema kao što je sanacija dotrajalog cjevovoda prema Primoštenu, zatim kuda s glavnim cjevovodima i sl. Na kraju je kazao, da će, kada dođe do novog strukturiranja vodovodnih tvrtki, tvrtka „Vodovod i odvodnja“ imati vrlo visoko mjesto i značajnu ulogu jer je i sada od regionalnog značaja.

Gosp. Toni Carević kazao je da su djelatnici „Vodovoda i odvodnje“ Šibenik imali važnu ulogu u izradi ovog Plana, tim više što su aktivno sudjelovali u izradi istog. U radnog verziji Plan vodoopskrbe „prišao je stručne službe „Vodovoda i odvodnje“ Šibenik“, a potom je „došao uvezan“. Također je kazao, da je suradnja s „Vodovodom i odvodnjom“ bila prilično dobra, ne samo po pitanju izrade ovog Plana. već po pitanju svih vodovodnih i infrastrukturnih projekata na području Županije i izvan nje.

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je, da je ovaj dokument, citira se: “passé“. Naime, projektni zadatak zadan je 2008. godine i imao je rok izrade godinu i pol dana. Izrađen je, kazao je nadalje, van roka, odnosno u kolovozu 2010. godine i od kolovoza 2010. godine „mi ga čekamo na klupe do prosinca 2012. godine“. Zanima ga što se dešavalo da prije nije upućen vijećnicima na raspravu i usvajanje, zbog čega se kasnilo, da li postoji neka „penalizacija“, tko je platio dokumentaciju i sl. Također je kazao da se neće spuštati na razinu gdje vode ima, a gdje je nema, međutim, u Studiji je naišao na podatak Instituta za elektroprivredu i energetiku koji kaže, citira se: „olakotna je okolnost što se više ne koriste azbestne cijevi i onda s njima se ubacuju i polietilenske, naravno ne spominju se ove polietilenske HD“. Od ljudi koji su u struci dobio je informaciju da su primjerice duktilne cijevi koji navedeni Institut preferira, tri do pet puta skuplje od PE-HD cijevi. U Europi, kazao je nadalje, omjeri duktila su negdje 10%, u Skandinaviji njihov je omjer 5%, što znači da je preko 75% PE-HD cijevi. Zanima ga, da li su zbog toga u Europi gubici u mreži od 15% od 20% , a kod nas, gdje je duktil zastupljen sa 70% gubici su od

55% od 60%. Također je kazao da u Drnišu imamo tvornicu koja se bavi proizvodnjom polietilenskih cijevi i koja ne može dobiti taj posao, jer, citira se: „postoje određeni, čito, lobiji koji guraju nekakav duktil, a cijela Europa ide u drugom smjeru“. Konkretno je u Europi duktil zastupljen sa svega 10%, dok je PE-HD zastupljen 70%. Kao primjer naveo je Grčku i Bugarsku u kojima je duktil zastupljen s 12%, dok je zastupljenost PE-HD 70%, a slična je situacija u Njemačkoj, Austriji, Irskoj, Engleskoj i dr. Ovo istraživanje proveo je Institut AMI Consulting, a Instituta za elektroprivredu i energetiku navodi da je „sreća što mi više ne koristimo ove cijevi“, pa je zanima zbog čega je to tako. Osim navedenog konstatirao je, da smo ugradnjom duktilnih cijevi koji su tri do pet puta skuplje od PE-HD cijevi, u petnaest godina izgubili cjevovod za opskrbu otoka Šibensko-kninske županije.

Gosp. Toni Carević kazao je da se Studija nije bavila odabirom optimalnog cijevnog materijala, ali se može dovesti u vezu sa gubicima. Nadalje, postoje posebne studije koje su se bavile odabirom optimalnog cijevnog materijala koji su sufinancirane od strane Hrvatskih voda i sve se svodi na, citira se: „svaka roba ima svoga kupca“. Duktil je među cijevima citira se: „možemo reći Mercedes, a ja se slažem da nećemo svi voziti Mercedes i da to nije optimalno, no međutim, Vi ste naveli Bugarsku i Norvešku i ne znam koja sve iskustva, ali ja bih Vas uputio na bliže, uputio bih vas na komunalno poduzeće „Rad“ Drniš i na direktora Davora Jakelića koji igrom slučaja ima dvije mreže pod svojim kontrolom, jednu duktilnu i jednu PE-HD i bilo bi Vam najbolje da uzmete informacije iz prve ruke“. Dalje navodi, potvrđeno je iz naše Studije i omjer intervencija na kilometru ili na 100 km duktila i 100 km PE-HD je 1:100. To drugim riječima znači, da na 100 km PE-HD ima sto intervencija, dok na 100 km duktila ima jedna jedina intervencija i otprilike je do tog neovisnog omjera došao gosp. Davor Jakelić, koji može dati sve potrebe informacije Razlozi za to mogu biti od proizvodnje, i od ugradnje i sl. ali, omjer je, citira se: „strahovit u korist duktila, a to dovodimo u vezu s gubicima, koji su nama rak rana i koji za razinu Županije prelaze 50%, što djeluje zabrinjavajuće, ali tako je i u drugim Županijama“. Smatra da nije točan podatak da je duktil zastupljen sa 70%, možda u ugrađenim cijevima od 1995., no problem je što je većina materijala vrlo loša zbog čega dolazi do velikih gubitaka.

Predsjednik Skupštine Josip Odak kazao je, da je od 500 km ugrađenih cijevi u Šibensko-kninskoj županiji PE-HD cijevi svega 900 metara, te nema svrhe praviti usporedbe na 100 km. Nadalje je kazao da su sjednici nazočni pročelnici i zamjenici pročelnika kao i doktori znanosti zaštite okoliša, te ih zamolio da kažu gdje je i kada i koja je to institucija proglasila da su PE-HD cijevi otrovne i da nisu za upotrebu što je ovdje navedeno. Također je kazao da je 500 km cijevi tri do pet puta skuplje plaćeno, a riječ je o duktilu, lijevanom čeliku i sl., zbog čega je voda nekoliko puta skuplja i uz gubitke od 50% do 60%. Zbog navedenog, kazao je nadalje, neće podržati ovu studiju, te je upitao gosp. Carevića da li kao predstavnik izvođača ove studije može potvrditi da su PE-HD cijevi otrovne obzirom da je navedeno, citira se: sretna je okolnost da je na vrijeme u odnosu na srodne vodovode prepoznata štetnost ugradbe materijala od azbesta cementa i PE, te je prekinuta ugradnja istih. Osim navedenog kazao je da je spomenuta jako dobro investicija u Drnišu. gdje je Svjetska banka kreditirala vodovod u Gradu Kninu i u Gradu Drnišu i preporučila ugradnju PE-HD cijevi, što je Grad Knin prihvatio, a drniški vodovod nije.

Gosp. Carević zamolio je gosp. Odaka da još jednom pročita sporni dio teksta, pa je gosp. Odak još jednom pročitao tekst koji glasi: Sretna je okolnost da je na vrijeme u odnosu na srodne vodovode prepoznata štetnost ugradbe materijala od azbesta cementa i PE, te je prekinuta ugradnja istih. Od 1991. godine ugrađuju se duktilne cijevi i pocinčane cijevi i manjeg profila koje se betoniraju“. Problem je „posteljice“ kazao je nadalje, jer u drniškom komunalnom poduzeću „Rad“ gdje je ugrađen dio PE-HD cijevi nema „posteljice“ već su nabacana kamenja.

Gosp. Toni Carević kazao je da riječ „štetnost“ nije shvatio na način da se radi o nekom kemijskom sastavu tih cijevi, jer svaka cijev koja se ugrađuje u Republici Hrvatskoj treba imati atest za pitku vodu, pa stoga nije potrebno govoriti da je neka cijev štetna po zdravlje ljudi. Pročitani kontekst trebao bi braniti izrađivač, a izraz „štetnost“ možda je upotrijebljen iz razloga štetnosti po pitanju gubitaka i troškova održavanja. Nadalje je kazao kako smatra da netko treba otvoreno i jasno reći da azbest u eksploataciji nije štetan, već je opasan u procesu proizvodnje i kod manipulacije-pilanja cijevi i sl. To je „fama“ koja je stvorena i koja najvjerojatnije ide u prilog, citira se: „ možda duktilnom lobiju“ jer će se te cijevi zamjenjivati upravo duktilnim cijevima. Također je kazao da je metar dužni kanala za polaganje duktilnih cijevi jeftiniji od kanala za polaganje PE-HD cijevi, a to je rezultat istraživanja neovisnih stručnjaka koji su za račun Hrvatskih voda izradili tu analizu.

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je, citira se: „mi smo očekivali neovisnog stručnjaka, a dobili smo zagovornika duktla“, a to nije u redu. Što se tiče usporedbe cijevi s Mercedesom tiče, kazao je kakao u Skandinaviji voze Volvo, u Njemačkoj Mercedes, a piju vodu iz PE-HD, a ne iz duktilnih cijevi. U našoj Županiji udio PE-HD je svega 0,18%, a gubici u vodovodnoj mreži su od 55% do 60%, dok je u Europi udio PE-HD cijevi 70% i imaju gubitke od svega 15%. Na pitanje zbog čega se koriste tri do pet puta skuplje cijevi, odgovoreno je da je skuplje kopanje kanal za polaganje PE-HD cijevi, zbog čega smatra da je potrebno zatražiti cjelovitu analizu. Još jednom je naglasio da je ugradnjom skupljih cijevi izgubljen jedan cjevovod za vodoopskrbu otoka u Županiji.

Župan Goran Pauk kazao je da je rasprava krenula u krivom smjeru, odnosno u smjeru stručne rasprave o duktilnim i PE-HD cijevi za što je potrebno imati druge materijale, a ovdje se radi o Planu vodoopskrbe. Također je kazao da u Županiji imamo proizvođača „Drnišplast“ sa željom da navedena tvrtka rasproda svoje proizvode, a s druge strane potrebno je raspisati natječaj, prikupiti javne ponude, zahtjeve neke druge vrste i sl., o kojima ne može stručno govoriti. Osim navedenog, kazao je, da ovakvu raspravu treba ostaviti za neka druga vremena, a u konkretnom se slučaju posvetiti Planu vodoopskrbe u Županije.

Gđa Sanja Slavica Matešić kazala je da ne može u cijelosti odgovoriti na pitanje što je bilo s četiri godine od projektnog zadatka do danas, već samo na dio od kada je dokument proslijeđen u Županiju. Naime, navedeni dokument od strane Hrvatskih voda početkom godine je proslijeđen Županiji, a prije nego se uputi Skupštini na raspravu i usvajanje s istim trebaju biti upoznate sve jedinice lokalne samouprave. Početkom godine ovaj dokument proslijeđen je svim jedinicama lokalne samouprave kao i njihovim komunalnom poduzećima kako bi još jednom pročitali i dostavili eventualne primjedbe. Kako je riječ o opsežnom dokumentu trebalo je nekoliko mjeseci da se o istom očituju i tek u mjesecu lipnju sve primjedbe proslijeđene su Hrvatskim vodama da ih analiziraju i na iste odgovore. Odgovor od Hrvatskih voda, kazala je nadalje, dobiven je 23. studenoga ove godine, nakon čega je

pripremljen materijal za Županijsku skupštinu. Gdje je materijal bio od kolovoza 2010. godine do početka 2012. godine, kazala je, da na to ne može odgovoriti.

Vijećnik Paško Višić kazao je da je težina nekog projekta u financijskom smislu bitna, odnosno da je to najvažniji dio projekta ili programa. Ukoliko su duktilne cijevi skuplje, a upotrebljavaju se PE-HD, onda se može mnogo više napraviti. Zanima ga tko proizvodi PE-HD cijevi, tko je vlasnik tvornice, tko proizvodi duktilne cijevi, od kud dolaze i tko je vlasnik.

Predsjednik Skupštine kazao je da je vlasnik „Drnišplasta“ petsto dioničara koji su dobili dionice koje je Vlada RH podijelila prognanicima koji su imali pravo na prognaničke dionice. Osim navedenog, kazao je da „Drnišplast“ ima nešto više od 30-ak zaposlenika, a da je samo 10% PE-HD cijevi postavljeno u Županiji bilo bi oko 60-ak zaposlenih. Također je kazao da se PE-HD cijevi za vodu, plin, telefon i sl. više izvoze u BiH, Sloveniju, Crnu Goru.

Vijećnik Paško Višić kazao je, citira se: „da se mene ne bi krivo shvatilo, znam ja odgovor na ona pitanja, i zbog toga i je tvornica u Drnišu u ovakvom položaju“.

Vijećnik Duško Živković kazao je da je u cijeloj raspravi bitno pitanje koje je postavio vijećnik Tomislav Čolak, jer je ljudima bitno dobiti pitku vodu bez obzira o kojim se cijevima radilo, a sve je stvar onoga tko raspisuje natječaj i odabire izvođača.

Gosp. Toni Carević kazao je da se slaže sa županom Goranom Paukom da je rasprava krenula u krivom smjeru, a meni je žao, citira se: „što ste me stavili u taj duktilni lobi“. Još jednom je kazao da svaka roba ima svoga kupca, a isto tako svaka cijev svoju namjenu. Također je naglasio, da nije rekao da PE-HD cijevi ne valjaju, ali nije mu jasno, citira se: zašto tako uporno bježite, tj. imate čovjeka u Drnišu koji vam održava cijevi, koji zna koliko je intervencija na PE-HD-u, koliko na azbest-cementu, koliko na duktilu i zašto ne percipirate njegova iskustva“. Osim navedenog kazao je, kada se naručju projekti da Hrvatske vode ne prejudiciraju u cijevni materijal, već traže od projektanta da naprave analizu optimalnosti uporabe cijevnog materijala. Za rekonstrukciju planiranog cjevovoda preko Petrova Polja je izrađena analiza raznih materija i svela se na duktil protiv PE-HD. Drugim riječima to znači da je za projektanta koji je tu analizu izradio duktil optimalno rješenje.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana vodoopskrbe Šibensko-kninske županije za razdoblje do 2025. godine stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 6 glasova „PROTIV“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ usvojen većinom glasova.

Zaključak o prihvaćanju Plana vodoopskrbe Šibensko-kninske županije za razdoblje do 2025. godine, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 8.

Prijedlog odluke o pokretanju osnivanja Platforme hrvatskih županija i gradova za smanjenje rizika od katastrofa

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o pokretanju osnivanja Platforme hrvatskih županija i gradova za

smanjenje rizika od katastrofa stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Odluka o pokretanju osnivanja Platforme hrvatskih županija i gradova za smanjenje rizika od katastrofa, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 9.

Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o mrtvozorstvu na području Šibensko-kninske županije

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o mrtvozorstvu na području Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je ista jednoglasno usvojena.

Odluka o izmjeni Odluke o mrtvozorstvu na području Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 10.

Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Skradina

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Skradina stavio na glasovanje, te konstatirao da je isto jednoglasno usvojeno.

Rješenje o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Skradina, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 11.

Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik:

- a) o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti***
- b) o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Šibenik***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje svio Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik;

a) o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen i

b) o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Šibenik, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen

Zaključci o davanju prethodne suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik: a) o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama i Zakona o zdravstvenoj zaštiti i b) o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Šibenik, prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 12.

Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Drniš:

- a) o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama
Zakona o zdravstvenoj zaštiti***
b) o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Drniš:

- a) o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen i
b) izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključci o davanju suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja Drniš:
a) o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti i b) o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš. prilažu se ovom zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Točka 13.

Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Knin o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Knin o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Knin o promjeni djelatnosti Ustanove radi usklađivanja s odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 14.***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 15.***Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srma-Vodice-Tribunj***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srma-Vodice-Tribunj stavio na glasovanje, te konstatirao da je ista jednoglasno usvojena.

Odluka o dodjeli koncesije za posebnu upotrebu pomorskog dobra u svrhu izgradnje tlačnog cjevovoda, fekalnih kanala i podmorskog ispusta otpadnih voda kao dijela kanalizacijskog sustava Srma-Vodice-Tribunj, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 16.***Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o imenovanju sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku stavio na glasovanje, te konstatirao da je isto jednoglasno usvojeno.

Rješenje o imenovanju sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 17.***Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred autokampa „Lovišća“, k.o. Jezera, Općina Tisno***

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da su materiji za ovu točku dnevnog reda dostavljeni naknadno na klupe, te je zamolila pročelnicu Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj da o istoj da više informacija.

Gđa Jadranka Fržop kazala je da natječaj za dodjelu koncesije još traje, zbog čega je ista dostavljena na klupe. U prijedlogu odluke predlaže se izmjena početne visine stalnog dijela koncesijske naknade na način da iznosi 5,00 kn/m². Promjenjivom dijelu koncesijske naknade u iznosu od 2% od ukupnog godišnjeg prihoda ostvarenog obavljanjem djelatnost i pružanjem usluga na plaži dodaje se 1% od cijena ulaznice. Nadalje je kazala, da se predlaže produženje roka za predaju ponuda za 60 dana od dana objave obavijesti o namjeri davanja koncesije, objavljene u „Narodnim novinama“, broj 124/12, od 14. studenoga 2012. godine.

Slijedom navedenog predlaže da se Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred autokampa „Lovišća“, k.o. Jezera, Općina Tisno, usvoji.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred autokampa „Lovišća“, k.o. Jezera, Općina Tisno stavio na glasovanje te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni Odluke o javnom prikupljanju ponuda za dodjelu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže ispred autokampa „Lovišća“, k.o. Jezera, Općina Tisno, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 18.***Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izradi (ciljanih) Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije***

Župan Goran Pauk kazao je da se ciljane izmjene PP Županije odnose na obilaznicu Grada Drniša. Naime, u sklopu izrade brze ceste Šibenik-Drniš-Knin prema starim planovima, bila je predviđena obilaznica preko Badnja koja je izazva mnogo reakcija u javnoj raspravi. Zbog navedenog, kazao je nadalje, dogovoreno je, da će se kroz ovu Studiju koja traje, izvršiti izmjenu pravca i „bajpasirati taj pravac s drugim životnijom dijelom“ i to staviti na javnu raspravu da građani mogu iznijeti eventualne primjedbe na taj prijedlog. Smatra da je sve skupa u skladu s očekivanjima građana Drniša, jer obilaznica ne dira se u vlasništvo ljudi.

Što se privezišta tiče, kazao je da se u Plan pokušava, citira se: „uvesti nešto što nas neće siliti da sutra kad treba staviti i funkcionirati neki privez na razini Županije da se radi toga mijenja Županijski prostorni plan“.

Na kraju je kazao, da se ovim otvara prostor za drugačije definiranje takve kategorije koja će biti brža i svrhovitija nego je bila do sada.

Predsjednik Skupštine u ime građana Grada Drniša zahvalio se županu na danom obrazloženju i uvažavanju njihovih primjedbi.

Vijećnik Duško Živković upitao je citira se: „ako se od onda do danas pojavi nekakav novi cilj, da li se on može uključiti u ove ciljane izmjene“.

Župan Goran Pauk kazao je, da sve što se radi s izmjenama Plana, odnosno izmjenama ove odluke, se radi u suglasnosti s resornim ministarstvom. Važno je da izmjene donosimo brzo i bez potrebe izrade strateške procjene utjecaja na okoliš, jer bi takva izrada donošenje plana produžila za dvije-tri godine. Upravo zbog navedenog, veće širenje točkastih izmjena ne bi dolazilo u obzir jer bi to otvorilo izmjene cijelog Plana.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izradi (ciljanih) Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjeni Odluke o izradi (ciljanih) Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Predsjednik Skupštine zaželio je Sretan Božić i uspješnu Novu godinu svim vijećnicima, građanima Županije, čelnicima izvršne vlasi, saborskim zastupnicima i svim ljudima dobre volje.

Sjednica je zaključena u 10,30 sati.

ZAPISNIK IZRADILA

Katarina Gatara, struč.spec.admin.publ.

PREDSJEDNIK

Josip Odak, prof.