

ZAPISNIK

o radu 17. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 11. svibnja 2012. godine

Sjednica je održana dana 11. svibnja 2012. godine, s početkom u 09,30 sati u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 17. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Josip Odak, a zapisnik je vodila gđica Katarina Gatara, referent za pripremu sjednica u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine Josip Odak otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike i ostale goste, te zamolio tajnika Danu Maretića da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 43 vijećnika, nazočno 33, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni slijedeći vijećnici:

Anita Bara	Tomislav Čolak
Ljiljana Čaleta Car	Robert Dadić
Boško Džepina	Marta Ercegović
Dmitar Gojko	Vujo Grulović
Hrvoje Ivanković	Ante Ivić
Sanja Jakelić	Goran Jurković
Nikola Kalat	Stipe Lacmanović
Ivica Ledenko	Ivan Malenica
Ivo Marušić	Alen Mikelin
Josip Milaković	Josip Odak
Tonći Petrović	Tanja Radić Lakoš
Mate Skračić	Mirela Stanić Popović
Anton Storić	Borislav Šarić
Igor Tanfara	Paško Višić
Andrea Vodanović	Šime Vranjković
Jure Zečević	Branko Zorčić
Duško Živković	

Sjednici nisu bili nazočni slijedeći vijećnici: Anka Aleksić- Shihabi, Gordan Baraka (opravdano), Davor Benzon, Branko Kronja (opravdano), Ante Kulušić (opravdano), Božo Marijanović (opravdano), Ines Markoč, Paško Rakić, Iris Ukić Kotarac i Nikica Živković (opravdano).

VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da je poznato kako industrija u Šibensko-kninskoj županiji već godinama gubi na važnosti, te se Županija za stratešku odrednicu razvitka gospodarstva opredijelila za razvoj turizma i ugostiteljstva, odnosno poljoprivredu. Što se poljoprivrede tiče, kazala je, da je veći dio tla nepovoljan za poljoprivredu, odnosno, od 180 tisuća hektara poljoprivrednih područja svega je 40 tisuća hektara obradivo. Agroekološke prilike za razvoj poljoprivrednih kultura su izvrsne, ali postoje problemi zbog male tj. nedovoljne količine vode. O važnosti navodnjavanja nije potrebno mnogo govoriti, već je dovoljno reći, kako bi se osiguravanjem vode u svrhu navodnjavanja smanjile površine pod pašnjacima, a povećale površine pod, citira se: „voćarskim, povrćarskim, odnosno cvjećarskim kulturama, koje su znatno dohodovnije, a izbjegli bi se troškovi velikih suša koje se u pravilu javljaju svake tri godine, a povećale bi se potrebe za novom radnom snagom“. Od prije dvije godine, kazala je nadalje, postojali su veliki planovi za navodnjavanje Županije za što je izrađena opsežna dokumentacija, među kojima i plan navodnjavanja koji je izrađen 2006. godine. Do 2010. godine utrošeno je 2,1 milijun kuna, dok je u 2010. godini potpisan Ugovor s Hrvatskim vodama za kompletiranje dokumentacije s cca dodatnih 1,8 milijuna kuna. Osim navedenog, govorilo se o izgradnji akumulacije Čikola za koju je, kako su mediji prenosili, Studija utjecaja na okoliš gotova i da se čekaju investitori.

Zanima je što se do danas realiziralo, tj. citira se: „da li se od mizernih 61 hektar navodnjavanih površina, odnosno 0,56% od ukupno korištenih površina u Županiji 2006. godine do danas išta promijenilo, gdje su nastali problemi i na koji način se oni mogu riješiti“. Također je kazala, da je osim prethodno navedenih iznosa u 2011. godini iz Proračuna Županije za navodnjavanje izdvojeno dodatnih 615 tisuća kuna, te isto toliko i od Hrvatsko voda, dok se iz Proračuna Županije za 2012. godinu planira utrošiti dodatnih 1,2 milijuna kuna. Slijedom navedenog zanima je, na koje se to konkretno radnje i poslove odnosi. Na kraju je kazala da ju je na ovo pitanje ponukao odgovor potpredsjednika Vlade RH gosp. Čačića, koji je nedavno u Saboru, na zastupničko pitanje saborske zastupnice Branke Juričev Martinčev odgovorio kao Hrvatske vode na računu imaju osigurana sredstva i da čekaju projekte u koje će se sredstva uložiti.

Župan Goran Pauk kazao je da je pitanje dosta kompleksno i samim tim traži kompleksan odgovor. Kazao je, da je dosta sredstava utrošeno na program navodnjavanja, te je sukladno Planu navodnjavanja na nacionalnoj razini, izvršeno istraživanje pod ingerencijom struke, koji su utvrdili koja su područja pogodna za potencijalno navodnjavanje, te je u tekućoj godini u planu navodnjavanje Donjeg polja, Petrova polja i Promine. Što se Donjeg polja tiče, kazao je, da na tom području postoje tri-četiri proizvođača s cca 300 ha površine pod vinovom lozom. Probne bušotine su, nakon elaboracije stručnog tima, pokazale da u ljetnim mjesecima nemaju potrebnu kvalitetu vode za navodnjavanje jer u iste prodire more, a samim tim imaju veću količinu saliniteta. Nadalje se pristupilo ispitivanju, tj. utvrđivanju korištenja kabotaže izvora, odnosno ponornice koja ponire u to područje Jadrtovca. U ovom trenutku se razmišlja o kombinaciji mini akumulacija koje bi se punile s izvorišta, dijelom iz probnih bušotina koje bi u jednom vremenu mogle dati kvalitetnu vodu, a zadnja opcija je korištenje vode iz vodovoda u situaciji kada to nije kritično za potrošnju stanovništva, posebice u ljetnim mjesecima. Najkrupniji projekt odnosi se na Petrovo polje u kojem nema krajnjeg potrošača, a ima vinograda i polja koja nisu u funkciji u kojima bi trebali biti. Naime,

veliki dio vinograda je pod Dalmacija vinom koji se kao tvrtka nalazi u određenim problemima, no unatoč tomu, priprema se dokumentacija za izradu hidro akumulacije na Petrovu polju u iznosu od cca 100 milijuna kuna. Posebno je naglasio da se naišlo na dvije posebne situacije, tj arheološko nalazište, što zahtjeva „prekrajanje“ područja hidro akumulacije, a s druge strane utvrđene zone sanitarne zaštite ukazuju kako bi akumulacija mogla utjecati na izvorište Čikole. To sve ukazuje kako je potrebno provesti detaljnu analizu s ciljem utvrđivanja da li, kako i u kojem obuhvatu graditi akumulaciju i da li će kao takva zadovoljit sve potrebe. Također je kazao da se čeka izmjena Zakona, tj Pravilnika ili odredbi koje tretiraju zone sanitarne zaštite, a koje će najvjerojatnije biti iscertana na drugi način. Od Ministarstva kulture zatraženo je, da se arheološko nalazište obradi u njihovom aranžmanu tj. njihovim financijskim sredstvima, na način da isto ne bude prepreka za izgradnju akumulacije. Međutim, to je za Ministarstvo prevelik financijski izdatak, a sam postupak predugo traje, pa je resorno ministarstvo odustalo od bilo koje kombinacije financiranja istraživanja, a sve to, naravno, utjecalo da se područje Baline glavice anulira, kao područje na kojem bi se izgradila akumulacija. U vezi Promine, kazao je da se provode istražne bušotine koje bi omogućile dovoljnu količinu vode u jedinici vremena potrebnoj za navodnjavanje. Na kraju je kazao kako se sve što se radi, radi prema planu i programu kako nacionalnom tako i lokalnom i u 50% financiraju Hrvatskih voda.

Vijećnik Tomislav Čolak zahvalio je županu Goranu Pauku na potpori za organizaciju puta na komemoraciju u Bleiburgu. Nadalje je kazao, citira se: „idući iz Knina ovamo, u jedna trenutak se učinilo da se vratilo vrijeme hrvatskog Domovinskog rata. Oko Knina na sve tri stane barikade, jedini slobodan pravac prema tzv. „Republici srpskoj krajini“. Idući dalje, prolazeći kraj Drniša, kraj ceste iz svakog žbunja, kao da viri po jedna četnik. U materijalima koje smo dobili za zadnju sjednicu vidio sam da takvih, nećemo ih zvati četnicima, to su one ploče s mrtvačkim glavama, ima negdje oko 1200 u našoj Županiji“. Županija smo, naglasio je nadalje, koja se stalno pozivamo na turizam, a samim tim, citira se: „možemo mislit što znači jedna takva ploča za turistički imidž naše Županije“. Također je kazao, da mu nije jasno kako se misli razminirati područje Županije, obzirom da je 75km² bilo pod minama, od čega je 25km² u proteklih 14 godina razminirano, a za što je bilo potrebno 260 milijuna kuna. Za preostalih 50km² potrebno je cca 520 milijuna kuna. Zanima ga kako će se namaknuti potreban iznos, jer se do 2019. godine Republiku Hrvatsku treba očistiti od mina, što je ujedno obećanje koje je dano Europi, a što naravno uključuje i Šibensko-kninsku županiju.

Drugo pitanje postavio je zamjeniku županu Željku Šimuncu. Naime, u materijalima koji se odnose na Stožer za zaštitu i spašavanje, postoji javni interventni heliodrom u vojarni Bribirskih knezova i to za cijelu Županiju. U Kninu, kraj Opće bolnice, postoji heliodrom koji je u zapuštenom stanju i na koji se za lijepog vremena i to po danu može sletjeti helikopter. Zamolio je da se učini sve što je moguće, da se navedeni heliodrom stavi u funkciju (da se označi, postavi svjetlosna signalizacija i sl) što financijski ne bi bilo mnogo, a u različitim tj. izvanrednim situacijama mnogo bi značio, posebice kad je u pitanju spašavanje života.

Župan Goran Pauk u vezi razminiranja kazao je, da Županija kao i do sada malo toga može učiniti u financijskom smislu, a brigu o razminiranju vodi Hrvatski centar za razminiranje ili drugim riječima Republika Hrvatska i Vlada RH uz našu minimalnu financijsku pomoć na terenu, a veću u određivanju prioriteta, dakle onih područja na

kojima bi bili ugroženi životi ljudi, gospodarska djelatnost, te blizina prometnica. Također je kazao da je točan podatak da je od ukupno 75m² razminirano 25m², ili 1/3, te preostaje razminirati još 2/3 područja. Osim navedenog kazao je, da je točno da Republika Hrvatska do 2019. godine treba biti bez mina. Održan je Simpozij na temu razminiranja na kojem su bili nazočni predstavnici Hrvatskog centra, ali i drugih organizacija koje pomažu u tom dijelu i čija je pomoć zaista velika, primjerice pomoć Vlade Republike Njemačke, Japana, raznih institucija SAD-a i td., na način, citira se: „da na svaku našu kunu, znači lokalnu, ulože svojih deset kuna“. Samim tim i Županija je iznašla minimalna sredstva da bi ih, citira se: „multiplicirali x 10 u takvim aranžmanima s Njemačkom vladom“. Također je kazao, da se ove godine u postupak razminiranja pridružuje i Jadranska banka, te smatra, da će se ovakvim načinom, prikupiti dosta financijskih sredstva. Nadalje je kazao da veleposlanik Republike Njemačke na održanom Simpoziju izjavio, citira se: „da mi definitivno ulazimo u Europu 1. srpnja 2013. godine i da će onda Republika Hrvatska onečistiti s minama Europu“, što s druge strane otvara mogućnost da od Europe dobijemo dodatna financijska sredstva s kojima će se izvršiti razminiranje preostalog područja, čak i prije 2019. godine.

U vezi heliodroma kazao je, da je iste potrebno isplanirati Planom, jer nije riječ o uređajima koje Županija gradi i oprema, o čemu će više reći gosp. Željko Šimunac.

Vijećnik Tomislav Čolak iz klupe je upitao, što će Županija poduzeti prema Vladi RH, a Vlada RH prema Europskoj uniji, glede postupka razminiranja.

Župan Goran Pauk kazao je, da je to opći problem Republike Hrvatske, te svi skupa poduzimamo koliko se maksimalno može, a Vlada RH čini sve da se to čim prije obavi.

Zamjenik župana Željko Šimunac kazao je da je vijećnik Čolak u pravu kada je kazao da postoji jedan interventni heliodrom u vojarni Bribirskih knezova koji služi za žurne intervencije u slučaju nesreća, a koristi ga Ministarstvo obrane, MUP, Bolnica, i vatrogasci. Što se heliodroma u Gradu Kninu tiče, kazao je, da je prošle godine jednom bio u funkciji i to po danu, a što se tiče noćnih intervencija, postoje instalacije koje nisu u funkciji. Međutim, postoji nova oprema za rasvjetu koja je 24 sata na punjenu u Centru državne uprave za zaštitu i spašavanje i koja u vrlo kratkom roku može biti na bilo kojem području gdje je moguće slijetanje helikoptera. Nadalje je kazao da su u PP Županije planirani interventni heliodromi na otocima Prviću, Zlarinu, Kapriju i Žirju, te je nakon sjednice Županijske skupštine zakazana sjednica Stožera na kojoj će jedna od tema biti upravo pitanje heliodroma u Kninu. Osim navedenog kazao je da je u ovoj godini u Proračunu Županije osigurano 4 milijuna kuna za sustav zaštite i spašavanja, a eventualni dodatni troška ovisit će o mogućnostima.

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je da su u medijima najavljivali i na neki način predlagali da se održi izvanredna sjednica Županijske skupštine kako bi dali svoj obol oko institucionalne devastacije koja se događa u Gradu i Županiji. Međutim, nakon svega što se čulo na sjednici Gradskog vijeća Grada Šibenika i nakon donesenih zaključaka, a koji su davno prije doneseni, odustalo se od navedenog, zbog čega ću aktualni sat iskoristiti za navedenu problematiku. Prvo je najavljeni investicijski val kojeg je najavio prvi potpredsjednik Vlade RH gosp. Čačić, a koji u tom investicijskom valu ne spominje ni regiju, a komoli Šibenik, već se sve vrti oko Zagreba i Rijeke. Zanima ga da li Županija

ima neku konkretnu inicijativu. Nadalje je kazao da je dan prije dolaska ministrice Mirele Holy u Šibenik u medijima predloženo, a što je župan prihvatio, da Centar za upravljanje nacionalnim parkovima bude upravo u Šibeniku. Kako ne bi sve ostalo samo na riječima, predlaže da se izradi elaborat i da se to protokolarno predloži. Nadalje je podsjetio, da je bivši gradonačelnik Ante Šupuk u razgovoru s bivšim premijerom Vlade RH Zlatkom Matešom, za njegova posjeta Šibeniku, došao do zaključka, da bi zaista bilo dobro da na prostoru sadašnjeg sjedišta NP „Krka“ bude sjedište svih nacionalnih parkova, odnosno Centar za upravljanje nacionalnim parkovima. Također je kazao, u vezi privatizacije, da su privatizirani hoteli ili one institucije, koje su bile na obali mora, visoko profitabilne, a tvornice koje su ostale u zaleđu i koje nisu bile profitabilne, odnosno nisu bile na sjajnim mjestima, pa se iz njih nisu moglo niti izvući dobre hipoteke, praktički su nestajale. Šibeniku se, kazao je nadalje, nudi zatvor, što ima svoje pozitivne strane, ali ne bi volio da sutra, kada se na internetskim stranicama upiše naziv Šibenika, isti bude prepoznatljiv po zatvoru, već da to bude Centar za upravljanje nacionalnim parkovima.

Zanima ga, što će se zaista poduzeti da Centar za upravljanje nacionalnim parkovima bude u Šibeniku, tim više što je čuo da je Centar za upravljanje nacionalnim parkovima obećan Ličko-senjskoj županiji.

Župan Goran Pauk u vezi investicijskog vala i ne spominjanja Šibenika, bilo kao Grada, Županije ili Regije od strane ministra Čačića, kazao je da bi to pitanje trebalo postaviti ministru. Također je kazao da je na navedenu temu održan radni sastanak sa svrhom da se konkretno uvede sustav JPP (javnog-privatnog partnerstva) u financiranje određenih krupnih zahvata, odnosno objekata infrastrukture koji su veći od 10 milijuna eura. U prvoj fazi to se konkretno odnosi na škole, ali na red će doći i ostali infrastrukturni objekti. Međutim, na osnovu jednog sastanka teško je predvidjeti koliko će i što ući u sustav JPP-a i koliko će trajati cjelokupni postupak, uključujući stvaranje projektne dokumentacije i sl. Ono što je bitno naglasiti, jest da u financiranju investicijskog vala država sudjeluje s 55% sredstava, tako bi primjerice, za financiranje škole, Županija trebala sudjelovati s 35% sredstava, a s 10% lokalna samouprava. Na istom sastavku u ime Županije iskazane su načelne želje onoga što bi trenutno bilo u planu, te je o bilo kakvim konkretnim informacijama u ovom trenutku teško govoriti. Ono što ga osobno najviše interesira jeste pitanje nove bolnice i brze ceste Šibenik-Drniš-Knin, odnosno Luka Šibenik-granica Strmica, na čemu će se radi i na čemu će se ustrajati do kraja. Također je kazao da će se izmjene PP-a Županije donijeti do kraja mjeseca lipnja, što znači da će trasa brze ceste biti utemeljena u istom Planu, s druge strane će se moći prihvatiti Studija brze ceste, te krenuti s izradom projektne dokumentacije.

Što se Centra za upravljanje nacionalnim parkovima tiče, kao i njegove osobne izjave na otvaranju nove staze na Roškom slapu, kazao je, da stoji iza onoga što je izjavio. Nadalje je kazao kako mu nitko nije detaljno obrazložio potrebu osnivanja takvog Centra, čime bi isti upravljao, obzirom na dosadašnje nacionalne parkove i što bi to nacionalni parkovi prepustili Centru, a što bi ostalo u njihovoj ingerenciji. Sam pojam novog Centra, kazao je nadalje, potpuno mu je nepoznat, a kako Država inzistira na njegovu osnivanju, smatra da Županija obzirom na svoja dva Nacionalna parka ima ljudskih i prirodnih potencijala da sjedište bude upravo u Županiji, što je ministrica Holy prihvatila kao inicijativu. Osim navedenog kazao je kako sjedište Centra zahtijeva Ličko-senjska županija, koja ima tri Nacionalna parka, međutim Šibensko-kninska županija ima komparativnih prednosti – spoj kopna i mora, eko energije i sl. Na kraju je kazao, kako sve ne bi ostalo samo na riječima, da će struka izraditi konkretan elaborat ili pismeno

očitovanje potkrijepljeno konkretnim činjenicama zbog kojih bi sjedište Centra trebalo biti u Šibensko-kninskoj županiji.

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je kako je zadovoljan danim odgovorima, međutim, citira se: „Ja sam u prvom pitanju smatrao obrazložiti TEF, pitanje vjerovnika, to je ono što mi želimo od Vlade RH, pa i ono što je vijećnica Radić Lakoš govorila o navodnjavanju“. To su investicije koje bi trebalo pokrenuti, kazao je na kraju.

Župan Goran Pauk kazao je da nema konkretnu informaciju u vezi TEF-a, ali ima naznaku da se problem TEF-a planira riješiti na način da se osnuje jedinstvena tvrtka u vlasništvu Grada Šibenika, INE i HEP-a. To znači da se dug koji postoji pretvara u dionice i stvara se jedno tijelo, koje kasnije gospodari tim područjem, preuzima prava i obveze.

Vijećnik Stipe Lacmanović kazao je da mu je drago što je župan na neki način odgovorio na njegovo prvo pitanje koje se odnosi na brzu cestu Šibenik-Drniš-Knin. U ime stanovnika s Pokrovnika postavio je pitanje opskrbe vodom tog područja. Naime, vodovod koji navedeno područje opskrbljuje vodom nema dovoljno kapaciteta, a korisnika je sve više. Zanima ga, što se konkretno misli poduzeti u cilju rješenja navedenog problema.

Župan Goran Pauk kazao je da su mu navedeni problemi poznati, međutim, Županija nije nadležna za opskrbu pučanstva vodom, već jedinica lokalne samouprave. U ovom slučaju nadležan je Grad Drniš na čijem se području vodovod nalazi, a osobno se kao župan trudi i lobira gdje kod može, da se izradi makar metar vodovode mreže na području Županije. Osim navedenog, kazao je da bi gradonačelnik Grada Drniša i direktor Vodovoda trebali iznaći financijsko rješenje navedenog problema, a ukoliko nisu u mogućnosti iznaći adekvatno rješenje, onda se trebaju obratiti Vladi RH koja će ili neće imati raspoloživih financija.

Zamjenik župana Zoran Smolić u vezi postavljenog pitanja dodao je, citira se: „što je to Županija učinila za taj vodovod“, kazao je kako je osobno u ime Županije lobirao kod Ministarstva regionalnog razvoja da se osigura milijun kuna za sporni vodovod. Navedena sredstva su osigurana, ugovor je potpisan, međutim, Vodovod Šibenik i Grad Drniš nisu bili spremni isti primijeniti. Upravo zbog toga, kazao je nadalje, iznos od milijun kuna nije se realizirao, a ista se nisu mogla prenijeti u iduću fiskalnu godinu. To znači, da jedinica lokalne samouprave i nadležni Vodovod nisu odradili svoj posao, kako bi se utrošila osigurana sredstva.

Vijećnik Mate Skračić kazao je, da je vijećnica Radić Lakoš na početku sjednice kazala kako turizam predstavlja okosnicu gospodarstva Županije, te smatra da turističku ponudu osim, citira se: „kreveta i mora čine i nekakva kulturna događanja, zabavna, bilo glazbena, bilo scenska koja će te goste animirati i izvući im još koji euro iz džepa“. Također je kazao kako u Županiji djeluje cijeli niz udruga, većinom volonterskih, koje rade određene kulturne događaje kako bi animirali goste, te nisu potpomognute od strane Županije. Također je kazao da je u Proračunu Županije za 2011. godine za udruge ukupno osigurano milijun i 630 tisuća kuna, a od toga iznosa, za Programe udruga i drugih organizacija odnosi se 550 tisuća kuna. Zanima ga kojim se kriterijima rukovodi pri

raspodjeli sredstava, odnosno, zbog čega neke komercijalne udruge dobivaju potporu Županije, premda imaju vlastite izvore financiranja, dok volonterske udruge dobivaju simbolična, minimalna ili nikakva sredstva za organizaciju svojih događaja. Još je jedno zamolio da se pojasne kriteriji raspodjele sredstava, jer, citira se: „meni ne pada ništa doli poznanstva i stranačkog ključa pri raspodjeli tih sredstava“.

Župan Goran Pauk kazao je da postavljeno pitanje nije najjasnije. Ukoliko se misli na komercijalne udruge, poduzeća ili tvrtke koje se subvencioniraju na osnovu natječaja ili programa koji je vezan za Upravni odjel za gospodarstvo, onda, citira se: „to i radimo, poljoprivredne tvrtke, poljoprivredna gospodarstva i Adriatic boat show koji će biti i milijun takvih manifestacija“. Ukoliko se radi o kulturnim udrugama i raspodjeli navedenih 550 tisuća kuna, kriterije za raspodjelu financijskih sredstva donosi Županijska skupština, a on ih kao župan raspodjeljuje, sukladno javnom pozivu i povratnim informacijama od udruga koje se prijavljuju na javne pozive sa svojim Programima i obrazloženjima. Također je kazao kako je nedovoljno sredstva da se svim zahtjevima udovolji, ali je riječ uglavnom o 70-80% istih udruga kao i prethodne godine, a 20-30% različitih od prethodne godine, sve iz razloga što se neke udruge gase, nove se osnivaju, neke nisu aktivne i sl. Osim navedenog, kazao je da osobno raspolaze s određenim pozicijama u Proračunu koje su previdene za situacije, koje nisu planirane kao posebne stavke u Proračunu. Što se financiranja raznih ljetnih fešti tiče, kazao je da se sve to ne može financirati, već samo udruge za dobrobit rada i društva.

Vijećnik Mate Skračić kazao je da se na radi o feštama niti o poljoprivredi, već javnim potrebama u kulturi, odnosno udrugama, što znači da je pitanje bilo jasno, ali ne i raspodjela financijskih sredstava.

Župan Goran Pauk kazao je da se postavi konkretno pitanje, kako bi se mogao dati konkretan odgovor. Osim navedenog, nema dovoljno sredstva za sve udruge, obzirom koliko one sredstava traže, a isto tako postoje udruge na razini grada, odnosno općina, te neke koje u nekim nazivima imaju financijski karakter. Što se samih kriterija tiče oni nisu striktni, zbog čega se nekim udrugama dodijeli više, a nekim manje sredstava.

Gđa Diana Ercegović, pročelnica Upravnog odjela za prosvjetu, znanost, kulturu i šport kazala je, da se zajedno s Proračunom Županije donosi Programi javnih potreba u kulturi, za udruge građana i šport gdje su navedeni kriteriji za raspodjelu sredstava. U prošloj 2011. godini za potrebe u kulturi osigurano je milijun i 630 tisuća kuna, te je isto toliko osigurano i za tekuću godinu. Ukupno 550 tisuća kuna odnosi se na razne aktivnosti i manifestacije kulturno-umjetničkih društava i udruga. Ipak, najveći iznos odnosi se na sufinanciranje Programa u kulturi svih ustanova u kulturi na području Grada i Županije (Gradska knjižnica, Muzej Grada Šibenika Drniša Knina, MDF-a i sl.), dok za komercijalne udruge za održavanje različitih ljetnih manifestacija Županija ne izdvaja financijska sredstva.

Također je kazala, kada je riječ o udrugama, da one nisu komercijalne i da dobivaju mala sredstva, primjerice Šibensko kolo 25 tisuća kuna, Šibenska glazba 35 tisuća kuna, te Drniška glazba 18 tisuća kuna. Od ljetnih manifestacija sufinanciraju se samo one koje se održavaju na nivou gradova i općina kao primjerice: ljetna manifestacija u Gradu Kninu, Skradinu i sl). Osim navedenog, u zadnjih 5-6 godina prati se rad udruga, a sredstva se udrugama raspodjeljuju sukladno financijskim mogućnostima Proračuna i kriterijima koji se donose zajedno s Proračunom za svaku godinu.

Vijećnik Paško Višić u vezi Vodovoda Šibenik kazao je, da je Vodovod posebno društvo s ograničenom odgovornošću čiji su suvlasnici gradovi i općine na području u kojem ono djeluje. Osim navedenog kazao je, kada se pogledaju računi za vodu, da će se svi dosta iznenaditi, počevši od osnovne do konačne cijene. U vezi investicija koje će država napraviti može se jedino utjecati preko saborskih zastupnika, koji nisu nazočni na sjednici. Također je kazao da se na pravosuđe ne može utjecati, ali se zato može utjecati na upravu. Nadalje je kazao, kada se podnese običan zahtjev za izdavanje Rješenja o izvedenom stanju, što je jedan vrlo kratak postupak za koji je potrebno prikupiti nekoliko podataka, da se za izdavanje istog rješenje čeka tri mjeseca. Ozbiljnom investitoru to je samo „probni balon“ da vidi može li ući u veliku investiciju, a, citira se: „vi u tri mjeseca ne dobijete ništa“, osim što su prošli svi rokovi sukladno Zakonu o upravi. Zanima ga što će se učiniti da se brže izdaju dokumenti prostornog uređenja i građenja, ali da to zaista bude brzo i efikasno, jer su inače „uzaludni“ svi planovi o građenju, ako će se na izdavanje dokumenata čekati dvije-tri godine. Također ga zanima koliko je u tri mjeseca izdano Rješenja o izvedenom stanju, i kada će konačno izmjene Prostornog plana Šibensko-kninske županije biti tema rasprave.

Župan Goran Pauk kazao je, da je sve što se radi i sve što je Država napravila usmjereno za brži postupak izdavanja svih dokumenata prostornog građenja. Služba državne uprave prebačena je u Županiju, povećan je broj djelatnika, kao i plaće, te su uvedene ispostave kao primjerice Rogoznica. Također je kazao da se razmišlja o osnivanju drugih ispostava, te smatra da su zakonske izmjene loše za Županiju, tim više što su istim Županiji oduzeti prihodi, odnosno kazne, vezane za legalizaciju objekata. Od Službe se, s jedne strane traže sve veže aktivnosti i učinkovitost, a s druge im se oduzimaju prihodi iz kojih bi se Služna trebala financirati. Mišljenja je, da bi u organizacijskom pogledu sve trebalo biti drugačije, te da će sve detaljnije informacije iznijeti Gojislav Krnić, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i gradnju. Na kraju je kazao da je Prijedlog izmjena PP-a Županije upućen svim gradovima i općinama koje trebaju na isti dati svoje mišljenje. Također je kazao da će Izmjene PP-a Županije na dnevnom redu Županijske skupštine biti do kraja mjeseca lipnja.

Gosp. Gojislav Krnić kazao je, kada dođe do problema izdavanja akta, da se uvijek, citira se: „prst uperi prema službenicima koji rade te predmete i cijeli problem sustava pada na njihova leđa, što ja uporno govorim da to nije tako i da to nije istina. Primjer tome je predložena Izmjena i dopuna Zakona za legalizaciju objekata“. Nadalje je kazao, da je Zakon o legalizaciji objekata na snagu stupio 10. kolovoza 2011. godine, a već su u tijeku izmjene istog, što je dobro. Naime, izmjenama Zakona rok za rješavanje predmeta se skraćuje, pojednostavljuje i pojednostavljuje, a u konačnici omogućava referentima koji rade na predmetima da iste brže riješe. Bit svega jest, da zakoni trebaju biti provedivi, jasni i jednostavni, a služba koja obavlja konkretne poslove treba imati dovoljan broj stručno osposobljenih službenika koji to mogu riješiti, što je svakako najmanji trošak Državi i potencijalnim investitorima. Samim tim, odgovor na postavljeno pitanje jest da se ljudi obuču, da ih ima dovoljan broj, a ne da se dogodi da, citira se: „ja uvodim u Službu, što su rijetki u Hrvatskoj, Split, Šibenik, norme. I sad vas ja pitam što znači norma za službenika koji nju mora ispuniti, mora po njoj postupiti, a da o ničemu ne odlučuje, odlučuje o tome da li je Županija Šibensko-kninska prodala ili nije prodala deset, ili neko je nekome prodao, pa se stoga skupila sredstva u Proračunu, pa onda fali sredstava za plaće, i onda plaća pada“. Zanima ga kakve veze u ovom slučaju ima struka, znanje, norme koje se propisuju kada plaća pada, što destimulira ljude da se uopće prijavljuju na natječaj za ovakav posao. Također je kazao da je prošle godine bilo više zainteresiranih da se obuču za navedeni posao i da za to budu plaćani 1.600,00 kuna, a ove godine taj broj je znatno manji. Konkretno se za Knin i Rogoznicu nije nitko prijavio,

dok je u Šibeniku i Drnišu bilo zainteresiranih, ali nisu ispunjavali uvjete iz natječaja. Još jednom je naglasio, da za rješavanje problema treba više ljudi, a isto tako omogućiti županijama financijska sredstva u tu svrhu. U Upravnom odjelu za prostorno planiranje i gradnju ima ukupno 22 službenika, tri su mjesta nepopunjena zbog sredstava koja su na raspolaganju, a jedan službenik trajno je udaljen s posla. Kao najviše rangirani službenik smatra da se treba stvoriti sustav u Državi koji će omogućiti da bude dovoljno službenika na zadovoljstvo svih investitora. Nadalje je kazao da je s danom 7. svibnja 2012. godine, u Šibeniku ukupno upisano novih 784 predmeta, Rogoznici 228 predmeta, Drnišu 283 predmeta, Kninu 143, što ukupno iznosi 1438 novih predmeta. Dakle svaku godinu predmeta je sve više bez obzira na krizu, iz razloga što investitori, kada dođe do krize građenja, pripremaju dokumentaciju. Ukupni broj riješenih predmeta je 1360, a neriješenih je 4455 predmeta. Za legalizaciju objekata do sada je zaprimljeno novih 581 predmeta, a očekuje se preko 1000 predmeta.

Vijećnik Paško Višić kazao je da legalizacija nije investicija, a da je konkretno govorio o investicijama. Kao rješenje predlaže, citira se: „Vi nađite zakonsko rješenje da ja budem referent tri mjeseca, pa da vidimo koliko se za tri mjeseca može napraviti. Neka se kao norma utvrdi 70% onoga što ja napravim“.

Vijećnik Duško Živković kazao je da saborski zastupnici Šibensko-kninske županije uredno dobiju poziv za sjednice Županijske skupštine, te predlaže da predsjednik Skupštine uputi pismo zamolbe predsjednicima Klubova zastupnika u hrvatskom Saboru, da bar jedan zastupnik iz Županije bude nazočan na sjednici Skupštine. Naime, određene teme su u ingerenciji zakonodavnog tijela Republike Hrvatske, o kojima vijećnici mogu samo raspravljati, dok saborski zastupnici bez obzira na stranku, s konkretnim argumentima prihvaćenim na sjednici Skupštine, mogu sudjelovati u raspravi na aktualnom satu u Saboru RH, što bi omogućilo da određene radnje krenu u željenom smjeru. Ono što svi skupa očekujemo jest investicijski val o kojem se govori na nivou Vlade RH, gdje Županija nema nadležnosti, ali ipak ima mnogo toga što Županija može učiniti. Kazao je, da ga osobno veseli zajednički program aktualne gradske i županijske vlasti koji je uspješno okončan, a odnosi se na spojnu cestu Dubrava-Gospodarska zona „Podi“ koja je uz velike financijske i druge probleme, puštena u promet na zadovoljstvo svih onih koji će je koristiti. Ovaj projekt trebao bi biti putokaz kojeg bi se trebalo držati ubuduće, za sve što je od zajedničkog interesa za građane Županije, samu Županiju, kao i određeni grad u kojem se konkretna investicija dešava. Nadalje je kazao da se prošli put mnogo raspravljalo o tome, kako to da milijun kuna nije osiguran u Proračunu Republike Hrvatske za tekuću godinu, a za projektnu dokumentaciju, odnosno idejno rješenje šibenske bolnice, te dodao, citira se: „Sad zamislite, ako u jednoj investiciji od 12 milijuna kuna ŽUC, ne iz sredstava koje ima, nego kroz kredit koji diže, osigurava 75% sredstava, a Grad iz svog Proračuna osigurava 25% što je više od milijun kuna i eto taj projekt je zgotovljen i koristi se od jučer i službeno“. Također je kazao da će jedno popodne na poljani organizirati akciju skupljanja i da će skupiti milijun kuna, kako bi se navedeni iznos zajedno s 500 tisuća kuna koji je osiguran u Proračunu Županije za tekuću godinu, mogao naručiti idejni projekt Bolnice bez kojeg se od Države ne može zatražiti teren koji je predviđenu u PP Županije na lokaciji bivše vojarnje Bribirskih knezova. Osim navedenog kazao je, da ga posebno veseli što je župan Goran Pauk kazao, da svi saborski zastupnici trebaju lobirati priključak s autoceste, koji je zgotovljen u smislu tehničke dokumentacije, ali i financijske, te je potrebno ubrzati postupak realizacije priključka, na način, da se s radovima krene u tekućoj ili idućoj kalendarskoj godini. Još je jednom upitao koliko vremena je potrebno da se iznađe milijun kuna koji bi zajedno s predviđenih 500 tisuća kuna omogućili da se do kraja godine dobije lokacija u vojarni Bribirskih knezova.

Predsjednik Skupštine kazao je, da je vijećnik Živković predložio da se uputi zahtjev Saboru RH, odnosno stranačkim klubovima, a vijećnik Ledenko je predložio da se uz navedeni zahtjev priloži zapisnik s današnje sjednice Županijske skupštine, kako bi se vidjela važnost određenih tema za Županiju.

Župan Goran Pauk kazao da jednog saborskog zastupnika imamo u sazivu ove Skupštine, ali su svi saborski zastupnici dobro došli, te im posebne pozive nije potrebno upućivati. U vezi otvaranje spoje ceste Dubrava – Podi kazao je da su gradske i županijske vlasni zajednički ušle u taj projekt još 2004. godine, kada se dogovaralo kako realizirati Gospodarsku zonu „Podi“, te je dogovoreno kako će Županija pomoći na način da sudjeluje u izgradnji spojne ceste od čvora do zone, što je u konačnici i realizirano. Samo izvlaštenje zemljišta iznosile je cca 3,6 milijuna kuna, od čega je pola iznosa platio Grad Šibenik, a pola Županija. Što se samog građenja spojne ceste tiče, koja je ukupno iznosila 6,7 milijuna kuna kazao je, da je 25% iznosa sufinancirao Grad Šibenik, a 75% Županija. To znači, da je ovaj projekt kada se sve zbroji, s 2/3 sredstava financirala Županija, a s 1/3 Grad, te apelira da Grad podmiri svoju obvezu u tom dijelu, jer s tim poprilično kasni. Za iznaći dodatna financijska sredstva u proračunu Županije za izradu idejnog projekta šibensko bolnice potrebno je ići u rebalans Proračuna, što razumijeva drugačiju preraspodjelu prihoda, na način da je milijun kuna nekom potrebno oduzeti ili ići na dodatno zaduženje. Osim navedenog kazao je da će o ovoj temi razgovarati s ministrom resornog Ministarstva, koji će 17. svibnja doći u službeni posjet Šibeniku, nakon čega će se znati što predstoji dalje raditi.

Aktualni sat vijećničkih pitanja je zaključen.

USVAJANJE ZAPISNIKA

Predsjednik Skupštine, na glasovanje je stavio Zapisnik o radu 16. sjednice Županijske skupštine, od 12. i 13. ožujka 2012. godine, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen, uz primjedbu vijećnika Tomislava Čolaka, da opravdano nije bio nazočan na drugim dijelima sjednice, 13. ožujka 2012. godine.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 13 točaka dnevnog reda. Također je predložio da se dnevni red dopuni s još dvije točke i to:

**„13. Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Školskog odbora
Srednje škole Lovre Montija, Knin i**

**14. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku Upravnog vijeća
Doma zdravlja Šibenik o predaji u posjed prostora u Poliklinici Općoj bolnici
Šibensko-kninske županije“**

Također je preložio da točka pod rednim brojem 13., iz poziva, neka bude 15. točka dnevnog reda.

Predsjednik Skupštine, kazao je, da se Odbor za izbor i imenovanja nije složio oko prijedloga imenovanja dva člana u Školski odbor Srednje škole Lovre Montija, Knin, što znači da će ista biti predmet rasprave, radi uvrštavanja u dnevni red.

Vijećnica Anita Bara kazala je da je kao član Odbora za izbor i imenovanja bila protiv prijedloga da se gđa Jasna Markanović razriješi dužnosti člana Školskog odbora, te predlaže da se ova točka ne uvrsti u dnevni red današnje sjednice. Naime, Školski odbor imenovao je ravnatelja Gimnazije u Kninu gosp. Mirka Antunovića, zbog čega je citira se: „nastala u Kninu panika, jer nije izabran aktualni ravnatelj gosp. Bobanović“. Dva kandidata su pozvala inspektora prosvjete koji je izdao Rješenje po kojem zabranjuje imenovanje gosp. Mirka Antunovića za ravnatelja Gimnazije s obrazloženjem da natječaj nije bio objavljen na stranicama Slobodne Dalmacije koja se više čita i koja je javnosti pristupačnija već, citira se: „samo na stranici šibenskoj“. Mišljenja je, ukoliko je došlo do povrede postupka, da u tom slučaju odgovornost ne snosi Školski odbor, jer tehniku provođenja natječaj i objave istog izvršava Tajništvo, odnosno aktualni ravnatelj gosp. Bobanović. Slijedom navedenog, kazala je da ne vidi niti jedan razlog da se gđa Jasna Markanović razriješi članstva u Školskom odboru, jer ne snosi nikakvu odgovornost. Zanima je zbog čega se ide u zamjenu i imenovanje novog člana Školskog odbora, a jednino logično je, citira se: „na ovaj se način, dok još traje postupak imenovanja ravnatelja, želi utjecati na odluku Školskog odbora“.

Predsjednik Skupštine zatim je pročitao Prijedlog rješenja u kojem se za člana Školskog odbora Srednje škole Lovre Montija, Knin, umjesto gđe Jasne Markanović imenuje gosp. Ante Nadomir Tadić Šutra, ispred osnivača.

Vijećnik Duško Živković kazao je, citira se: „ovo je jasno i laicima bez obzira da li pretendiraju na neko rukovodeće mjesto od škole, ustanove, dječjih vrtića, bolnica, domova staraca i td., da jednostavno u nekoj sredini gdje je određena politička opcija, nitko nestranački ili iz druge političke opcije ne može biti rukovoditelj te ustanove. Očito je ovo razlog da se jedna osoba koja se trga kontroli matične stranke zamijeni nekom drugom koja će biti lojalna“. Mišljenje je da bi bilo korektno reći, ako je učinjena greška koju će u postupku koji je u tijeku, riješiti resorno ministarstvo, da je tu grešku počinila odgovorna osoba, odnosno tajnik i ravnatelj. Također je kazao, kako bi do okončanja postupka bilo korektno da se ne dira nikoga u Školskom odboru, a po okončanju postupka, kazao je, citira se: „napravite što hoćete, a ovako ćete prejudicirati i zaista ćete dati potvrdu da nitko tko nije stranački obojen ne pomisli dati molbu za natječaj u bilo koju ustanovu županijsku i gradsku“.

Vijećnik Paško Višić upitao je, citira se: „jeli ta osoba možda, bože sačuvaj, umrla, jeli ona zbog bolesti duže odsutna, pa dolazi u pitanje rad tog Školskog odbora, ili da se jednostavno kaže zbog čega“. Ako je točno ovo što je prethodno rečeno, citira se: „da ona nije glasovala onako kako kaže njezin feudalni poglavar, onda je to na žalost karakteristika čini mi se, cijele Hrvatske i nije baš vezana uz pojedinu stranku, nego izgleda ovako, šef feuda kaže, nećete raditi ništa nego ono što ja kažem. Ako je to tako, onda nam zaista treba Europa, kao što je donijela jučer jednu odluku koju ja ne bi spominjao“.

Vijećnik Jure Zečević kazao je da mu je drago što je vijećnica Anita Bara sve rekla o spornom Prijedlogu rješenja, osim što nije rekla da je na sjednici Školskog odbora gosp. Mirko Antunović glasovao za sebe, te nije rekla čiji je član.

Vijećnik Ivica Ledenko u vezi četrnaest i po minuta kazao je kada je riječ o kadrologiji da se „mi tu rasplamsamo u raspravi“, a kada se govori o nekim aktualnim životnim problemima onda nam „smeta tih četrnaest i po minuta.“

Vijećnica Anita Bara kazale je, citira se: „da se radi o sukobu interesa, ovo što je rekao moj prethodnik, onda bi to naveo prosvjetni inspektor u svom nalazu.“

Župan Goran Pauk, kazao je da Županija kao predlagač ostaje pri svom prijedlogu da se promijeni onoga koji zastupa Županiju kao osnivača. Tko je kako glasovao, kazao je da o tom nema saznanja.

Daljnje rasprave nije bilo pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Školskog odbora Srednje škole Lovre Montija, Knin, da se uvrsti u dnevni reda stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 4 glasa „SUZDRŽANA“ većinom glasova usvojen.

Drugih prijedloga nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio predloženi dnevni red od 15 točaka, te konstatirao da je uz 3 glasa „SUZDRŽANA“ većinom glasova usvojen slijedeći

DNEVNI RED

- 1. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Godišnjeg obračuna proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. godine**
- 2. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2011. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije**
- 3. Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim članovima Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2012. godinu**
- 4. Prijedlog odluke o naknadama za rad članova radnih tijela koje osniva (imenuje) Županijska skupština, župan i pročelnici upravnih tijela Šibensko-kninske županije**
- 5. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2011. godinu**
 - a) Opće bolnice Šibensko-kninske županije**
 - b) Opće bolnice „Hrvatski ponos“ Knin**
 - c) Doma zdravlja Šibenik**
 - d) Doma zdravlja Knin**
 - e) Doma zdravlja Drniš**
 - f) Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije**
 - g) Ljekarne Šibenik**
 - h) Ljekarne Drniš**

6. *Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izyješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2011. godinu:*
 - a) *«Cvjetnog doma» Šibenik*
 - b) *Doma za starije i nemoćne osobe Knin*
7. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Statut doma za starije i nemoćne osobe Knin*
8. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš*
9. *Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Šibenika*
10. *Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za luku posebne namjene luku nautičkog turizma-sidrište Kakan-Borovnjaci, otok Kakan*
11. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za obavljanje sporednih djelatnosti manjeg opsega iz područja usluga u luci posebne namjene-luci nautičkog turizma u Betini*
12. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustanovljavanju zajedničkih lovišta u Šibensko-kninskoj županiji*
13. *Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Školskog odbora Srednje škole, Lovre Montija, Knin*
14. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik o predaji u posjed prostora u Poliklinici Općoj bolnici Šibensko- kninske županije*
15. *Prijedlog odluke o dodjeli nagrada i priznanja Šibensko-kninske županije u 2012. godini*

RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU

Točka 1.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Godišnjeg obračuna proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. godine

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Godišnjeg obračuna proračuna Šibensko-kninske županije za

razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. godine stavio na glasovanje, te konstatirao je isti uz 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg obračuna proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. godine, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 2.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2011. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu za 2011. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu za 2011. godinu Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 3.

Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim članovima Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2012. godinu

Vijećnik Paško Višić kazao je da je bio među onima koji su predlagali ukidanje vijećničkih naknada što nije prihvaćeno. Nadalje je kazao, da osim navedenih političkih stranaka u predloženoj odluci ima 8 nezavisnih vijećnika, te predlaže, da se vidi koliko ih nije dolazilo i na koliko sjednica Skupštine, te proporcionalno tomu dobiju od navedenog iznos. Isto se, naravno, odnosi i na SDP koji ima pet vijećnika i ako jedan ne dolazi na kraju godine odbije se 20% sredstava. Predlaže da se time upotpuni odluka, jer ako se već dobivaju navedena sredstva, onda bi bio red da se ista opravdaju.

Župan Goran Pauk kazao je da se ovdje ne radi o pojedinačnoj naknadi, već raspoređivanju sredstava iz Proračuna političkih strankama, koje u svom djelovanju imaju određene troškove. Smatra da prijedlog kojim bi se prebrojavalo tko je od vijećnika izostao sa sjednica Skupštine opravdano ili neopravdano nema smisla, tim više što navedena sredstva znače pomoć djelovanju političkim strankama u njihovu radu tj. djelovanju.

Vijećnik Paško Višić kazao je, ukoliko netko ne dolazi na sjednice Skupštine, da ga treba kazniti ili čak zamijeniti drugim vijećnikom. Također je kazao, da je odnosna stranka dobila određeni dio sredstava, te se smatra da njezini vijećnici sudjeluju u radu Skupštine. Osim navedenog kazao je, citira se: „ja znam da je danas najisplativije baviti se politikom, pa makar i u najmanjem općinskom vijeću, jer nitko nema dnevnicu, kakve mi imamo za nazočnost Skupštinama, niti stranke imaju za svoj rad ili nerad. Da nas pet iz SDP-a uopće ne dolazimo nikako, bili to bilo pošteno, da se SDP-u da i jedna kuna, jer narod je izabrao pet zastupnika da zastupa tu opciju. Ja znam, neće to ništa proći, jer sve što je u korist, ajmo reći, nadgradnje, a uništavanje realnog sektora to prolazi“.

Vijećnik Goran Jurković kazao je ukoliko pet vijećnika SDP-a napuste stranku i postanu nezavisni vijećnici, opet će sredstva bit doznačena stranci, prema tome sve je sukladno Zakonu i to se ne može mijenjati.

Župan Goran Pauk kazao je da Skupština utvrđuje iznos sredstava koji se doznačava političkim strankama, te se isti raspoređuje na temelju Zakona.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim članovima Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2012. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 3 glasa „SUZDRŽANA“ većinom glasova usvojen.

Odluka o raspoređivanju sredstava iz Proračuna Šibensko-kninske županije političkim strankama i nezavisnim članovima Županijske skupštine Šibensko-kninske županije za 2012. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 4.

Prijedlog odluke o naknadama za rad članova radnih tijela koje osniva (imenuje) Županijska skupština, župan i pročelnici upravnih tijela Šibensko-kninske županije

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o naknadama za rad članova radnih tijela koje osniva (imenuje) Županijska skupština, župan i pročelnici upravnih tijela Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje te konstatirao da je isti uz 2 glasa „SUZDRŽANA“ većinom glasova usvojen.

Odluka o naknadama za rad članova radnih tijela koje osniva (imenuje) Županijska skupština, župan i pročelnici upravnih tijela Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 5.***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2011. godinu***

- a) Opće bolnice Šibensko-kninske županije***
- b) Opće bolnice „Hrvatski ponos“ Knin***
- c) Doma zdravlja Šibenik***
- d) Doma zdravlja Knin***
- e) Doma zdravlja Drniš***
- f) Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije***
- g) Ljekarne Šibenik***
- h) Ljekarne Drniš***

Vijećnik Igor Tanfara predložio je da se prilikom glasovanja, parcijalno glasuje za svaku zdravstvenu ustanovu, iz razloga što je protiv Financijskog izvješća Opće bolnice Šibensko-kninske županije. Naime, Bolnica je u prošloj godinu poslovala s gubitkom, odnosno manjkom prihoda od 10.146.211,00 kuna, dok ukupni gubitak koji se multiplicira zadnjih pet-šest godina iznosi 96.373.396,00 kuna, iako je prošle godine, na njegovu inicijativu donesena Odluka da će se gubitak pokriti resorno Ministarstvo. Također je kazao da glasovati protiv Izvješća o poslovanju Opće bolnice „Hrvatski ponos“ Knin koje je nekad poslovala pozitivni, a sada ima manjak prihoda u iznosu od 1.390.042,00 kuna, odnosno ukupni gubitak kroz dvije godine u iznosu od 2.287.085,00 kuna.

Vijećnik Paško Višić kazao je da saldo može varirati u mjesečnim izvještajima od plusa do minusa i obrnuto, ali s danom 31. prosinca trebao bi biti u plusu ili pozitivnoj nuli. Ako je u minusu to znači gubitak, bez obzira što se kod ustanova to drugačije naziva, a onda se navede na koji će se način gubitak pokriti. Zanima ga na koji način i kada će se pokriti manjak prihoda Opće bolnice Šibensko-kninske županije koji iznosi 10.146.211,00 kuna.

Gosp. Željko Burić, ravnatelj Opće bolnice Šibensko-kninske županije kazao je da istup pojedinih vijećnika, s jedne strane pokazuje koliko treba doći spreman kada se o nečemu diskutira, a s druge koliko je zdravstvo kompleksno i koliko ga treba poznavati da bi se usudilo iznijeti nešto kao tezu. U vezi minusa od 10.146.211,00 kuna kazao je, citira se: „netočno gospodine Tanfara, krivo čitate i ne znate način financiranja zdravstvenih ustanova.“ Nadalje je kazao, citira se: Ako usporedite prihodovnu stranu prvih 12 mjeseci, odnosno završni račun 2010. godine, onda je to Bolnica Šibenik 230 milijuna i nešto. Kad uzmete prihodovnu stranu 2011. na kraju 221 milijun i nešto, i postavlja se pitanje, a limit je isti, zašto je u 2010. bilo 10 milijuna više na prihodovnoj strani Bolnice, a u 2011. 10 milijuna manje. Ja ću Vam vrlo jednostavni odgovoriti, zato što osim Proračuna Bolnice, tzv. famoznog limita koji se troši isključivo za funkcioniranje zdravstvene ustanove, sve zdravstvene ustanove u Hrvatskoj, pa i Bolnica Šibenik, imaju tzv. namjenska sredstva, decentralizirana sredstva ili sredstva koja dobiva vanredno lobiranjem, objašnjavanjem i td., koje moraju i služe isključivo za investicije. To je upravo razlog kod Bolnice Šibenik“. Također je kazao, citira se: „3,5 milijuna kuna pričuva Vlade RH za investiciju i obnovu ušnog odjela uprihodovane su 2010. godine i ušle na prihodovnu stranu, ali Bolnica ništa ne plaća avansno, nego po završenoj situaciji plaća onda kad je ispostavljen račun, a račun je ispostavljen 2011. To su namjenska sredstva koja nisu i ne smiju, jer je to krivično djelo, biti upotrijebljena u bilo koju drugu svrhu nego isključivo za ono za što su dodijeljena. 1.750.000,00 kuna su sredstva Ministarstva zdravstva za obnovu istog tog odjela uho-grlo-nos, ista priča, uprihodovano 2010., plaćeno u 2011. kad je odjel i pušten u funkciju. Ako

dobro zbrajate, već smo na 5.200.000,00 kuna. 1,5 milijuna kuna su sredstva Ministarstva zdravstva za kupnju Gama kamere koja je zbog natječajne procedure, žalbi i nije važno sada u detalje, realizirano, prikupljeno i uplaćeno na račun Bolnice u 2010. Gama kamera plaćena u 2011. godini. To smo već na 6.700.000,00 kuna. Kako se zdravstvo dugo vremena vodilo kao računovodstvo o neprofitnim organizacijama, onda mi nismo smjeli prikazivati trinaestu plaću, bez obzira, što se plaća punih deset godina dobivala u dva dijela, pa je daleke 2001. godine pola plaće došlo u novoj godini, iako se odnosila za dvanaesti mjesec prethodne godine. Kako je u međuvremenu neprofitne tvrtke, organizacija koje ne možemo nazvati tvrtkama ušle i moraju voditi po svim zakonima računovodstva, financije, onda smo mi konačno u ovoj godini, dakle o 2011. govorimo, morali prikazati i trinaestu plaću, pa je u troškovima Bolnice ušla i trinaesta plaća, odnosno, polovina jedne plaće u iznosu od 5 milijuna kuna i jedan putni trošak u iznosu od 140 tisuća kuna, a to vam je 5.140.000,00 kuna. Kad se sve to zbroji već smo na 11.200.000,00 kuna. Znači Bolnica Šibenik je i u 2011. godini poslovala potpuno pozitivno i transparentnom ja ću vam čak reći, jedna od dvije bolnice e u Hrvatskoj. Po Vašoj logici, ni jedna Skupština, ni jedan Sabor ne bi uvažio financijsko poslovanje ni jedne bolnice, jer je to karakteristika, ali kako sam ja bio spreman da ćete Vi postaviti ovakvo pitanje, jer ja se sjećam Vašeg pitanja od prošle godine, ja Vam imam ovdje zaključke Udruge poslodavaca. Predsjedništvo Udruge poslodavaca o načinu financiranja zdravstvenih ustanova koje isto to prenose kao odgovor, a sada još jedna detalj. Ponavljam od 2008. godine, od 1. travnja i od doba Odluke ministra zdravstva tada gospodina Milinovića o financijskoj konsolidaciji sustava zdravstva, Bolnica Šibenik ne bilježi ni jednu jedinu lipu novih gubitaka. Potvrda ovoga Vam je, da je 2010. završila, tada to niste komentirali, sa plus 12,5 milijuna kuna u poslovanju Bolnice Šibenik, ali je to upravo ovo, zato Vam računam, minus ovih 10 milijuna u 2011. godini. A sada još nešto karakteristično, i ovdje javno kažem, Bolnica Šibenik će i dalje tako poslovati, jer je zdravlje ljudi prioritet. Mene uopće ne zanimaju troškovi, mene uopće ne zanimaju izvori financiranja, mene zanima da ljudi imaju pravo na zdravstvenu skrb. Nemojte dizati ruku dok ne čujete do kraja. 1.700.000,00 kuna je Bolnica Šibenik potrošila u 2011. u odnosu na 2010. godinu, više za posebno skupe lijekove. Da Vam pojasnim što su posebno skupi lijekovi. To su kemoterapeutici, dakle to su kemoterapija za najteže bolesnike, najteže naše sugrađane. Dalje, milijun kuna je potrošeno u 2011. više nego u 2010. godini za energente, dakle za vodu, struju i naftu. Ako ćemo ići u detalje, 2008. cisterna lož ulja za bolnicu Šibenik je koštala 80 tisuća kuna, cisterna lož ulja na današnji dan košta 200 tisuća kuna, a limiti su ostali isti. Dakle mogli bi ići tako u beskraj u detalje. I samo na karaju, svi ekonomisti Republike Hrvatske, jasno uz transparentno i pravilno funkcioniranje Bolnice i trošenje, ne govore o gubitku u sustavu zdravstva, nego govore o manjku financiranja. I na kraju rečenice, pravi problem u financiraju sustava zdravstva je počeo 1. siječnja 2012. godine, jer su smanjili proračun Bolnica za 4%. To Vam mišljenje dijeli i naš ministar zdravlja. Njegova, ako ćete se sjetiti, najava da će sustav zdravstva ili zdravlja, zadržati proračunski 23 milijarde koliko je bilo do kraja 2011. na žalost to se nije ostvarilo, nego su proračunska sredstva na poziciji ministarstva zdravlja smanjena za 2,5 milijarde, i to se sada reflektira na proračune bolnica. Proračuni bolnica su smanjeni za 4%, i na kraju, imate danas na trafikama tiskovinu koja se zove Forum, u kojoj imate sve to objašnjeno, dakle, ne od strane ravnatelja Bolnice Šibenik, nego od strane ekonomskih stručnjaka koji se bave zdravstvom i proračunima, pa bih Vas molio da to pročitate prije bilo kakve diskusije o sustavu zdravstva“.

Vijećnik Igor Tanfara kazao je da on nije liječnik okulista, već ekonomista financijsko-knjigovodstvenog smjera koji je polagao sedam predmeta vezanih za računovodstvo, te da vrlo dobro zna čitati sve vrste bilanci, društvenih, sportskih, privrednih i drugih organizacija. Nadalje je kazao da ne prihvaća objašnjenje ravnatelja Burića, te dodao

da su prihodi u prošloj godini iznosili cca 221 milijun kuna, a izdaci cca 231 milijun kuna, dok je manjak prihoda, odnosno gubitak 10.146.211,00 kuna. Također je kazao da je prethodni ravnatelj Doma zdravlja Šibenik ostvario gubitak oko 3-4 milijuna kuna, dok je Dom zdravlja Šibenik pod ravnateljstvom gosp. Joška Jurića za prošlu i pretprošlu godinu ostvario višak prihoda nad rashodima, te je pokrio gubitke prethodnika. Danas, kazao je nadalje, DZ Šibenik posluje pozitivno, te dodao, citira se: „nikakva objašnjenja ova ne prihvaćam i neće meni govoriti likar kako se čitaju bilance i ekonomija. Ja sam 36 godina radio u gospodarstvu, a od toga 32 godine bio rukovodilac i svaku bilancu znam dobro čitati, a ovo je gubitak. Što je trinaesta plaća ušla u ovu godinu ili 12 milijuna o kojima govori kada je bilo pozitivno, pa smanjile ste onda, 98 ste imali ukupno, a sad imate 96 ukupno, jer imate 86.222.000,00 iz prošlih godina. Nemojte mi upadati u riječ, ja Vama nisam upada, Vi o ekonomiji pojam nemate, ja ovo ne prihvaćam i neću glasovati“.

Vijećnik Ivica Ledenko upitao je kako se mogu smanjiti troškovi za energetiku.

Vijećnik Paško Višić kazao je, ako je dobro shvatio ravnatelja, da je u prošloj godini manjak prihoda nad rashodima iznosio cca 10 milijuna kuna, dok je prethodne godine višak prihoda nad rashodima iznosio cca 12,5 milijuna kuna. Kada bi se radio završni račun za te dvije godine onda bi bio višak prihoda nad rashodima 2,5 milijun kuna, te je dodao, da je s ovakvim odgovorom zadovoljan. Što se tiče ranijih dugova, o istima se mnogo govorilo i dobro se zna zbog čega su nastali. Također je kazao da mu je drago što gosp. Joško Jurić dobro vodi DZ Šibenik.

Vijećnica Anita Bara kazala je, kada se raspravlja o poslovanju Bolnice, da je važno naglasiti, da Bolnica od 2008. godine ne proizvodi ni kunu gubitka, što znači da je konsolidirala svoje poslovanje s limitom od 14 milijuna kuna mjesečno. S ovim limitom, Bolnica će i dalje uspješno poslovati, međutim, zbog nedostatka sredstava za zdravstvo u Državi, može se dogoditi da se limiti smanje, zbog čega može doći do problema, ne samo u Bolnici šibenskoj, već u svim bolnicama u RH, na što se ne može utjecati. Još je jednim naglasila, kako je zbog javnosti važno istaknuti, da Bolnica od 2008. godine ne proizvodi ni kunu gubitka.

Vijećnik Duško Živković kazao je, da ga zanima koliko financijskih sredstva fali, odnosno, nedostaje i tko ih je potrošio, jer citira se: „to što fali nećemo se moći zadužiti u buduću, ako onaj kod koga smo dužni nam neće dati“. Nadalje je kazao da je Skupština u prošlom sazivu donijela odluku kojom Županija daje jamstvo za kredit kojim će se podmiriti dio dugovanja. Tada sam kazao, citira se: „ako su dugovanja rezultat nesavjesnog poslovanja, onda najprije razgovarajmo o tome, je li ti ljudi koje vode Bolnicu zaslužuju da je i dalje vode. Ako to nije, nego nedostatak u sustavu, a kasnije se uspostavilo da je nedostatak u sustavu jer je limit bio nedostatan za sve troškove. Nakon toga se limit povećao za otprilike 14,5 milijuna i to se sada uredno servisira. I sve je uredu dok ovi ljudi koji potražuju za primjerice sanitarni materijal, lijekove, krv i ostalo kažu, nećemo vam više isporučivati uz najbolju volju“. Nada se da će sastanak s ministrom Ostojićem biti posvećen, pored 1,5 milijuna kuna za idejno rješenje i viziju kako otpočeti radove na Bolnici i sanaciji dugovanja iz proteklih godina, te hoće li biti moguće sadržati smanjenje limita za samo 4%, ili će do kraja godine to biti 5%, 6% ili više. U tom slučaju poslovanstvo Bolnice dužno je racionalizirati poslovanje.

Župan Goran Pauk kazao je, da se nakon izlaganja ravnatelja Željka Burića, člana HDZ-a i vijećnice Anite Bara, člana SDP-a, može reći, da su suglasni oko činjenice da

Bolnica od 2008. godine ne proizvodi gubitke. Također je kazao, da je vijećnik Duško Živković upitao koliko sredstva fali, te je kazao, citira se: „fali upravo ovo za koliko je smanjen limit“, tj. fali 4% na limit od 14,5 milijuna kuna. Na kraju je zamolio da se smanje tenzije, da se sasluša svakog tko ima nešto za reći kako bi se u konačnici donio zaključak prilikom glasovanja.

Gosp. Željko Burić pročitao je, što su to pokazatelji poslovanja jedne zdravstvene ustanove kako slijedi: „Potrošnja - lijekovi potrošni medicinski materijal, prosjek u Republici Hrvatskoj svih zdravstvenih ustanova je, od ukupnog proračuna 23,43%. Bolnica Šibenik po istoj stavci troši 22,46%, znači troši 1% manje od prosjeka u Republici Hrvatskoj.

Ostali materijali troškovi - prosjek svih bolnica u Republici Hrvatskoj prema podacima Ministarstva zdravlja 12,67%, Bolnica Šibenik troši 11,68%, 1% manje.

Izdvajanja za zaposlene- prosjek je 57,38%, Bolnica Šibenik troši 54,43%. To samo govori o načinu poslovanja Bolnice u Šibeniku.

Dug za lijekove i potrošni medicinski materijal, kraj 2007. godine, za lijekove 11.699.000,00 kuna, za potrošni materijal 18.835.000,00 kuna, dakle, kad sve skupa zbrojite, okruglo 30 milijuna kuna. Bez sanacije, kraj 2011. godine, Bolnica Šibenik je sama smanjila, bez državne pomoći, dug za lijekove i potrošni medicinski materijal za 20 milijuna kuna. U ovom trenutku lijekovi su 5 milijuna kuna, potrošni medicinski materijal 5.424.000,00 kuna, i izvješće prihvatilo Ministarstvo zdravlja i saniralo dugove za lijekove i potrošni medicinski materijal stavio 365 dana u iznosu 10.484.000,00 kuna. Također je kazao da ispred sebe ima zapisnik sa sjednice predsjedništva Udruge poslodavca u zdravstvu od 12. travnja 2012. godine u kojem je detaljno objašnjeno funkcioniranje zdravstvenog sustava. Osim navedenog kazao da sustav funkcioniranja zdravstva u RH, već desetljećima nema nikakve veze s ekonomijom, jer da ima, onda HZZO u nijednog državi u Europi nije unutar državne riznice već je van proračunski korisnik.

Vijećnik Igor Tanfara kazao je da se opet miješa dugovanje i gubitak, te ne smatra da gosp. Burić loše vodi Bolnicu, međutim, ovo je gubitak i na ravnatelju je i njegovim suradnicima da se izbore za veći dio prihoda kako bi se gubitak sanirao.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2011. godinu, te konstatirao da je Izvješće:

- a) Opće bolnice Šibensko-kninske županije, uz 1 glas „PROTIV“ i dva glasa „SUZDRŽANA“ usvojeno većinom glasova,
- b) Opće bolnice „Hrvatski ponos“ Knin, uz 1 glas „PROTIV“ usvojeno većinom glasova,
- c) Doma zdravlja Šibenik, jednoglasno usvojeno,
- d) Doma zdravlja Knin, jednoglasno usvojeno,
- e) Doma zdravlja Drniš, jednoglasno usvojeno,
- f) Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, jednoglasno usvojeno,
- g) Ljekarne Šibenik, jednoglasno usvojeno i
- h) Ljekarne Drniš, jednoglasno usvojeno.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu zdravstvenih ustanova za 2011. godinu:

- a) Opće bolnice Šibensko-kninske županije, b) Opće bolnice „Hrvatski ponos“ Knin,
- c) Doma zdravlja Šibenik, d) Doma zdravlja Knin, e) Doma zdravlja Drniš, f) Zavoda za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije, g) Ljekarne Šibenik i h) Ljekarne Drniš, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavi dio.

Točka 6.***Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2011. godinu:***

- a) «Cvjetnog doma» Šibenik***
- b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključaka o prihvaćanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2011. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao, da je Izvješće:

- a) «Cvjetnog doma» Šibenik, jednoglasno usvojeno i
- b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin, jednoglasno usvojeno.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu ustanova socijalne skrbi domova za starije i nemoćne osobe za 2011. godinu: a) «Cvjetnog doma» Šibenik i b) Doma za starije i nemoćne osobe Knin, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Statut doma za starije i nemoćne osobe Knin***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Statut doma za starije i nemoćne osobe Knin stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Statut doma za starije i nemoćne osobe Knin, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 8.***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš***

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da je prethodnoj odluci u utvrđivanju teksta Statuta za Dom za starije i nemoćne Knin u članku 36. navedeno da za ravnatelja Doma može biti imenovana osoba koja ispunjava slijedeće uvjete, citira se: „završen diplomski, poslijediplomski studij socijalnog rada, socijalne politike, prava, psihologije, sociologije, socijalne pedagogije, edukacijske rehabilitacije, logopedije, pedagogije, medicinskih, humanističkih ili drugih društvenih“, dok je za Dom zdravlja Drniš, navedeno, da za ravnatelja može biti imenovana osoba koja pored, citira se: „općih i zakonskih uvjeta ima završen sveučilišni diplomski i pet godina rada u struci, s tim, da ako ravnatelj Doma nema završen sveučilišni diplomski studij zdravstvenog usmjerenja, njegov zamjenik mora imati završen sveučilišni diplomski studij. Zamolila je da se objasni u čemu je razlika između dvaju Statuta.

Gosp. Nikola Mihaljević, pročelnik Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb kazao je, da problematiku jednog i drugog slučaja reguliraju dva odvojena Zakona. Jedno je

Zakon o zdravstvenoj zaštiti što se tiče zdravstvenih ustanova, a drugo je Zakon o socijalnoj skrbi vezano za Domete za starije i nemoćne osobe. Na kraju je kazao, da su oba rješenja u statutima sukladna Zakonima.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Doma zdravlja Drniš, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 9.

Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Šibenika

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Šibenika stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Rješenje o razrješenju i imenovanju mrtvozornika za područje Grada Šibenika, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 10.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za luku posebne namjene luku nautičkog turizam sidrište Kakan-Borovnjaci, otok Kakan

Vijećnik Duško Živković kazao je citira se: „uvijek kad se radi o ovakvim situacijama neko se pita zašto je bilo četiri, a sada je palo skoro na pola. Radi se o osobi koja je odlučila se baviti poslom, pretpostavka je da zna čime će se baviti, koji su rizici, odnosno, kakav će profit, odnosno korist iz toga ostvarivati“. Također je kazao, citira se: „ja razumijem da su svi u teškoćama i da sa šezdeset plutača koje rade šest mjeseci, ja ne znam niti jedno sidrište koje radi šest mjeseci osim ovoga, prema navodu gospode koji su dobili ovu koncesiju“.

Zanima ga koliko iznosi najviša naknada na ostalim sidrištima posebice Tratinska i Stupica Velika na otoku Žirju, te koliko ima plutača.

Župan Goran Pauk kazao je da je ovo jako „pipljiva“ odluka, tj. prijedlog odluke, kojeg se, nakon dužeg razmišljanja, kontakata s Ministarstvom, izrade Studije koje se nalazi u pravitku, odlučilo uvrstiti na dnevni red Skupštine, jer postoji osnova za traženje, obzirom da je ponuđeno nesrazmjerno visoka cijena u samom startu. Koncesionar je, kazao je nadalje, to nastojao pratiti koliko god je bilo moguće, a mi smo, citira se: „dosad uskakali uz odgodu nekih obveza koje su nastale jer nisu mogle biti plaćene promptno, ali procijenili smo da je povoljnije rješenje od stvaranja dugova i u nekom momentu poništavanja koncesije, raspisivanja novog natječaja, novog čekanja, novih procedura, da je realnije „pregristi“ da tako kažem i donijeti pred Skupštinu ovakav prijedlog i jasno i otvoreno kazati da donosimo

prijedlog odluke kojom za nekog koncesionara donosimo, ustvari, umanjenu cijenu u odnosu na onu koja je ponuđena. Vodili smo računa da ne „izmanipuliramo“ cijeli natječaj u startu, tako da je ta predviđena ponuđena cijena veća od one prve ispod ove cijene na natječaju.“

To je, naravno, bila vodilja, da se ne donese odluka koja će u konačnici nekome omogućiti, da kaže, citira se: „čekajte, da je to bilo, onda bi ja bio bolji od takvog koji sad ima tu cijenu“. Ono što se u ovoj odluci predlaže jest smanjivanje ugovornog odnosa u smislu varijabilne i fiksne cijene na određene postotke, tj. iznose, a s navedenim postotcima tj. iznosima citira se: „još uvijek bi ovaj ponuđač, kada se komparira natječaj po kojem je izabran, bio najbolji ponuđač, uvažavajući gospodarsko stanje i značaj ovog sidrišta i onog što donosi u Proračun taj koncesionar, odlučili smo se za ovu odluku“. Na kraju je zamolio da Skupština usvoji navedenu odluku, ma koliko se ne neki način činila „škakljivom“, tim više što je resorno Ministarstvo dalo usmeno odobrenje da se ide s navedenim prijedlogom.

Gđa Jadranka Fržop, pročelnica Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj kazala je, citira se: „naša sidrišta su po svojoj površini dosta velika, susjedi imaju manje površine, mi radimo lokacijske dozvole i sukladno tome i postupamo i zato su naše naknade toliko kolike jesu“.

Lokacijskom dozvolom utvrđuje se koliko prostora je potrebno za jednu bovu odnosno plutaču, te dodala da se u konkretnom slučaju radi o sidrištu koje je izuzetno veliko i iznosi 91 tisuću m², a na kojem je smješteno 60 plutača. Upravo je to bio razlog tako visoke naknade. Nadalje je kazala da je raspisan natječaj za četiri sidrišta, a javio se samo jedan ponuditelj i to za jednu lokaciju, gdje ima interesa na kopnu. Problem s morem ostaje uvijek isti i bolje je imati sidrišta kako bi se izbjeglo da brodovi vuku svoja sidra po cijeloj obali gdje i kako kome to padne na pamet. Što se same naknade za sidrišta tiče, kazala je, da ista za ostala sidrišta iznosi dvije do dvije i po kune, osim ove koje se proteže na zaista velikoj površini i koja zahtijeva velika ulaganja. Zbog navedenog se predlaže smanjenje naknade, uz praćenje naplate što radi Ministarstvo financija, nego da se ide s oduzimanjem koncesije.

Vijećnik Duško Živković kazao je da je koncesijski ugovor sklopljen 14. kolovoza 2009. godine, a u odluci stoji, citira se: „iznimna godišnja naknada za 2011. i 2012. dakle prošla je 2011., a prošlo je i pola 2012., znači ne vrijedi ugovor do danas, nego mi ovo što danas donesemo, retroaktivno godinu i po dana“. Zanima ga, da li tu ima pravno temelja.

Župan Goran Pauk kazao je, da pravo uporište ima sve ono što je navedeno, te je još jednom zamolio da je donese pozitivna odluka.

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da bi sidrišta bila bolje popunjena, odnosno, veći broj sidrišta, da je sve urađeno legalnim putem. Također je kazala da je nedavno bila unutar NP „Kornati“ gdje na samom ulazu nacionalni park nalazi privatni posjed koji obuhvaća kuću, restoran, plutače, dva pontona i mjesta za nekih desetak brodova, a koji najvjerojatnije nema lokacijsku dozvolu. Iz klupe, vijećnik Ivo Marušić kazao je da se to mjesto zove Zminjak. Vijećnica Radić Lakoš nadalje je kazala, kada bi bolje provodili inspekcijski nadzori onda bi oni koji imaju koncesiju bolje radili, a samim tim imali bi sredstava za plaćanje koncesije.

Župan Goran Pauk kazao je da se slaže s vijećnicom Radić Lakoš, jer se i na moru, kao i na kopnu, netko parkira tamo gdje ne smije, odnosno, na moru se postavi bova na mjestu gdje ne bi smjela biti i, citira se: „još očekuje da će se sutra dogoditi nešto što će ga legalizirati ili da će izdržati dok izdrži.“ To je razlog zbog čega se rade sidrišta, a s druge

strane ne može se sve „pretvoriti“ u sidrišta, posebice gdje netko nelegalno ista postavi. Tu naravno, ključnu ulogu ima inspekcijski nadzor koji na terenu treba uraditi svoj dio posla.

Vijećnik Paško Višić kazao je, da je koncesionar svoj zahtjev podnio prošle godine i da je s pravne strane sve u redu. Apelira da se učini sve, da se spriječe nelegalna sidrišta, odnosno da ih se kažnjava, jer nelegalna konkurencija uništava sve one koji rade korektno i u skladu s propisima.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za luku posebne namjene luku nautičkog turizam sidrište Kakan-Borovnjaci, otok Kakan stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 3 glas „PROTIV“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“ usvojen većinom glasova.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o dodjeli koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i postavljanja sidrenog sustava za luku posebne namjene luku nautičkog turizam sidrište Kakan-Borovnjaci, otok Kakan, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 11.

Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za obavljanje sporednih djelatnosti manjeg opsega iz područja usluga u luci posebne namjene-luci nautičkog turizma u Betini

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za obavljanje sporednih djelatnosti manjeg opsega iz područja usluga u luci posebne namjene-luci nautičkog turizma u Betini stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Odluka o davanju suglasnosti za obavljanje sporednih djelatnosti manjeg opsega iz područja usluga u luci posebne namjene-luci nautičkog turizma u Betini, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 12.

Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustanovljavanju zajedničkih lovišta u Šibensko-kninskoj županiji

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustanovljavanju zajedničkih lovišta u Šibensko-kninskoj županiji stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o ustanovljavanju zajedničkih lovišta u Šibensko-kninskoj županiji, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 13.

Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Školskog odbora Srednje škole, Lovre Montija, Knin

Vijećnik Borislav Šarić kazao je, da je Klub vijećnika SDSS-a za smjenu gđe Jasne Markanović, ali, citira se: „ne možemo glasovati za predloženu osobu, kao što u točki 15. podržavamo sve ove prijedloge nagrada, ali gospodina sa četiri imena ili prezimena nećemo podržati“.

Predsjednik Skupštine predložio je da se izvrši prozivka vijećnika radi utvrđivanja kvoruma, jer su neki vijećnici napustili sjednicu. Nakon izvršene prozivke, utvrđeno je da je sjednici nazočan 31 od ukupno 43 vijećnika, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje

Vijećnik Ivica Ledenko u ime Kluba nezavisnih vijećnika, upitao je da li župan ostaje pri svom ranije navedenom objašnjenju i može li se dobiti konkretnije objašnjenje, zbog kojeg se predlaže zamjena. Naime, bez konkretnog objašnjenja, iz principijelnih razloga neće podržati navedeni prijedlog.

Vijećnik Paško Višić kazao je da prihvaća stav, da onaj tko obnaša vlast ima pravo postaviti one koji će upravljati institucijama čiji je osnivač, ali kada je već provedena procedura, mijenjati nekoga u Nadzornim, Upravnim ili Školskim odborima, toliko je „prozirno“ da šteti stranci koja to radi. Po saznanjima koje ima, izabrana je osoba koja čak nije ni u jednoj stranci, ili je to poruka svima, citira se: „ljudi uključite se u stranke, pa ćete negdje biti izabrani ili zaposleni i ja ću zato biti protiv ove odluke“.

Župan Goran Pauk kazao je, da se zamjena člana Školskog odbora ne predlaže tek tako ili zato što, kao osnivač, na to ima pravo, već iz razloga što, citira se: „nismo zadovoljni s odlukom koja je donesena pri izboru ravnatelja“. Također je kazao da je Županija kao osnivač bila za to, da postojeći ravnatelj i dalje ostane ravnatelj Srednje škole, jer je njegovim radom bila zadovoljna. U ovom slučaju, citira se: „provedenim radnjama koje mi možemo provoditi i konzultacijama i svemu ostalom, odlučili smo se za promjenu jednog od osnivača, potpomognuti s ovim što je došlo iz Ministarstva. Ministarstvo, odnosno čelni čovjek Ministarstva nije na istom političkom tragu kao župan, ali je donijelo takvo rješenje, gdje nije suglasno, a poklopilo se s našim. Mi nismo bili zadovoljni što se mijenja, a ovaj što je izabran nije prihvaćen od strane Ministarstva radi procedure. Jednostavno radimo tu stvar. Evo, ja mislim da sam sad bio jasan, znači mijenjamo našeg člana zato što nisu postupili onako kako smo mi smatrali da trebaju postupiti i u konačnici obranili svoje mišljenje i ravnatelja koji nije po nama bio sporan. Trebali su zastupati naš stav“.

Vijećnik Paško Višić kazao je, da ovo što je župan kazao nije stav Ministarstva niti ministra. Naime, postoji samostalni sektor za inspekcijski nadzor koji je potpuno samostalno tijelo, bez obzira što je u sastavu Ministarstva.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Školskog odbora Srednje škole, Lovre Montija, Knin stavio na glasovanje, te konstatirao da isti uz 13 glasova „ZA“ nije usvojen.

Točka 14.

Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik o predaji u posjed prostora u Poliklinici Općoj bolnici Šibensko- kninske županije

Vijećnik Paško Višić kazao je da su kod vlasništva nekretnina preuzeti neki termini iz socijalizma. Kada je izvršena podjela ili razdvajanje u Medicinskom centru, da se tada odvojila Opća bolnica i Dom zdravlja, te je izvršena bilanca raspodjele te imovine, odnosno Bolnica je upisana kao vlasnik Opće bolnice Šibenik. Međusobni odnosi između Doma zdravlja i Bolnice se rješavaju međusobnim ugovorima, te ne zna zbog čega u ovom sudjeluje Županija, odnosno da li zato ima obvezu.

Gosp. Nikola Mihaljević kazao je, da je Odluku o podjeli Medicinskog centra Šibenik 1994. godine donijelo Županijsko poglavarstvo, te se istom odlukom dijele sva prava i obveze, u što spada i navedeni prostor. Također je kazao da je u istoj Odluci navedeno da ovaj prostro za cijelo ide u vlasništvo Opće bolnice, međutim, jedan dio tog prostora, konkretno se radi o Poliklinici, daje se na trajnu upotrebu Domu zdravlja. Zbog potreba i obveze Bolnice da objedini Hitni bolnički prijem, a kako Domu zdravlja taj prostor nije potreban u tu svrhu, donesena je Odluka na temelju Odluke Županijskog poglavarstva iz 1994., godine, da se vrati u posjed onaj prostro koji je u vlasništvu Bolnice. Istovremeno, službe koje su do sada koristile navedeni prostor, dobivaju zamjenski prostor u okviru Doma zdravlja.

Vijećnik Paško Višić kazao je da se s ovakvom odlukom upada u novu „zamku“, jer trajno korištenje koje je navedeno u Odluci ne bi objasnio, citira se: „niti Ivica Crnić, jedan od vrhunskih stručnjaka za vlasnička prava“. Što je to trajno korištenje, da li je to vlasništvo ili upravljanje, jer vlasništvo se sastoji od tri elementa, posjed, upravljanje i otuđenja. Zanima ga što je ovo, da li je to zakup ili koncesija, jer u zadnje vrijeme se mnogo govori o koncesiji. Ako je zakup, onda treba biti reguliran Ugovorom, a vlasnik je vlasnik i ima pravo prema Zakonu i drugim vlasničkim pravima.

Gosp. Nikola Mihaljević kazao je da je ustanova Medicinskog centra imala svoje djelatnosti koje su se odvijale u određenim prostorima, a slijedom organizacijskih promjena te su djelatnosti nastavile raditi u tim istim prostorima. Nakon toga je odlučeno da prostori u krugu Bolnice budu njeno vlasništvo, ali s tim da one djelatnosti koje idu u okrilje Doma zdravlja nastave koristite te prostore kao trajno vlasništvo bez naknade. Dom zdravlja u ovom trenutku nema potrebe koristiti taj prostor, a Bolnica ima, zbog čega se predlaže davanje suglasnosti.

Tajnik Dane Maretić kazao je da su Dom zdravlja i Opća bolnica suglasni da se navedeni prostor vrati u okvir Opće bolnice, bez obzira na pravnu terminologiju koja je

upotrijebljena. Samim tim, kazao je nadalje, nema nikakve zapreke da se daje suglasnost i da se ista realizira.

Vijećnik Paško Višić kazao je da se ovdje govori o Odluci koja je donesena 1994. godine, a Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kojim se isključuje društveno vlasništvo o pravu korištenja, donesen je 1997. godine. Prema tome, kazao je, ako je nešto rađeno po ranijim zakonima onda je to potrebno uskladiti s novim Zakonima, kako se ne bi dogodilo da ostane upisano, citira se: „društveno vlasništvo s pravom korištenja“, koje više ne postoji. Mišljenja je kako u navedenom prijedlogu treba stajati, citira se: „da će se pobrinuti za adekvatan zakonski smještaj za športsku medicinu“.

Daljnje rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik o predaji u posjed prostora u Poliklinici Općoj bolnici Šibensko- kninske županije stavio na glasovanje te konstatirao da je isti uz 4 glasa „SUZDRŽANA“ usvojen većinom glasova.

Zaključak o davanju suglasnosti na Odluku Upravnog vijeća Doma zdravlja Šibenik o predaji u posjed prostora u Poliklinici Općoj bolnici Šibensko- kninske, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 15.

Prijedlog odluke o dodjeli nagrada i priznanja Šibensko-kninske županije u 2012. godini

Tajnik Dane Maretić kazao je, da je Prijedlog odluke o dodjeli nagrada i priznanja Šibensko-kninske županije u 2012. godinu, utvrdio Odbor za nagrade i priznanja koji ima sedam članova iz više stranaka, na čelu s predsjednikom Županijske skupštine gosp. Josipom Odakom. Također je kazao, da je Odbor za nagrade i priznanja navedeni prijedlog jednoglasno utvrdio, te da o istom nema rasprave i glasuje se pojedinačno za svaki prijedlog.

Predloženo je, da se Nagrada Šibensko-kninske županije dodijeli:

1. Prof. MILIVOJU ZENIĆU (posmrtno)

(Zbog iznimnog doprinosa u razvoju knjižničarske i znanstvene djelatnosti, dugogodišnjeg ravnjanja knjižnicom „Juraj Šižgorić“ u Šibeniku, te bogatog autorskog rada i baštinjenja šibenskog kraja u svekolikoj intelektualnoj i pisanoj hrvatskoj kulturi).

Navedeni prijedlog, predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zatim je predloženo, da se Grb Šibensko-kninske županije dodijeli:

1. Udruzi „VODIČKI ŽUDIJI“

(Zbog tradicionalnog sudjelovanja u procesijama i uskršnjim običajima župe u Vodicama, organiziranja Vodičkog festivala žudija i očuvanja dugogodišnje pobožne tradicije i običaja hrvatskoga naroda).

Navedeni prijedlog, predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

2. ANTI NADOMIRU TADIĆU ŠUTRI

(Zbog aktivnog sudjelovanja u prvim kulturnim događanjima u oslobođenom hrvatskom kraljevskom Gradu Kninu, bogatog autorstva i izdavanja više samostalnih knjiga poezije s domoljubnom tematikom i općeg doprinosa razvoju hrvatske kulture).

Navedeni prijedlog predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 5 glasova „PROTIV“ i 6 glasova „SUZDRŽANIH“ većinom glasova usvojen.

Također je predloženo, da se Plaketa Šibensko-kninske županije dodijeli:

1. INDUSTRIJSKO-OBRTNIČKOJ ŠKOLI ŠIBENIK

(Zbog doprinosa u obrazovanju obrtničkih zanimanja, organiziranja učeničkih natjecanja, višestrukog osvajanja prvog mjesta na državnim natjecanjima u obrtništvu i uspješnog rada s učenicima s poteškoćama u razvoju).

Navedeni prijedlog predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

2. RADIO DRNIŠU

(Povodom četrdesetogodišnjeg neprekidnog djelovanja kao lokalnog radija i uspješnog informiranja mnogobrojnih prognanika i branitelja drniškog kraja u Domovinskom ratu i općeg doprinosa u razvoju društvenog života Drniša i njegove okolice).

Navedeni prijedlog predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

3. Predsjedniku Obrtničke komore Šibensko-kninske županije ANTI MIHIĆU

(Zbog uspješnog rada u Obrtničkoj komori Šibensko-kninske županije i općeg doprinosa u razvoju obrtništva i turističke djelatnosti u Gradu Vodicama i Županiji).

Navedeni prijedlog predsjednik Skupštine stavio je na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 1 glas „SUZDRŽAN“ većinom glasova usvojen.

Predsjednik Skupštine čestitao je nagrađenima, te kazao, da će se Svečana sjednica Županijske skupštine održati 17. svibnja, s početkom u 09,00 sati u Gradskoj vijećnici.

Sjednica je zaključena u 12,25 sati.

ZAPISNIK IZRADILA

Katarina Gatara, struč.spec.admin.publ.

PREDSJEDNIK

Josip Odak, prof.